

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/25/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817203891  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817203891.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: T. P., nar. XX.XX.XXXX N. J. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov matky: D. P., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XX a otca: G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Budovateľská 1, priechinok 28, 040 15 Košice-Šaca, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Maloletým deťom: T. P., P. XX.XX.XXXX a J. P., nar. XX.XX.XXXX, u k l a d á výchovné opatrenie - dohľad, ktorého účinnosť bude vyhodnotená pred uplynutím 30.06.2018.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Revúca uznesením sp. zn. 7P/40/2016 zo dňa 12.05.2017 bez návrhu začal konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti T. P., P. XX.XX.XXXX a J. P., P. XX.XX.XXXX, o uloženie výchovného opatrenia, pretože Okresný súd Revúca rozsudkom č.k. 7P/40/2016-15 zo dňa 08.09.2016, právoplatným dňa 05.10.2016, uložil maloletému dieťaťu T. P., P. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie dohľad, ktorého účinnosť mala byť vyhodnotená pred uplynutím 30.06.2017. Z výsledkov sledovania účinnosti výchovného opatrenia súd zistil, že výchovné opatrenie dohľad uložené maloletej T. rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/40/2016-15, napriek miernemu zlepšeniu, nesplnilo svoj účel. Z podnetu kolízneho opatrovníka zároveň súd zistil, že u maloletého J., ktorému už v minulosti rozsudkom č.k. 6P/88/2015-22 zo dňa 10.11.2015, bolo uložené výchovné opatrenie dohľad, nastalo tiež zhoršenie školskej dochádzky aj správania. Preto súd na základe správy kolízneho opatrovníka, bez návrhu začal konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti: T. P., P. XX.XX.XXXX a J. P., P. XX.XX.XXXX, o uloženie výchovného opatrenia.

2.Matka a otec sa k veci písomne ani inak nevyjadrili.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: správy Základnej školy Gemerská Ves č. I. 20-21 a pripojeným spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/40/2016, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.Okresný súd Revúca rozsudkom č.k. 6P/88/2015-22 zo dňa 10.11.2015, právoplatným dňa 04.12.2015, uložil maloletým deťom: G. P., P. XX.XX.XXXX, T. P., P. XX.XX.XXXX N. J. P., P. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie - dohľad, ktorého účinnosť mala byť vyhodnotená po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd sledoval účinnosť uloženého výchovného opatrenia v spolupráci s kolíznym opatrovníkom a obcou A., za súčinnosti ktorých zistil, že matka spolupracuje aj s kolíznym opatrovníkom, aj so Základnou školou Gemerská Ves aj s Obcou A.. Maloleté deti chodia do

školy upravené, správajú sa slušne a nie sú s nimi žiadne výchovné problémy. Vo výchovnovzdelávacom procese dosahujú slabé výsledky. Maloletý J. navštevuje školu pravidelne, výchovné opatrenie u neho splnilo svoj účel. U maloletej G. N. T. výchovné opatrenie účel nespĺnilo, počet neospravedlnených vyučovacích hodín u oboch stúpol. Maloletá G. dňa 30.06.2016 ukončila plnenie povinnej školskej dochádzky, uloženie ďalšieho výchovného opatrenia preto nie je efektívne. Kolízny opatrovník preto navrhol uložiť maloletej T. iné vhodné výchovné opatrenie alebo ponechať naďalej výchovné opatrenie dohľad.

5.Okresný súd Revúca preto rozsudkom č.k. 7P/40/2016-15 zo dňa 08.09.2016, právoplatným dňa 05.10.2016, uložil maloletému dieťaťu T. P., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie dohľad, ktorého účinnosť mala byť vyhodnotená pred uplynutím 30.06.2017. Súd sledoval účinnosť uloženého výchovného opatrenia v spolupráci s kolíznym opatrovníkom, Základnou školou Gemerská Ves a obcou A., za súčinnosti ktorých zistil, že dochádzka do školy sa u maloletej T. zlepšila, matka s ňou problémy nemá, dcéra ju rešpektuje a zvykne jej doma pomáhať s upratovaním. Matka obidve deti každé ráno zobudí a vypraví ich do školy, vždy dbá o to, aby mali dobité preukážky na cestu do školy. Výchovu syna J. matka nezvláda, maloletý ju prestal rešpektovať, školu navštevuje nepravidelne, často vyrušuje, od októbra 2016 sa mu výrazne zhoršila dochádzka, zo školy uteká alebo do nej vôbec nejde a potuluje sa, údajne už pije alkohol a fajčí. K náprave nedošlo ani po vykonaní pohovoru zo strany kolízneho opatrovníka. Od septembra 2016 do marca 2017 Eszmeralda vymeškala 60 a maloletý J. 195 neospravedlnených vyučovacích hodín. Rodina žije v zlých sociálno-zdravotných podmienkach. U maloletej T. teda ani druhé uložené výchovné opatrenie účel nespĺnilo, pretože aj keď jej dochádzka do školy sa zlepšila, stále pretrváva značný počet neospravedlnených vyučovacích hodín. Kolízny opatrovník preto ponechal na zvážení súdu uloženie iného vhodného výchovného opatrenia alebo zopakovanie výchovného opatrenia dohľadu. Vo vzťahu k maloletému J. kolízny opatrovník zároveň podal podnet na uloženie výchovného opatrenia dohľadu z dôvodu výrazného zhoršenia jeho školskej dochádzky v aktuálnom školskom roku, ktorú zanedbáva, nerešpektuje matku, triedneho učiteľa ani kolízneho opatrovníka.

6.Zo správ Základnej školy Gemerská Ves vyplýva, že maloletý J. je v školskom roku 2016/2017 žiakom V.C triedy, školu navštevuje nepravidelne, jeho rozumové schopnosti nezodpovedajú veku, domáca príprava je nepravidelná, často vyrušuje na vyučovaní, nerešpektuje pokyny vyučujúceho, jeho písomný prejav je nečitateľný, vo vyučovacom procese dosahuje veľmi slabé výsledky, ťažko nadväzuje kontakty, často je agresívny, neprispôsobivý, viackrát utiekol z vyučovania, do školy však chodí upravený podľa svojich možností, spolupráca s matkou je vyhovujúca napriek jej zdravotným ťažkostiam, v školskom roku 2016/2017 vymeškal 63 ospravedlnených a 278 neospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletá T. je v školskom roku 2016/2017 žiačkou VI.D triedy, jej rozumové schopnosti nezodpovedajú veku, vo výchovno-vzdelávacom procese postupuje podľa individuálneho vzdelávacieho programu, v kolektíve je obľúbená, spolužiaci jej radi pomáhajú, správa sa slušne, výchovné problémy s ňou neboli, chodí vhodne oblečená, spolupráca matky aj v jej prípade je na dobrej úrovni, v školskom roku 2016/2017 vymeškala 40 ospravedlnených a 138 neospravedlnených vyučovacích hodín.

7.Kolíznym opatrovníkom navrhoval obom maloletým deťom uložiť výchovné opatrenie dohľad, ktorého účinnosť by mala byť vyhodnotená pred uplynutím 30.06.2018, t. j. na konci budúceho školského roka, kedy maloletá T. dokončí povinnú školskú dochádzku a v priebehu roka bude možné ďalej sledovať dochádzku do školy u maloletého J. a zvoliť potom možné primerane ďalšie vhodné výchovné opatrenie.

8.Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchovné opatrenie dohľad uložené maloletej T. P., P.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/40/2016-15 zo dňa 08.09.2016, rovnako ako ani predchádzajúce výchovné opatrenie dohľadu uložené maloletej T. rozsudkom č.k. 6P/88/2015-22 zo dňa 10.11.2015, nesplnilo svoj účel, keďže dochádzka do školy sa u maloletej T. síce zlepšila, avšak stále dosahuje pomerne významný počet najmä neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín. Doposiaľ uložené výchovné opatrenia tak nevedli k trvalej náprave a maloleť T. si aj naďalej neplní povinnú školskú dochádzku riadne. S ohľadom na zdravotné problémy matky maloletých detí, ktorej maloleť T. pomáha, zatiaľ čo otec maloletých detí je z dôvodu odsúdenia za prečin ohrozovania mravnej výchovy svojich maloletých detí vo výkone trestu odňatia slobody, považoval súd za vhodné uložiť maloletej T. ďalšie v poradí už tretie výchovné opatrenie dohľad, ktorého účinnosť súd vyhodnotí pred koncom školského roka 2017/2018, t.j. pred 30.06.2018, kedy by maloleť T. mala ukončiť povinnú školskú dochádzku, pričom vzhľadom na dlhodobý postoj maloletej T. k plneniu jej školských povinností nemožno očakávať, že by ktorékoľvek prísnejšie výchovné opatrenie znamenalo akúkoľvek pozitívnu zmenu.

10. Maloletému J. už minulosti súd uložil jedno výchovné opatrenie dohľad rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 6P/88/2015-22 zo dňa 10.11.2015, po ktorom maloletý J. navštevoval školu pravidelne, výchovné opatrenie preto u neho vtedy splnilo svoj účel. Sledovaním účinnosti výchovného opatrenia dohľadu uloženého maloletej T. P., P.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/40/2016-15 zo dňa 08.09.2016, bolo zistené, že aj dochádzka do školy maloletého J. sa opäť výrazne zhoršila, nerešpektuje matku ani triedneho učiteľa, vo vyučovacom procese dosahuje veľmi slabé výsledky, často je agresívny a neprispôsobivý, viackrát utiekol z vyučovania, tiež dosahuje značný počet najmä neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín. Preto súd aj maloletému J.Í. uložil výchovné opatrenie dohľad, ktorého účinnosť súd vyhodnotí pred koncom školského roka 2017/2018, t.j. pred 30.06.2018 tak, aby bolo možné zvoliť ďalšie vhodné výchovné opatrenie, ktorým v prípade, ak u maloletého J. nenastane zásadné zlepšenie, bude s najväčšou pravdepodobnosťou pobyt v zariadení vykonávajúcom odbornú diagnostiku a to až po dobu šesť mesiacov.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.