

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/458/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217467
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6615217467.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: TOMA úverová a leasingová, a.s., so sídlom Májová 1319, 022 01 Čadca, IČO: 36 664 090 proti žalovaným: 1/Y.. G. N., P. XX.XX.XXXX, Y. J. J. XXX, XXX XX U. N. E. E. P. XX, XXX XX Y. 35, štátny občan SR a 2/T. N., P. XX.XX.XXXX, Y. J. J. XXX, XXX XX U., N. E. E. P. XX, XXX XX Y. 35, štátna občianka SR o zaplatenie 8947,71 Eur s prís. takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 8.947,71 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy:

- 98,31 Eur od 21.12.2012 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.01.2013 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.02.2013 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.03.2013 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.04.2013 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.05.2013 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.06.2013 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.07.2013 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.08.2013 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.09.2013 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.10.2013 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.11.2013 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.12.2013 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.01.2014 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.02.2014 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.03.2014 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.04.2014 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.05.2014 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.06.2014 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.07.2014 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.08.2014 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.09.2014 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.10.2014 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.11.2014 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.12.2014 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.01.2015 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.02.2015 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.03.2015 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.04.2015 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.05.2015 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.06.2015 do zaplatenia,
- 252,84 Eur od 21.07.2015 do zaplatenia,

- 252,84 Eur od 21.08.2015 do zaplattenia,
- 252,84 Eur od 21.09.2015 do zaplattenia,
- 252,84 Eur od 21.10.2015 do zaplattenia,
- 252,84 Eur od 21.11.2015 do zaplattenia na účet vedený v Tatra banke, a.s. expozitúra Čadca číslo účtu IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX SWIFT: TATRKBX variabilný symbol 20409 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 21.12.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu ktorým žiadal od žalovaných zaplatiť dlžnú sumu, úrok z omeškania a príslušenstvo, všetko spoločne a nerozdielne. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.09.2007 žalobca uzatvoril so žalovanými 1/ a 2/ Zmluvu o úvere č. 20409 (ďalej len „Zmluva“) na základe ktorej čerpali úver vo výške 22.057,34 Eur (660.500 Sk), ktorý sa zaviazali splácať formou mesačných anuitných splátok na účet žalobcu vo výške 223,20 Eur (6.724 Sk), splatnosť jednotlivých splátok úveru dohodli zmluvné strany najneskôr do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci; prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2007, doba splácania úveru bola dohodnutá na 240 kalendárnych mesiacov od poskytnutia úver (t.j. 20 rokov), dohodnutý bol ročný úrok 10,70 % p.a. a úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorej výlučným vlastníkom je žalovaný 1/. Žalovaní 1/ a 2/ žiadnu splátku nezaplatili včas, v súlade s ustanovením čl. VII ods. 1 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej „VOP“) žalobca ako obligačný veriteľ zvýšil úrokovú sadzbu dohodnutého úroku z 10,70 % na 12,70 %, čím sa súčasne zvýšila mesačná anuitná splátka zo sumy 223,20 Eur na sumu 252,84 Eur s účinnosťou od 20.12.2008. Z týchto dôvodov boli žalovaní 1/ a 2/ zaviazaní platiť splátky úveru s účinnosťou od 20.12.2007 do 20.11.2008 po 223,20 Eur mesačne, s účinnosťou od 20.12.2008 po 252,84 Eur mesačne. Žalobca v žalobe preukázal ako a kedy mali žalobcovia platiť platby úveru. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/458/2015-25 dňa 15.02.2016 proti ktorému podal žalovaný 1/ odpor dňa 05.04.2016 v ktorom tvrdil, že žaloba žalobcu je nedôvodná, lebo výška úroku bola vyčíslená nesprávne a v rozpore s platnými predpismi. Poukázal na to, že Zmluva ktorú uzatvorili, je zmluvou spotrebiteľskou, nachádza sa v nej množstvo neprijateľných podmienok požadovaný úrok je v rozpore s dobrými mravmi a jeho výška je neprijateľne vysoká. Zo žaloby je zrejmé, že žalovaní 1/ a 2/ zaplatili viac ako polovicu istiny, podľa tvrdení žalobcu v žalobe zaplatená výška istiny je v súčasnosti len asi 3.000 Eur, spôsob výpočtu úrokov je nesprávny a nezákonný. Tvrdili, že výška istiny 8.947,71 Eur nie je v žalobe nikde odôvodnená a nie je zrejmé, ako k nej žalobca dospel.

3. Dňa 19.04.2016 doručili žalovaní súdu návrh, aby vec bola pojednávaná Okresným súdom Bratislava I, pretože v obvode tohto súdu bývajú a pracujú. Toto podanie súd vyhodnotil ako príkazanie sporu o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 4Ndc 16/2016-57 dňa 23.11.2016 tak, že návrhu žalovaných 1/ a 2/ na príkazanie sporu nevyhovel.

4. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a zmien. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 prvá veta C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Uznesením č.k. 8C/458/2015-59 dňa 13.01.2017 súd zrušil platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 267 ods. 3 a 4 C.s.p.

7. Žalobca vo vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 06.02.2017 tvrdil, že sa nestotožňuje s kvalifikáciou Zmluvy ako spotrebiteľskej pretože podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. neboli spotrebiteľskými zmluvami zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich

alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, ktorý účel je uvedený v Zmluve ako „na preplatenie účelov spojených s bývaním“ v súlade s čl. II bod 1 Zmluvy s tým, že v nasledujúcom bode 2 tohto istého článku bol dohodou ustanovený záväzok dlžníka tento účel dodržať. Splátky úveru boli v súlade s ustanovením čl. IV. bod 8 Zmluvy dohodnuté na 20 rokov, t.j. dobu 240 mesiacov. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 36C/25/2012, v ktorom konaní si žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie celej sumy úveru voči žalovanému, súd prejudiciálne riešil otázku podľa akého právneho predpisu posúdi zmluvu a pri rozhodovaní vychádzal z ustanovení zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej „ObZ“). Z ustanovenia § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. v čase uzatvorenia zmluvy vyplýva, že: pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe, a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Samotný zákon teda zachováva platnosť zmluvy i pri prípadnom nesplnení podmienok uvedených vo vyššie citovaných odsekoch 2 a 3. Žalobca ďalej tvrdil, že z prvého odseku čestného prehlásenia žiadateľa o úver (a súčasne záložcu), ktorého fotokópiu doručil súdu, vyplýva vyhlásenie žalovaného 1/, že: „Ako „žiadateľ o úver“ som sa podrobne zoznámil s obsahom príkaznej zmluvy, zmluvy o úvere, všeobecných obchodných podmienok úveru, sadzobníka a všetkých ďalších súvisiacich dokumentov. Je mi známa výška úrokovej sadzby úveru, doba jej fixácie, výška mesačných splátok, bol som oboznámený tiež s výškou druhej časti úveru, ktorá zodpovedá nákladom na spracovanie úveru, aj s výškou odmeny príkazníka, ktorú uhradím z poskytnutého úveru. Ako „záložca“ som sa podrobne zoznámil s obsahom zmluvy o zriadení záložného práva a všetkých ďalších súvisiacich dokumentov. Prehlasujem, že všetkým týmto zmluvám a dokumentom s nimi súvisiacimi som porozumel a nemám k nim žiadne výhrady.“

Aj v procese uzatvárania Zmluvy boli žalovaní 1/ a 2/ poučení o obsahu zmlúv a súvisiacich listín, mali časový priestor na preštudovanie ich obsahu ešte pred ich podpisom, spísanie výhrad, ich posúdenie u advokáta, prípadne podanie nového návrhu. Návrh zmluvy žalovaní nepodpisovali v sídle žalobcu, ale im bol zaslaný poštou na adresu trvalého bydliska bez časového limitu ich podpisu, či urýchleného doručenia späť na adresu žalobcu. Preto neprichádzala do úvahy tieseň, omyl, ani nápadne nevýhodné podmienky. Žalobca mal za to, že dohodnutá sadzba úveru vo výške 10,70 % ročne nie je v rozpore s dobrými mravmi, na trhu pôsobili spoločnosti ktoré mali takýto úrok za jeden mesiac. V 1. štvrtroku 2008 bola zákonom povolená odplata vo výške 15,60 % ročne, teda žalobca mal jednoznačne nižšiu výšku odplaty ako stanovuje nariadenie. Žalobca, okrem zabezpečenia pohľadávky z úveru záložným právom, nežiadal od žiadateľov o úver - žalovaných 1/ a 2/, žiadne iné záruky splatenia pohľadávky, zmenku, blankozmenku, ručiteľa a podobne, nepoužíva žiadne nekalé praktiky. Mal za to, že predmetná Zmluva je rovnovážna, žalobca ako veriteľ je tiež ohrozený tým, že s výnimkou záložného práva k nehnuteľnosti, nemá žiadne iné zabezpečenie z platenia pohľadávky z úveru.

8. Žalovaní 1/ a 2/ svojím konaním o uzatvorení úveru, a to: síce nepravidelnými splátkami splácali úver, žiadosťami o splatenie úveru, žiadosťami ani o odklad splátok a na záver I. o uznaní dlhu z 15.09.2015, ktorou uznali svoj dlh čo do dôvodu zo Zmluvy o úvere č. 20409, nikdy nespochybovali jej platnosť, výšku úrokov, zákonnosť zmluvy a až po podaní žaloby začali uvádzať nepravdivé a ničím nepodložené dôvody za účelom nesplatenia svojho dlhu.

9. Listom zo dňa 14.08.2008 upozornil žalobca žalovaných 1/ a 2/ na dlžné splátky a tí listom zo dňa 10.09.2008 žiadali o splatenie úveru v hotovosti. Žalobca im opäť zaslal výzvu na úhradu z 09.10.2008 a neskôr - na základe žiadosti žalovaných 1/ a 2/ zaslal vyčíslenie listom z 15.10.2008. Žalovaní 1/ a 2/ však splátky úveru ďalej nesplácali. Preto ich žalobca opäť upozornil na ich dlh ďalším listom zo dňa 19.04.2009. Zamestnanec žalobcu osobne rokoval so žalovanými po úhrade dlhu, čo žalobca preukázal záznamom z osobného stretnutia z 10.10.2012. Žalovaný 1/ v tomto zázname uviedol, že nemá prácu a nemá príjem. Žalobca sa dohodol v marci 2013 so žalovaným 1/, že dlh bude plniť v splátkach zrážkami zo mzdy, lebo v tom čase sa už žalovaný 1/ zamestnal a mal príjem. Ani zrážkami zo mzdy sa žalovanému 1/ nepodarilo uhradiť omeškané splátky, preto ho žalobca telefonicky upozornil, že zrážky zo mzdy nie sú vykonávané, zasielal mu emaily, na čo reagoval žalovaný 1/ emailami v mesiacoch 5/, 6/ a 7/2013, pričom zrážky neplatil ani v nasledujúcich mesiacoch tvrdiac, že už má tituly exekučných príkazov pre pohľadávky iných veriteľov. Poslednú splátku na účet žalobcu realizoval žalovaný 1/ 14.06.2016, odvtedy nezaplatil žiadnu splátku. Žalobca vzniesol námietku premlčania práva žalovaných 1/ a 2/ uplatniť nárok na neplatnosť Zmluvy o úvere č. 20409 z dôvodu, že od jej uzatvorenia uplynulo už viac ako 9 rokov.

10. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, žiadosti o čerpanie úveru, čestného prehlásenia žiadateľov o úver, Zmluvy o úvere č. 20409, sadzobníka žalobcu, podstatného obsahu VOP, oznámenia o zmene výšky ročnej úrokovej sadzby, výpisu z LV č. 27, odporu žalovaných proti platobnému rozkazu, návrhu žalovaných 1/ a 2/ na príkazanie veci inému súdu, uznesenia NS SR sp.zn. 4Ndc/16/2016, vyjadrenia žalobcu k odporu žalovaných 1/ a 2/ spolu s rozsudkami iných súdov, ktoré judikovali nárok vyplývajúci z Obchodného zákonníka, vzájomnej korešpondencie medzi stranami sporu v súvislosti s obnovením platobnej disciplíny žalovaných, špecifikácie pohľadávky žalobcom, vyjadrenia žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 14.06.2017, výsluchom zástupkyne žalobcu, žalovaného 1/ a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový stav (§ 191 ods. 1 C.s.p.):

11. Žalovaný 1/ nespochybnil, že dňa 28.09.2007 uzatvoril so žalobcom Zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 22.057,36 Eur (664.500 Sk), ktorý sa zaviazali platiť formou mesačných anuitných splátok na účet žalobcu vo výške 223,20 Eur (6.724 Sk), ktoré boli splatné vždy najneskôr do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2007, doba splácania úveru bola dohodnutá na 240 kalendárnych mesiacov od poskytnutia úveru, t.j. 20 rokov, dohodnutý bol ročný úrok 10,70 % p.a. a úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorej výlučným vlastníkom je žalovaný 1/. Žalovaná 2/ sa v spore nevyjadřila, žalovaný 1/ uznal nárok do základu a výšky).

12. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ nezaplatili žiadnu splátku úveru včas, že žalobca im v dôsledku toho zvýšil úrokovú sadzbu dohodnutého úroku z 10,70 % na 12,70 %, čím sa súčasne zvýšila mesačná anuitná splátka zo sumy 223,20 Eur na sumu 252,84 Eur s účinnosťou od 20.12.2008. V spore preukázal, kedy zaplatili jednotlivé splátky, nepochybné bolo, že poslednú splátku zaplatili dňa 14.06.2008.

13. Žalovaný 1/ podal odpor proti platobnému rozkazu tvrdiac, že Zmluvu uzavrel ako spotrebiteľ, že dohodnutý úrok je v rozpore s právnymi predpismi, lebo majú byť pri jej hodnotení použité ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľských úverov.

14. Podľa ustanovenia § 497 zák. č. 513/1991 Zb.(Obchodný zákonník, ďalej „ObZ“) v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 ObZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

16. Podľa ustanovenia § 263 ods. 2 ObZ strany sa nemôžu odchýliť od základných ustanovení uvedených pre jednotlivé zmluvné typy v tejto časti a od ustanovení, ktoré ustanovujú povinnú písomnú formu právneho úkonu.

17. Podľa ustanovenia § 265 ObZ výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

18. Podľa ustanovenia § 323 ObZ ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

Za uznanie nepremlčaného záväzku sa považujú aj právne úkony uvedené v § 407 ods. 2 a 3. Uznanie záväzku má účinky aj voči ručiteľovi.

19. Podľa ustanovenia § 502 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

20. Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 a 2 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

21. Podľa ustanovenia § 202 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

22. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. a) zák.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 28.09.2007 zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

23. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že žaloba žalobcu je dôvodná a vyhovel jej v plnom rozsahu. Súd ako predbežnú riešil otázku platnosti Zmluvy uzavretej dňa 28.09.2007, keďže žalovaný 1/ v odpore proti platobnému rozkazu tvrdil, že ide o zmluvu spotrebiteľskú.

25. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, podľa ktorého zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu. Z citovaného zákonného ustanovenia mal súd preukázať, že Zmluva uzavretá medzi stranami sporu, nie je zmluvou spotrebiteľskou zmluvou, nebol ňou poskytnutý žalovaným 1/ a 2/ úver ako spotrebiteľom, ale ide o Zmluvu o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. ObZ v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Žalobca v spore preukázal, že žalovaní 1/ a 2/ porušili zmluvnú povinnosť - nezaplatili ani jednu splátku úveru včas, listinnými dôkazmi preukázal že žalovaní 1/ a 2/ mu dlhujú sumu spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých splátok úveru odo dňa splatnosti nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok úveru tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku. Pôvodná výška splátky úveru vyplývajúca zo Zmluvy bola 223,20 Eur (6.724 Sk), ale v súlade s ustanovením čl. VII ods. 1 VOP žalobca zvýšil úrokovú sadzbu dohodnutého úroku z 10,70 % na 12,70 %, čím sa súčasne zvýšila mesačná anuitná splátka zo sumy 223,20 Eur na sumu 252,84 Eur s účinnosťou od 20.12.2008, čo sa prejavilo v povinnosti žalovaných 1/ a 2/ platiť úver v týchto splátkach.

26. Pokiaľ žalobca v spore preukázal dohodu o uznaní dlhu spísanú dňa 15.09.2015 so žalovanými 1/ a 2/ podľa ustanovenia § 558 OZ súd konštatuje, že hoci bola uzavretá podľa Občianskeho zákonníka, správne mala byť uzavretá podľa ustanovenia § 323 Obchodného zákonníka keďže inštitút uznania záväzku z dôvodu úplnosti právnej úpravy uznania záväzku v Obchodnom zákonníku sa v obchodnoprávných vzťahoch riadi výlučne touto právnou úpravou. Napriek tomu mal súd preukázať, že je platná, lebo bola uzavretá písomne, uznanie záväzku ako jednostranný právny úkon bol žalovanými 1/ a 2/ adresovaný veriteľov t.j. žalobcovi a z obsahu úkonu vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ uznali bezpečne identifikovateľný záväzok vo vzťahu k žalobcovi, ktorý vznikol zo Zmluvy o úvere č. 20409. Právnym dôsledkom uznania záväzku je vznik vyvrátenej domnienky o tom, že záväzok v čase jeho uznania dlžníkmi 1/ a 2/ existoval a ďalším dôsledkom uznania záväzku je začatie plynutia novej štvorročnej premlčacej lehoty na uplatnenie nároku na úhradu uznaného záväzku súdnou cestou (ustanovenie § 407 ods. 1 ObZ). Obchodný zákonník umožňuje uznanie aj premlčaného záväzku, pričom na rozdiel od Občianskeho zákonníka, nevyžaduje dôkaz o tom, že dlžník o premlčaní svojho dlhu vedel.

27. Žalovaní 1/ a 2/ sú manželia, ich povinnosť zaplatiť dlžnú sumu spoločne a nerozdielne vyplýva z ustanovenia § 293 ObZ podľa ktorého ak je na to isté plnenie spoločne zaviazaných niekoľko osôb, pri pochybnostiach sa predpokladá, že sú zaviazané spoločne a nerozdielne. Veriteľ môže požadovať

plnenie od ktorejkoľvek z nich, ale plnenie ponúknuté iným spoločným dlžníkom je povinný prijať, podľa ktorého sa v pochybnostiach predpokladá, že spoločný záväzok viacerých osôb na to isté plnenie má charakter solidárneho dlhu a teda, že dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne.

28. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1, 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.