

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/207/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116228202
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116228202.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v konaní žalobcov: 1. H.. Z. D., X.. X.X.XXXX, L. G. XXX/XX, XXX XX F., 2. H.. H. D., X.. XX.X.XXXX, L. G. XXX/XX, XXX XX F., 3. D. D., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XXX/XX, XXX XX F., zastúpení JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Škultétyho č. 3, 040 01 Košice, IČO: 31 943 683 proti žalovaným: 1. Komfort Kredit s.r.o., Hlavná 40, 040 01 Košice, IČO: 45 959 285, 2. Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., Masarykova 21, 040 01 Košice, IČO: 36 583 936, o návrhu žalobcov 1. - 3. o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Prikazuje žalovanému 1. a 2. zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX v časti „C“ KN ako : - byt č. XX, na 1. poschodí, vo vchode XX bytového domu B. XX, XX so súp. č. XXX, postavený na parc. „C“ KN parc. č. XXXX vo výlučnom vlastníctve žalobkyne 3., - podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXXX-in k celku, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXXXX, - priestor č. X-XX na prízemí vo vchode XX, bytového domu B. XX, XX, so súp. č. XXX, postavený na na parc. „C“ KN č. XXXX, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXXXX, - parc. č. XXXX pod stavbou evidovaná na LV č. XXXXX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXX/XXXXXXX-in k celku; nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX ako : - spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXXX, parc. č. XXXX o výmere XXX m2, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXXX je evidovaný na LV č. XXXXX, vo vlastníctve žalobkyne 3., - spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXX/XXXXXXX, parc. č. XXXX o výmere XXXm2, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXXX je evidovaný na pozemku XXXX je evidované na LV č. XXXXX, vo vlastníctve žalobkyne 3, pre k. ú. O., okres F. A. a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu žalobcu 1. voči žalovaným 1. a 2. zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1. - 3. sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd uložil žalovaným 1. a 2. povinnosť predbežne sa zdržať výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX v časti „C“ KN ako : - byt č. XX, na X. poschodí, vo vchode XX bytového domu B. XX, XX so súp. č. XXX, postavený na parc. „C“ KN parc. č. XXXX vo výlučnom vlastníctve žalobkyne 3., - podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXXX-A. k celku, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXXXX, - priestor č. X-XX na prízemí vo vchode XX, bytového domu B. XX, XX, R. R.. Č.. XXX, postavený na na parc. „C“ KN č. XXXX, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXXXX, - parc. č. XXXX pod stavbou evidovaná na LV č. XXXXX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXX/XXXXXXX-in k celku; nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX ako : - spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXXX, parc. č. XXXX o výmere XXX m2, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXXX je evidovaný na LV č. XXXXX, vo vlastníctve žalobkyne 3., - spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXX/XXXXXXX, parc. č. XXXX o

výmere XXXm², právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXXX je evidovaný na pozemku XXXX je evidované na LV č. XXXXX, vo vlastníctve žalobkyne 3, pre k. ú. Furča, okres Košice III a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že bez rozhodnutia o návrhu je ich právo ohrozené a postavenie neisté, uplatnením výkonu záložného práva za podmienok tak, ako ich žalobcovia napádajú, by došlo k porušeniu ich práv ako spotrebiteľov a k vymoženiu sumy, na ktorú žalovaný 1. nemá nárok. Dodali, že navyš dobrovoľnou dražbou dôjde k vydraženiu nehnuteľností, ktorých hodnota je vysoko nad rámec skutočného dlhu žalobcov 1. a 2. Uviedli, že výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou vznikne žalobcom škoda. Hodnota predmetu zabezpečenia a výška úveru je v hrubom nepomere; v čase podpísania záložnej zmluvy to bolo až 600 % a v súčasnosti ide o 1000 %.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali súčasne so žalobou vo veci samej o určenie, že úverová zmluva č. XX/XXXX, ktorú uzavreli žalobcovia 1. a 2. ako dlžníci na strane jednej so žalovaným 1. ako veriteľom na strane druhej dňa 3.7. 2012 je bezúročná a bez poplatkov a uloženia povinnosti žalovaným 1. a 2. zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX v časti „C“ KN ako : - byt č. XX, na 1. poschodí, vo vchode XX bytového domu B. XX, XX so súp. č. XXX, postavený na parc. „C“ KN parc. č. XXXX vo výlučnom vlastníctve žalobkyne 3., - podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXXX-in k celku, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba 710 je evidovaný na LV č. XXXXX, - priestor č. X-XX na prízemí vo vchode XX, bytového domu B. XX, XX, so súp. č. XXX, postavený na na parc. „C“ KN č. XXXX, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXXXX, - parc. č. XXXX pod stavbou evidovaná na LV č. XXXXX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXX/XXXXXXX-in k celku; nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX ako : - spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 3011/100000, parc. č. XXXX o výmere XXX m², právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXXX je evidovaný na LV č. XXXXX, vo vlastníctve žalobkyne 3., - spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXX/XXXXXXX, parc. č. XXXX o výmere XXXm², právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXXX je evidovaný na pozemku XXXX je evidované na LV č. XXXXX. V žalobe žalobcovia uviedli, že dňa 3.7.2013 so žalovaným 1. žalobcovia 1. a 2. uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XX/XXXX na sumu 10.000 Eur a týmto dňom žalobkyne 2. a 3. ako záložcovia na strane jednej so žalovaným 1. na strane druhej uzatvorili zmluvu o záložnom práve č. XX/XXXX a taktiež v uvedený deň žalobcovia podpísali notársku zápisnicu X. XXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX a z jej textu, najmä z čl. III je zrejmé, že ide o uznanie dlhu formou notárskej zápisnice. Dôvodili, že majú zato, že úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a majú zato, že úver poskytnutý na základe tejto zmluvy je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov poukazujúc pritom na zákon č. 129/2010 Z. z., § 9 ods. 2 písm., f), g). Poukázali na to, že taktiež majú zato, že uzatvorená záložná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a táto nebola individuálne dojednaná. Poukázali na to, že žalobcovia 1. a 2. mali záujem výlučne o úver a nie o to, aby žalobkyňa 3. založila svoje nehnuteľnosti. Tvrdili, že pokiaľ nedošlo k výzve v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, úver nemohol byť ani zosplatnený a teda nie je ho možné vymáhať a ani realizovať výkon záložného práva. Tiež poukázali na fakt, že žalovaní si voči ním údajnú pohľadávku uplatňujú opakovane a to v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 38C/96/2016 a sp. zn. 39C/361/2015 ako aj v exekučnom konaní sp. zn. EX 977/2013. Žalobcovia dôvodili, že žalovaný 2. doručil žalobcom oznámenie o začatí výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou.

3. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia súdu doručili nasledovné listinné dôkazy: úverová zmluva č. XX/XXXX zo dňa 3.7.2012, zmluva o záložnom práve č. XX/XXXX zo dňa 3.7.2012, notársku zápisnicu zo dňa 3.7.2012, N XXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX, list Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 31.3.2015, oznámenie začatia výkonu záložného práva zo dňa 19.10.2016, rozsudky vzťahujúce sa k predmetu konania vo veci samej, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.5.2016 sp. zn. 12CoE/408/2015, prvú stranu podaných žalôb sp. zn. 38C/96/2016, sp. zn. 39C/361/2015.

4. Z týchto predložených listinných dôkazov vyplynul nasledovný skutkový stav: žalobcovia 1. a 2. v postavení dlžníkov uzatvorili dňa 3.7.2012 so spoločnosťou TATRA Cash, s.r.o. v postavení veriteľa (právny predchodca žalobcu 1. - pozn. súdu) úverovú zmluvu č. XX/XXXX, v zmysle ktorej veriteľ poskytol dlžníkom spotrebiteľský úver vo výške 10.000 Eur pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 36 %, a ktorý sa dlžníci zaviazali vrátiť do 2.1.2013. Zmluva obsahuje aj výšku ročnej percentuálnej miery nákladov 45,69 %, priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov 28,82 %, účel úveru bol

dohodnutý ako bezúčelový, poplatok za poskytnutie úveru činil sumu 100 Eur, spôsob zabezpečenia úveru - zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam, celkovú čiastku, ktorú boli dlžníci povinní zaplatiť veriteľovi činila suma 11.900 Eur, celkové náklady veriteľa činili 1.900 Eur. Dlžníci začali čerpať úver od 3.7.2012. Čl. 7 predmetnej zmluvy obsahoval predmet zabezpečenia úveru opisom nehnuteľností, vlastnícky patriacim v tom čase žalobkyni 3. a jej toho času nebohému manželovi A. Z. D., nar. X.XX.XXXX, zomrelom XX.X.XXXX (uvedené zistené súdom z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 38C/96/2016). Zmluva v čl. 22 obsahovala aj splátkový kalendár, pričom splátky boli rozložené v počte šesť, prvých päť po 300 Eur a posledná splátka ku dňu 2.1.2013 vo výške 10.300 Eur. Žalobkyňa 3. a A. Z. D. ako záložcovia uzatvorili s veriteľom - právny predchodcom žalovaného 1. zmluvu o záložnom práve č. XX/XXXX tiež dňa 3.7.2012, pričom predmetom tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán o zriadení záložného práva k nehnuteľným veciam záložcom v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky veriteľa z úverovej zmluvy voči dlžníkom - žalobcom 1. a 2.. Predmetom zálohu boli nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXXX pre katastrálne územie Furča, obec Košice - Dargovských hrdinov ako: - byt č. XX, na 1. poschodí, vo vchode XX bytového domu B. XX, XX so súp. č. XXX, postavený na parc. „C“ KN parc. č. XXXX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXX-in k celku, - priestor č. X-XX na prízemí vo vchode XX, bytového domu B. XX, XX, XX, so súp. č. XXX, postavený na na parc. „C“ KN č. XXXX, - parc. č. XXXX o výmere XXX m², druh: zastavané plochy a nádvoria evidovaná na LV č. XXXXX pre katastrálne územie Furča, obec Košice - Dargovských hrdinov, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXX/XXXXXX-in k celku, spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX. V ten istý deň na Notárskom úrade JUDr. Jozefíny Atanasovej bola podpísaná dlžníkmi a záložcami ako osobami povinnými notárska zápisnica N 313/2012, Nz 24069/2012, NCRis 24598/2012, ktorou dlžníci - žalobcovia 1. a 2. v prospech osoby oprávnenej - právneho predchodcu žalovaného 1. okrem iného vyhlásili, že uznávajú svoj záväzok vyplývajúci im z uzavretej úverovej zmluvy dňa 3.7.2012, zaviazali sa predmetný úver splatiť v splátkach podľa splátkového kalendára uvedeného v čl. 22 úverovej zmluvy a záložcovia ako osoby povinné vyhlásili, že za účelom zabezpečenia záväzku dlžníkov - žalobcovia 1. a 2. voči veriteľovi - právny predchodcov žalovaného 1. uzatvorili ako záložcovia dňa 3.7.2012 zmluvu o záložnom práve č. XX/XX s právny predchodcom žalovaného 1. ako záložným veriteľom k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. XXXXX pre katastrálne územie Furča, obec Košice - Dargovských hrdinov, byt č. XX, na 1. poschodí, bytového domu súp. č. XXX na ulici B. XX, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXX-in k celku, nebytový priestor č. X-XX v bytovom dome súp. č. XXX, na parc. č. XXXX, na ul. B., vo vchode 21 v Košiciach, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXX/XXXXXX-in k celku, k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. XXXXX, kat. úz. Furča, obec Košice - Dargovských hrdinov, pozemok parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², podiely vo veľkosti XXXX/XXXXXX - in a XXX/XXXXXX- in a vyhlásili, že uznávajú svoj záväzok v plnom rozsahu, čo do dôvodu a výšky a prejavili súhlas s tým, aby v prípade nesplnenia záväzku dlžníkov sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku a to na všetok ich súčasný a budúci majetok, t. j. tak na hnuťelný a nehnuteľný majetok, práva, pohľadávky, ktoré podliehajú exekúcii podľa právny predpisov a to do výšky nesplateného záväzku a prejavili súhlas s exekúciou. Žalovaný 1. ako záložný veriteľ a žalovaný 2. listom zo dňa 19.10.2016 adresovaným žalobkyni 2. oznámil začatie výkonu záložného práva z dôvodu, že dlžníci si nespĺnili riadne a včas podmienky z úverovej zmluvy č. XX/XXXX uzatvorenej dňa 3.7.2012; v predmetnom oznámení bolo uvedené, že záložný veriteľ sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe v zmysle zákona č. 527/2002 Z z. o dobrovoľných dražbách. Oznámenie obsahovalo aj vymáhaný nárok záložného veriteľa, ktorý ku dňu 12.10.2016 bol v celkovej výške 20.223,07 Eur, z toho istina činila 10.000 Eur, príslušenstvo 9.288,68 Eur a náklady spojené s výkonom záložného práva s DPH 934,39 Eur. Zároveň týmto oznámením boli dlžníci vyzvaný na dobrovoľnú úhradu pohľadávky.

5. Žalovaný 1. voči žalobcom 1. a 2. podal na tunajší súd žalobu o zaplatenie 10.900 Eur s príslušenstvom, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 39C/361/2015, a ktoré konanie nie je právoplatne ukončené, konanie je prerušené do právoplatného rozhodnutia o návrhu povinných na odklad a zastavenie exekúcie zo dňa 17.10.2014 vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16Er/1019/2013. Z predmetného pripojeného spisu súd zistil, že žalovaný 1. sa voči žalobcom 1. a 2. domáha zaplatenia sumy 10.900 Eur s príslušenstvom titulom nedoplatku z úveru, ktorý bol žalovaným poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. XX/XXXX zo dňa 3.7.2012. Súdom v predmetnom konaní bolo zistené a to z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 16Er/1019/2013, že na Exekútorskom

úrade súdnej exekútorky JUDr. Márie Hlavňovej bol podaný návrh na vykonanie exekúcie proti povinným na základe exekučného titulu - notárska zápisnica X. XXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX zo dňa 3.7.2012 a ktorá exekútorka bola poverená na výkon exekúcie 15.3.2013 tunajším súdom pod č. XXXX*XXXXXX. V predmetnom exekučnom konaní žalobcovia 1. a 2. ako povinní podali návrh na odklad a zastavenie exekúcie, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo. Z obsahu návrhu povinných na odklad a zastavenie exekúcie je zrejmé, že títo namietajú materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica o uznaní dlhu a o súhlase povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, ktorá bola spísaná v ten istý deň ako zmluva o úvere. Žalovaný 1. podal voči žalobkyni 3. na tunajší súd žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 38C/96/2016 a ktoré konanie nie je právoplatne ukončené. Z predmetného spisu bolo súdom zistené, že žalovaný 1. (v hore uvedenom konaní v pozícii žalobcu - pozn. súdu) sa domáha, aby bolo vyslovené, že dohoda dedičov, podľa ktorej dedičstvo po poručiteľovi A. Z. D., nar. X.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.X.XXXX, ktorá je v osvedčení o dedičstve vydanom JUDr. Andreou Kašperovou, notárkou ako súdnou komisárkou pod 25D/295/2013, Dnot 98/2013 nadobudla žalobkyňa 3. (v predmetnom konaní v pozícii žalovanej - pozn. súdu) v celosti bez nároku odstupujúceho dediča H. Z. D., nar. X.X.XXXX na vyplatenie hodnoty jeho dedičského podielu je voči žalovanému 1. (v predmetnom konaní v pozícii žalobcu - pozn. súdu) neúčinná a D. D., je povinná mu zaplatiť sumu 10.000 Eur.

6. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 2.1.2017 č. k. 36C/207/2016 - 66 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Zároveň súd uznesením zo dňa 2.1.2017 č. k. 36C/207/2016-76 konanie o určenie, že úverová zmluva č. XX/XXXX uzavretá 3.7.2012 medzi žalobcami 1. a 2. ako dlžníkmi na strane jednej a žalovaným 1 ako veriteľom na strane druhej je bezúročná a bez poplatkov zastavil a žalovaným 1. a 2. náhradu trov konania nepriznal.

7. Voči predmetným citovaným uzneseniam žalobcovia podali odvolania, o ktorých rozhodol Krajský súd v Košiciach, vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 12.4.2017 č.k. 11Co/108/2017 -108 tak, že zrušil uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň zrušil aj uznesenie o zastavení konania uznesením zo dňa 12.4.2017, č.k. 11Co/103/2017-100.

8. Podľa § 391 ods. 1, 2, 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy vecí vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

9. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.7.2017 č. k. 11Co/108/2017-108, ktorým došlo k zrušeniu uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 2.5.2017 č. k. 36C/207/2016-66 vyplýva, že záver súdu prvej inštancie o nenariadení neodkladného opatrenia nie je správny, je nesprávny záver súdu prvej inštancie o totožnosti predmetu konania v oboch spomínaných sporoch a postupom, ktorým súd prejudikoval uznesením o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia rozhodnutie o veci samej, navyše bez akéhokoľvek zdôvodnenia tohto záveru, v dôsledku čoho jeho rozhodnutie je v tejto časti nepreskúmateľné a žalobcom bolo znemožnené, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami. Niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť istiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie formy procesného zabezpečenia - nariadenia neodkladného opatrenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd teda môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to: 1) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo 2) ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená, zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočností musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasledujúcich CSP. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočností odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami (§ 324 ods. 3 CSP). Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. Právne pomery aj relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná, na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravida opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba v prípade, ak sú splnené základné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP. K tomu zodpovedajú aj osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ je predovšetkým povinný opísať v návrhu rozhodujúce skutočností, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie tejto obsahovej náležitosti predstavuje základnú argumentačnú líniu navrhovateľa, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť. Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Z povahy veci vyplýva, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. V rámci osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí preto navrhovateľ opísať skutočností hodnoverne usvedčujúce

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. Rozhodne však možno uzavrieť, že bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Osobitnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je požiadavka na to, aby bolo z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to po začatí konania, môže súd vychádzať aj z obsahu žaloby a doteraz vykonaného dokazovania. Pred nariadením neodkladného opatrenia sa spravidla nevykonáva dokazovanie; postačuje osvedčenie relevantných skutočností.

19. Žalobcami navrhované neodkladné opatrenie sleduje dočasnú predbežnú ochranu strán sporu spočívajúcu v uložení povinnosti žalovaným 1. a 2. zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX ako : - byt č. XX, na X. poschodí, vo vchode XX bytového domu B. XX, XX so súp. č. XXX, postavený na parc. „C“ KN parc. č. XXXX vo výlučnom vlastníctve žalobkyne 3., - podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 3011/100000-in k celku, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXXXX, - priestor č. X-XX na prízemí vo vchode XX, bytového domu B. XX, XX, so súp. č. XXX, postavený na na parc. „C“ KN č. XXXX, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXXXX, - parc. č. XXXX pod stavbou evidovaná na LV č. XXXXX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXX/XXXXXX-in k celku; nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX ako : - spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX, parc. č. XXXX o výmere XXX m², právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXXX je evidovaný na LV č. XXXXX, vo vlastníctve žalobkyne 3., - spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXX/XXXXXX, parc. č. XXXX o výmere XXXm², právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXXX je evidovaný na pozemku XXXX je evidované na LV č. XXXXX, vo vlastníctve žalobkyne 3, pre k. ú. Furča, okres Košice III a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia žalobcovia osvedčiť svoj nárok voči žalovaným, musia osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou im vznikne škoda, bez rozhodnutia o ich návrhu je ich právo ohrozené a postavenie neisté. Uplatnením výkonu záložného práva by došlo k porušeniu ich práva ako spotrebiteľov a k vymoženiu sumy, na ktorú žalovaný 1. nemá nárok a navyiac dobrovoľnou dražbou by došlo k vydraženiu nehnuteľností, ktorých hodnota je vysoko nad rámec skutočného dlhu žalobcov 1. a 2.

20. Súd na základe predložených dôkazov spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že v danom prípade je odôvodnené nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, nakoľko žalobcovia osvedčili potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu, osvedčili samotnú naliehavosť nariadiť neodkladné opatrenie. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nárok je osvedčený vtedy ak sa súdu vzhľadom na všetky okolností javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej ktorej veci. Pri nariadení neodkladného opatrenia, pritom prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaných vzniká druhej strane sporu škoda, či iná ujma prípadne mu takáto ujma hrozí.

21. Vo veci samej sa žalobcovia domáhajú 1. určenia, že úverová zmluva č. XX/XXXX, ktorú uzavreli žalobcovia 1. a 2. ako dlžníci na strane jednej so žalovaným 1. ako veriteľom na strane druhej dňa 3.7. 2012 je bezúročná a bez poplatkov a 2. uloženia povinnosti žalovaným 1. a 2. zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX v časti „C“ KN ako : - byt č. XX, na X. poschodí, vo vchode XX bytového domu B. XX, XX so súp. č. XXX, postavený na parc. „C“ KN parc. č. XXXX vo výlučnom vlastníctve žalobkyne 3., - podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXX-in k celku, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXXXX, - priestor č. X-XX na prízemí vo vchode XX, bytového

domu B. XX, XX, so súp. č. XXX, postavený na na parc. „C“ KN č. XXXX, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXXXX, - parc. č. XXXX pod stavbou evidovaná na LV č. XXXXX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXX/XXXXXX-in k celku; nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX ako : - spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX, parc. č. XXXX o výmere XXX m2, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXXX je evidovaný na LV č. XXXXX, vo vlastníctve žalobkyne 3., - spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXX/XXXXXX, parc. č. XXXX o výmere XXXm2, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXXX je evidovaný na pozemku XXXX je evidované na LV č. XXXXX.

22. Vychádzajúc z obsahu spisu je zrejmé, že predmetom konania vo veci samej bude posúdenie neprijateľných zmluvných podmienok označených zo strany žalobcov, ktoré sa majú nachádzať v úverovej zmluve č. XX/XXXX, ktorú uzavreli žalobcovia 1. a 2. ako dlžníci na strane jednej so žalovaným 1. ako veriteľom na strane druhej dňa 3.7.2012 a tým určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. V tejto súvislosti sa žalobcovia 1. až 3. domáhajú zdržania sa výkonu záložného práva zo strany žalovaných s poukazom na to, že výkon žalovaného práva sa má vykonať bez sudcu na pohľadávku, ktorej časť predstavuje plnenie z neprijateľných podmienok a plnenie v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona (§ 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a Smernice rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 Z. z.).

23. Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva podľa § 151 I) Občianskeho zákonníka zo dňa 19.10.2016 plynie nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k žalobkyňiam 2. a 3. Dobrovoľná dražba tak ako je definovaná v zákone č. 524/2002 Z. z. a ktorá predstavuje jeden zo spôsobov výkonu záložného práva, ktoré umožňuje vykonať civilný kódex (§ 151 ods. 1 Občianskeho zákonníka) je typická tým, že ju nesprevádza preventívna súdna kontrola o neprijateľnosti zmluvných podmienok. O tom, či sa dražba vykoná, o výške pohľadávky a pod. rozhodne súkromná osoba s tým, že dražbu vykoná ďalšia súkromná osoba, ktorá pri takejto činnosti sleduje zisk. Za takýchto okolností sa javí neodkladné opatrenie ako jediný efektívny prostriedok ochrany spotrebiteľa do času, kým súd vo veci samej nevykoná súdnu kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok.

24. Za situácie, keď žalobcovia poukazujú na neprijateľné podmienky dojednané v úverovej zmluve č. XX/XXXX, kedy výkonom záložného práva žalovanými 1. a 2. by sa vymohlo aj to, na čo záložný veriteľ nemá nárok, je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste.

25. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu je osvedčená existenciou samotného sporu o zdržanie sa výkonu záložného práva v nadväznosti na uzatvorenú úverovú zmluvu č. XX/XXXX vo vzťahu medzi žalobcami 1. a 2. a žalovaným 1. Dôvodnosť pre nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva z toho, že vykonaniu dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností nemôžu žalobcovia zabrániť a ďalšou realizáciou záložného práva by mohlo dôjsť k zásahu do ústavného práva žalobcov na obydlie a vlastníctvo a to bez súdnej kontroly ešte predtým, než sa na základe podanej žaloby rozhodne o veci samej, v rámci ktorej bude posudzovaná neplatnosť napadaných zmluvných podmienok úverovej zmluvy č. XX/XXXX.

26. Povinnosť uložená žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva v súlade s uzatvorenou úverovou zmluvou a zmluvou o zriadení záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam je daná iba neodkladným opatrením, pre ktoré je charakteristická jeho dočasnosť (do právoplatného ukončenia konania vo veci samej) a neodkladné opatrenie nerieši definitívne vzťahy medzi stranami sporu.

27. Zhrnúc vyššie uvedené, poukazujúc na viazanosť súdu prvého stupňa právnym názorom odvolacieho súdu, súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nestranným procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).