

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7Csp/87/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121519640  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6121519640.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: L. O., J.. XX.X.XXXX, XXX XX G. X, o zaplatenie sumy 567,24 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu v celom rozsahu zamieťa.
- II. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica 15.10.2021 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 567,24 Eur, úrok vo výške 195,59 Eur, úrok z omeškania v sume 55,42 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 556,94 Eur od 8.4.2021 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „VÚB a.s.“ alebo „postupca“) a žalovaný uzatvorili 7.6.2018 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej tiež len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Prezentoval názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, v dôsledku čoho postupca k 10.4.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu mala ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovať sumu 818,25 Eur a pozostávať z istiny vo výške 556,94 Eur, riadneho úroku vo výške 195,59 Eur, úroku z omeškania vo výške 55,42 Eur a poplatkov vo výške 10,30 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. V tomto rozsahu si túto pohľadávku žalobca aj uplatnil žalobou.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 24Up/1728/2021 z 3.11.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca podaním doručeným 18.12.2021 navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak došlo k zrušeniu platobného rozkazu a postúpeniu veci súdu miestne príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

4. Po postúpení veci Okresnému súd Bardejov na základe žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní, žalobca na výzvu súdu z 3.1.2022 podaním zo 17.1.2022 doplnil, že na neho zmluvou zo 7.4.2021 postúpil pohľadávku žalobcu zo zmluvy v celkovej výške 818,25 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 556,94 Eur, poplatkov vo výške 10,30 Eur, riadneho úroku vo výške 195,59 Eur a úroku z omeškania zmluvného vo výške 55,42 Eur. Žalovaný z poskytnutého úveru 570,- Eur uhradil sumu 65,50 Eur, a to nasledovne: 7.6.2018 - 11,4 Eur, 30.7.2018 - 10,22 Eur, 30.8.2018 - 10,22 Eur, 1.10.2018 - 10,22 Eur, 31.10.2018 -10,22 Eur, 13.12.2018 - 10,22 Eur, 13.12.2018 - 1,5 Eur, 16.1.2019 - 1,5 Eur. Tieto úhrady žalovaného boli započítané na istinu v sume 13,06 Eur, na zmluvný úrok v sume 35,74 Eur a na poplatky v sume 16,70 Eur. Poukázal na to, že v čl. I. ods. 7 zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 11,40 Eur, poplatok za I. upomienku vo výške 1,50 Eur a poplatok za každú ďalšiu upomienku vo výške 4,- Eur a v čl. I ods. 8 Úverovej zmluvy si zmluvné strany dohodli poistenie úveru a poplatok za poistenie úveru na sumu 0,46 Eur. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 16,70 Eur a neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 10,30 Eur. Uvádza, že v zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 15,12 % p.a., po poskytnutí zľavy 13,12 % p.a., pričom žalovanému bol vyúčtovaný zmluvný úrok v celkovej výške 231,33 Eur, z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 35,74 Eur a neuhradený zmluvný úrok predstavuje sumu vo výške 195,59 Eur. Ďalej tvrdil zachovanie odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver a že v rámci kontraktačného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. S poukazom na zákonnú úpravu mal za to, že za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, z čoho vyvodil, že k nemu dôjde len pokiaľ veriteľ neskúmal bonitu spotrebiteľa ani jedným z vyššie uvedených spôsobov. V danom prípade však pri posúdení bonity žalovaného právny predchodca žalobcu overil návratnosť úveru na základe konkrétnych údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave žalovaného a preto v súvislosti s ust. § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch neprichádza do úvahy hrubé porušenie povinností veriteľa. K splneniu podmienok mimoriadneho zosplatnenia úveru doplnil, že žalovaný bol výzvou z 11.03.2019 označenou ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“ upomínaný, pričom táto listina žalovanému doručená 15.3.2019. Keďže žalovaný zaplatil poslednú splátku riadne v mesiaci december 2018 bol v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace s viacerými splátkami a zároveň bol výzvou zo dňa 15.3.2019 upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky, boli všetky požiadavky v zmysle ustanovenia §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka splnené. K splneniu podmienok postúpenia bankovej pohľadávky na žalobcu poukázal na opakované vyzývanie žalovaného na úhradu omeškaných splátok výzvou z 11.3.2019 „Tretia upomienka - pokus o zmier“ ako aj výzvou na predčasné splatenie úveru z 10.4.2019. Prezentoval názor, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomným výzvam banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. V tejto súvislosti tiež poukázal na uznesenie Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 17CoCsp/15/2021 z 28.10.2021.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami a jej doplnenie zo 17.1.2022 účinne doručené postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) dňa 12.5.2022. K doručenej žalobe a jej doplneniu sa žalovaný do vyhlásenia rozsudku písomne nevyjadril.

6. S poukazom na § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur konajúci súd prerokoval spor bez nariadenia pojednávania, keďže žalovaná pohľadávka uvedenú sumu nepresahovala a zabezpečené listinné dôkazy súd vzhliadol za postačujúce pre svoje rozhodnutie.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu a listín do neho predložených, hlavne zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo 7.6.2018, všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len „VOP“), všeobecnými poisťovacími podmienkami pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver, žiadosťou o VÚB Pôžičku - bezúčelová zo 7.6.2018, oznámením o splnení obchodných podmienok pre čerpanie VÚB Pôžičky, ostatnou zmluvnou dokumentáciou, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z 10.4.2019 s kópiou zásielky svedčiacej o jej doručovaní, históriou platieb

na úverovom účte žalovaného, treťou upomienkou z 11.3.2019 s dôkazom o jej odoslaní z 11.3.2019, oznámením o postúpení pohľadávky z 15.4.2021 a ostatným obsahom spisu.

8. Zo žalobcom predloženej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ zo 7.6.2018 bolo zistené, že na jej základe poskytla VÚB a.s. žalovanému spotrebiteľský úver - VÚB Pôžička bezúčelová, vo výške 570,- Eur s nasledovnými zmluvnými podmienkami: druh úrokovej sadzby: fixná počas celej doby trvania zmluvy, čerpanie úveru jednorazovo dňa 7.6.2018, celkový počet anuitných splátok 95, dátum prvej anuitnej splátky: 30.7.2018, frekvencia Anuitných splátok: mesačne, doba trvania zmluvy: doba určitá, 96 mesiacov, výška úrokovej sadzby: 13,12 % p.a. (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté) platnej ku dňu schválenia Úveru, mesačná výška anuitnej splátky vrátane poisťného: 10,22 Eur, z toho mesačná splátka poisťného 0,46 Eur, výška úrokovej sadzby bez zľavy z voliteľnej služby: 15,12 % platnej ku dňu schválenia úveru, ročná percentuálna miera nákladov 14,94 %, celkové náklady dlžníka: 368,60 Eur, z toho výška poplatku za poskytnutie úveru 11,40 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť: 938,60 Eur, ročná percentuálna miera nákladov bez zľavy z Voliteľnej služby: 17,28 %, v takom prípade celkové náklady dlžníka: 431,30 Eur, a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť: 1 001,30 Eur. V zmluve boli ďalej dohodnuté následky zániku poistenia dojednaného v zmluve, podmienky vrátenia poplatku za poskytnutie úveru, podmienky poskytnutia zľavy z titulu voliteľnej služby, podmienky čerpania úveru, forma splácania úveru, následky neplnenia zmluvou dojednaných povinností práva dlžníka, výška poplatkov, podmienky prístúpenia žalovaného k poisteniu. V prípade nesplácania úveru bolo v čl. I bod 5. zmluvy dohodnuté, že veriteľ je oprávnená dlžníkovi účtovať úrok z omeškania uvedený v zmluve, vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v čl. VIII VOP, alebo realizovať, resp. uplatniť príslušný druh zabezpečenia úveru za účelom uspokojenia vzniknutej dlžnej pohľadávky banky, pokiaľ pohľadávka banky nebude zo strany dlžníka uhradená, v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Podľa čl. III označenej zmluvy, zmluva sa uzatvára na dobu do vyrovnania záväzkov dlžníka voči banke, ktoré vyplývajú z tejto zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú VOP, ktorými sa riadia zmluvné strany vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené v zmluve. V rozsahu určenom platnými právnymi predpismi sa na právny vzťah podľa tejto zmluvy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

9. V zmysle čl. IV bodu 7. prvá a druhá veta VOP účinných od 1.3.2018 sa dlžník zaviazal splácať úver na mesačnej báze ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dňom prvej anuitnej splátky uvedenej v zmluve v rámci dohodnutej lehoty splatnosti úveru. Ak tento deň pripadne na deň pracovného voľna alebo pracovného pokoja, príslušná anuitná splátka za daný mesiac je splatná v najbližší nasledujúci pracovný deň, pokiaľ nie je v zmluve dohodnuté inak. Podľa čl. IX bodu 4 prvá veta a bodu 5 písm. b) VOP, veriteľ doručuje písomnosti na poslednú oznámenú adresu, pričom písomnosť sa považuje za doručení desiatym dňom po jej odoslaní poštou.

10. Vychádzajúc z veriteľom doloženej histórie transakcií na úverovom účtu považoval súd za nesporné, že 7.6.2018 bola žalovanému vyplatená čiastka 570,- Eur. Toho istého dňa inkasoval žalobca od žalovaného z jeho účtu uvedeného v zmluve poplatok za poskytnutie úveru v sume 11,40 Eur. Z predloženej histórie transakcií (doručená na oboznámenie aj žalovanému) vyplýva výška jednotlivých úhrad žalovaného uskutočnených v súvislosti s úverom, a to 7.6.2018 v sume 11,40 Eur, v dňoch 30.7.2018, 30.8.2018, 1.10.2018, 31.10.2018, 13.12.2018, v sumách po 10,22 Eur a v dňoch 13.12.2018 a 16.1.2019 v sumách po 1,50,- Eur, teda spolu v sume 65,50 Eur.

11. Zo žalobcom doloženej tretej upomienky z 11.3.2019 vyplýva, že pred zosplatením úveru mala VÚB a.s. žalovaného upomínať na omeškanie v splácaní úveru, ktorý mu bol poskytnutý, v ktorom vyčíslňoval podľa neho aktuálnu výšku dlhu žalovaného na istine, úrokoch a poplatkoch (celkovo v sume 39,31 Eur), pričom žalovaný v nej mal byť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornený aj na možnosť žalobcu požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve. Doručovanie upomienky preukazoval žalobca pripojeným poštovým podacím hárkom z 11.3.2019.

12. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z 10.4.2019 vyplýva, že žalobca zostatok úveru poskytnutého žalovanému zosplatal s poukazom na obsah zmluvy o spotrebiteľskom úvere a všeobecné obchodné podmienky označeného dňa a vyzval ho na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote 7 dní od doručenia výzvy na v nej uvedený účet. Doručovanie tejto výzvy

na adresu trvalého bydliska žalovaného bolo preukázané kópiou zásielky, ktorá bola 15.4.2019 uložená na pošte a po uplynutí odbernej lehoty ako neprevzatá vrátená späť veriteľovi.

13. Zo žalobcom doloženej žiadosti žalovaného o VÚB Pôžičku zo 7.6.2018 vyplýva, že pred poskytnutím úveru žalovaný deklaroval rodinný stav - slobodný, počet vyživovaných detí: 0, bývanie v nehnuteľnosti vo vlastníctve tretej osoby, zamestnávateľa: Likadom s.r.o., trvalý pracovný pomer od 12/2017, profesia: technický pracovník, odvetvie stavebníctvo, čistý mesačný príjem 600,- Eur, výdavky na iný spotrebiteľský úver v sume 70,- Eur mesačne. Z predloženej zmluvnej dokumentácie vyplýva, že žalovaný na svoju identifikáciu predložil k žiadosti aj doklad svojej totožnosti.

14. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 13.11.2020 (ďalej len „rámcová zmluva o postúpení pohľadávok“) súd zistil, že jej predmetom (čl. V.) bolo postúpenie pohľadávok vrátane ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojenými, ktoré budú následne určené v jednotlivých žiadostiach o postúpenie a prevod. V zmysle čl. I. bodu 1.1 zmluvy o postúpení pohľadávok je pohľadávkou každý nárok Postupcu, ktorý sa má postúpiť na Postupníka v súlade s touto Zmluvou a ktorý je tak označený v príslušnej ZPP. Pohľadávky, ktoré budú predmetom Postúpenia budú ku dňu Postúpenia nepremlčané, minimálne 720 dní a maximálne 900 dní po ich splatnosti, pričom splatnosťou sa rozumie okamih, od ktorého nasledujúci deň je možné právo na plnenie vykonať po prvý raz. Zo žiadosti o postúpenie a prevod zo 7.4.2021 vyplýva, že ňou VÚB a.s. odvolávajú sa na rámcovú zmluvu o postúpení uzavretú 13.11.2020 postúpila pohľadávky označené v zozname pohľadávok. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok doloženej k zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka VÚB a.s. voči žalovanému zo Spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX poskytnutého vo výške 570,- Eur v celkovej sume 823,- Eur.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka platnom ku dňu uzavretia zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 525 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

21. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak

postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 89 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (7.4.2021), banka a pobočka zahraničnej banky pri vykonávaní bankových činností na území Slovenskej republiky uzatvárajú a vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Klient má právo na uzavretie zmluvy o obchode v slovenskom jazyku, ako aj na poskytovanie informácií od banky a pobočky zahraničnej banky, na predkladanie podaní banke a pobočke zahraničnej banky a na uskutočňovanie inej komunikácie s bankou a pobočkou zahraničnej banky v slovenskom jazyku; týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných jazykov, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo ak sa na tom banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom písomne dohodnú, pričom klient má právo vybrať si rozhodujúci jazyk pre znenie zmluvy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchylné od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchýliť; takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1.

24. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch,

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru

povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

29. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľa, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

30. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

31. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>> a podmienky ich uplatnenia,  
r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>>,  
s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>>.

32. Podľa § 9 ods. 12 zákona o spotrebiteľských úveroch, všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

33. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>>, g) až i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>>, l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>> a p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>>.

34. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701.html>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701.html>>.

35. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

36. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu tvrdeného postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

37. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že medzi VÚB a.s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na ktorú dopadajú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy. VÚB a.s. bola ako veriteľ podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - žalovaný nemala možnosť obsah zmluvy ovplyvniť. Preto sa na ich právny vzťah vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníku, všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka podľa znenia planého v čase uzavretia zmluvy zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Spotrebiteľské právo má povahu špeciálnej právnej úpravy, a to hlavne zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy, keďže spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

40. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli žalovanému dňa 7.6.2018 poskytnuté finančné prostriedky vo výške 570,- Eur v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v 95-tich mesačných anuitných splátkach po 10,22 Eur zahŕňajúcich splátku istiny, úroku a poistného (a bez poistného vo výške 9,76 Eur), pri úrokovej sadzbe 13,12 %, ktorej podmienky uplatňovania boli opísané priamo v zmluve. Pre prípad zániku podmienok a poskytnutia zľavy z úrokovej sadzby zmluva obsahovala aj údaj o výške mesačnej anuitnej splátky bez poistenia (10,42 Eur). Čerpanie úveru žalovaným bolo v konaní preukázané a nebolo ani medzi stranami sporné. Podľa názoru súdu zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti ustanovené právnym poriadkom pre takýto typ zmluvy (vrátane náležitostí vyžadovaných § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), nespochybniteľne z nej vyplýva označenie ako veriteľa, tak aj dlžníka, výška čerpaného úveru, podmienky jeho splácania, výška zmluvného úroku ročne ako aj poplatku za poskytnutie úveru v sume 11,40 Eur ako ceny za poskytnutie úveru. Predloženou kópiou zmluvy bolo tiež preukázané, že zmluva bola podpísaná za žalobcu dvoma jeho zamestnancami, z označenia funkcií ktorých je zrejmé, že v súlade s § 15 Obchodného zákonníka museli byť oprávnení na všetky úkony, ku ktorým pri ich činnosti dochádza, teda aj k uzatváraniu úverových zmlúv za žalobcu. Zmluvu rovnako podpísal aj žalovaný vo vyznačenej časti pod predtlačným textom.

41. V rámci vo veci vykonávaného dokazovania však žalobca neunesol dôkazné bremeno o dodržaní povinnosti VÚB a.s. danej mu § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzavretím zmluvy s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, keď žalobca napriek výzve súdu z 3.1.2022 žiadnym spôsobom nepreukázal, že pred rozhodnutím poskytnúť žalovanému úver prihliadal na údaje získané z príslušnej databázy alebo registra vedeného na účely posudzovania

schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zo strany žalobcu bolo preukázané, že veriteľ pred poskytnutím úveru vychádzal v podstate len z jednostranných údajov poskytnutých žalovaným, bez ich kontroly a preverenia. Pritom konkrétny výsledok dopytu z úverového registra nebol žalobcom v konaní ani predložený, rovnako ako ani výsledok overenia výšky príjmov žalovaného (napr. cestou dopytu v Sociálnej poisťovni, ku ktorému bol postupca zmocnený aj v žiadosti o VÚB Pôžičku). Preto pokiaľ žalobca poskytol spotrebiteľský úver na základe takto neúplne, nedôsledne a jednostranne zistených poznatkov nevyhnutných pre náležité posúdenie schopnosti žalovaného splácať ním žiadaný úver, podľa názoru súdu tým nenaplnil požiadavky posúdenia týchto otázok s odbornou starostlivosťou, resp. vynaloženie tejto odbornej starostlivosti hodnoverne nepreukázal, hoci mu takúto povinnosť aj v čase uzavretia zmluvy ukladal § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd sa pritom nestotožňuje s názorom žalobcu, že na preukázanie dodržania povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver postačuje preukázať, že pri overovaní návratnosti úveru veriteľ vychádzal z určitých údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave žalovaného bez toho, aby si tieto údaje uvedené spotrebiteľom v jeho žiadosti musel akokoľvek overovať.

42. V tejto súvislosti súdy stabilne judikujú, že cieľom § 7 v spojitosti s § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je dosiahnuť, aby dodávateľ vzal na zreteľ existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i na skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde však o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ ukončí svoju pracovnú aktivitu, dlhodobou chorobou a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie a aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t.j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

43. Dôsledkom vyššie uvedeného je tak záver súdu, že v zmysle § 11 ods. 2 v spojení s § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca pred poskytnutím úveru ako veriteľ nenaplnil požiadavky posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať poskytnutý úver so zákonom vyžadovanou odbornou starostlivosťou, konal bez objektívnych údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa, čo je potrebné považovať za porušenie zákonom uloženou povinnosťou zisťovania bonity klienta s odbornou starostlivosťou vedúci súd k záveru, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a VÚB a.s. ho z tohto istého dôvodu ani nebola oprávnená jednorazovo zosplatiť. Pokiaľ tak postupca urobil a úver predčasne zosplatiť, tento úkon považuje súd za rozporný so zákonom a tak aj neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

44. Na základe uvedených prejudiciálnych právnych záverov tak z obsahu zmluvy možno vyvodiť, že k 10.4.2019, kedy žalobca pristúpil k uplatneniu práva požadovať zaplatenie celého úveru, bol žalovaný v zmysle ustanovení zmluvy povinný zaplatiť 9 splátok, ktoré pri zohľadnení záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a rešpektovaní zmluvnej dohody o povinnosti žalovaného zaplatiť úver v 95-tich rovnomerných splátkach činili celkovo sumu 54,- Eur (9 splátok á 6,- Eur). Ku dňu 10.4.2019 však bola

žalovaným v skutočnosti zaplatená suma 65,50 Eur (11,40 Eur na poplatku za poskytnutie úveru a 54,10 Eur na realizovaných splátkach úveru). Dôvodný je tak záver, že k označenému dňu boli žalovaným úplne zaplatené všetky splatné splátky a navyše aj suma 11,50 Eur. S ohľadom na ustálený záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru je vylúčené, aby uvedené platby žalovaného mohli byť započítané na prípadné ďalšie poplatky účtované VÚB a.s., ktorých uplatnenie vyplýva aj z ním poskytnutého prehľadu - histórie transakcií, či na zmluvné úroky. Ku dňu zosplatenia úveru teda žalovaný nebol v omeškaní so splatením žiadnej splatnej splátky a to najmenej 3 mesiace pred uplatnením práva požadovať predčasné splatenie úveru. V dôsledku toho nebol úkon zosplatenia úveru vykonaný ani za splnenia podmienok vyžadovaných § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Samotný akt zosplatenia úveru je jednostranný adresovaný hmotnoprávny úkon, pri vykonaní ktorého musia byť splnené zákonné podmienky, čo v danom prípade absentuje. Preto je žalobcom vykonané zosplatenie úveru absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor aj s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

45. Dôsledkom uvedeného je, že splatnosť úveru v celom rozsahu nenastala (konečná splatnosť úveru nastane až 30.5.2026), pričom vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, z dôvodu ktorého je žalovaný povinný pravidelne uhrádzať na splatenie úveru len splátky v sume po 6,- Eur, dosiaľ realizované platby žalovaného na splatenie úveru v celkovej sume 65,50 Eur postačujú na plnú úhradu splátok splatných do 30.4.2019 a čiastočne aj splátky splatnej 30.5.2019. Žalovaný sa tak reálne dostal do omeškania až so splátkou splatnou 30.5.2019 a to v rozsahu sumy 0,50 Eur a ďalšími splátkami vo výške po 6,- Eur, ktorých splatnosť nastáva postupne - až do dňa plnej splatnosti úveru (t.j. do 30.5.2026).

46. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.6.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

47. Úver žalovanému bol poskytnutý bankou, ktorá úvery poskytuje na základe bankovej licencie. Vzhľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa bolo povinnosťou súdu zisťovať, či obmedzenia pre postúpenie pohľadávky bankou na iný subjekt, navyše v tomto prípade na subjekt nebankový nepozná zákon o bankách (zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) a či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, ktorej úhrada je predmetom sporu (súd pritom poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.1.2009 sp. zn. 1Cdo 76/2007).

48. Preskúmaním relevantných okolností prípadu a doložených dôkazov podľa stavu do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania súd ďalej konštatuje, že žalobca síce v konaní preukázal existenciu ním pripojených výziev VÚB a.s. žalovanému na úhradu omeškaných splátok, resp. celého dlhu z čerpaného úveru, avšak tieto výzvy (z 11.3.2019 a 10.4.2019) neboli žalovanému doručené v čase jeho reálneho omeškania, pretože takýto stav nastal až 31.5.2019. Všetky ostatné žalobcom do konania predložené výzvy adresované žalovanému boli vystavené až po dni rozhodujúcom pre právny úkon postúpenia pohľadávok, t. j. po dni 7.4.2021. Pre posúdenie dodržania lehoty 90 dní ustanovenej § 92 ods. 8 zákona o bankách pred postúpením bankovej pohľadávky, je však potrebné nielen tvrdiť, kedy boli pripojené výzvy žalovanému postupom skutočne zasielané, a kedy boli tieto žalovanému doručené (alebo sa mali považovať za doručené), ale aj zohľadniť skutočnosť, či tieto výzvy boli doručované žalovanému v čase, kedy bol so splatením poskytnutého úveru reálne v omeškaní. K preukázaniu týchto relevantných skutočností žalobcom nedošlo, a to napriek výzve súdu z 3.1.2022 na ich preukázanie. Zo strany žalobcu teda neboli preukázané zákonom (konkrétne § 92 ods. 8 zákona o bankách) vyžadované podmienky pre platné postúpenie bankovej pohľadávky, predovšetkým dodržanie lehoty 90 kalendárnych dní od upozornenia spotrebiteľa - klienta na omeškanie, ktorá je pre klienta určená na plnenie svojho dlhu, aby sa tak vyhol prípadnému postúpeniu takejto pohľadávky na iný nebankový subjekt. Preto je právny úkon žalobcu a VÚB a.s. (t.j. zmluva o postúpení pohľadávok) s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka pre obchádzanie zákona neplatný (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/722/2015 z 10.8.2016, ako aj rozsudky Krajského súdu v Prešove

sp. zn. 19 Co/50/2017 zo 17.8.2017, sp. zn. 7Co/7/2017 z 24.8.2017, sp. zn. 2Co/220/2016 z 30.8.2017, či sp. zn. 20Co/124/2016 z 28.9.2017).

49. Vychádzajúc z uvedeného, súd žalobu žalobcu voči žalovanému ako nedôvodnú v celosti zamietol. Obdobné právne závery, z ktorých vychádza aj toto rozhodnutie, zaujali v podobných spotrebiteľských sporoch aj Najvyšší súd Slovenskej republiky (pozri rozhodnutia sp. zn. 7Cdo/26/20178 z 28.3.2018, či sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24.4.2018), či Krajský súd v Prešove, ktorý je odvolacím súdom tunajšieho súdu (pozri napr. rozhodnutia sp. zn. 9Co/114/2019 zo 6.2.2020, sp. zn. 11Co/79/2019 z 12.6.2020, sp. zn. 13Co/109/2019 z 12.5.2020, sp. zn. 16Co/12/2019 z 28.5.2020, či sp. zn. 17CoCsp/11/2020 z 21.5.2020, 23CoCsp/45/2020-132 z 20.5.2021) resp. tunajší súd (sp. zn. 7Csp/52/2020-142 z 24.6.2021). S prihliadnutím na uvedené súd ani v prejednávanej veci nevidí žiadne dôvody pre odklon od týchto súdnu praxou ustálených právnych názorov.

50. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Výrok o trovách konania tak vychádza zo záveru, že žalobca bol úplne procesne neúspešný a žalovanému žiadne trovy konania zo spisu nevyplyvajú. Preto súd vychádzajúc zo zásady procesnej ekonómie rozhodol, že žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.