

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011486
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4120011486.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom JUDr. Jánom Kanásom proti obžalovanému F. L. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.06.2022 v Nitre, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný F. L., narodený XX.XX.XXXX v Q.,
trvale bytom V. I.,

sa uznáva vinným, že:

ako otec dcéry X. C., nar. X.X.XXXX, bytom u matky F. C., Q., H. Q. X/X v X. J., hoci mal k tejto vyživovaci povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Žaganiu, Poľská republika, sp. zn. III.RC.135/00 z 8.5.2001, vykonateľným 8.5.2001, mu výška tejto povinnosti bola určená sumou vo výške 200 zlotých mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, rozsudkom Okresného súdu v Žaganiu, Poľská republika, sp. zn. III.RC.110/10 zo 14.4.2010, vykonateľným 14.4.2010, mu výška tejto povinnosti bola určená sumou vo výške 300 zlotých mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, si túto povinnosť úmyselne neplnil tým, že hoci vedel o svojej vyživovacej povinnosti, nepracoval, pohyboval sa po celom území Európskej únie, nemal záujem o uplatnenie sa na trhu práce, o svoju dcéru sa vôbec nezaujímal a výživné doteraz ešte ani jediný raz bezdôvodne úmyselne nezaplatil, čím za obdobie od 22.2.2020 do 30.4.2020, kedy jeho dcéra ukončila denné štúdium, dlhuje na výživnom 60.500 zlotých, t.j. 13.524,69 € k rukám jeho dcéry,

teda:

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

tým spáchal:

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, po aplikácii § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu u r č u je skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Nitre prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému F. L. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného a svedkov z prípravného konania, ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný F. L. dňa 30.04.2019 uviedol, že má dve deti a to T. L. a K. J.. Nie je s nimi v kontakte. Vyživovaciu povinnosť na T. si neplnil od jej narodenia. Nikdy nemal žiadny príjem, nikdy nebol zamestnaný a žil iba z toho, čo mu niekto dal. Zo Slovenskej republiky odišiel preto, lebo tu nechcel byť, neuznáva tento štát, pretože tu má podližnosti a chcel sa vyhnúť zodpovednosti.

Dňa 17.12.2019 obžalovaný uviedol, že neverí tomu, že je otec dieťaťa F. C., pretože s ňou chodil každý. On v Poľsku pracoval ako kolotočár v roku 2000 a tam sa spoznal s F. C.. Ako sa spoznali, tak F. za ním chodila a mali opakovaný pohlavný styk. Asi po dvoch mesiacoch sa zobral a odišiel z Poľska, nakoľko nemal pracovné povolenie. Keď sa u nej zastavil v bytovke v Sprotawe, tak sa mu vyhrážal jej otec a vytrhol mu pas z ruky, pričom nebolo na nej vidieť, že je tehotná a ani mu to nepovedala, že je tehotná s ním. Nikdy od nej nedostal žiadny dopis, nijako ju nekontaktoval a nepočul o nej. Tiež nemá žiadnu vedomosť o rozsudku, ktorým je zaviazaný platiť výživné na dieťa X. C.. Neverí, že je otec toho dieťaťa, lebo F. C. mala nespočetne veľa chlapov.

Svedkyňa F. C. dňa 08.10.2019 uviedla, že F. L. má súdnym rozhodnutím uložené výživné v čiastke 400 poľských zlotých mesačne na ich dcéru X. C.. V období odo dňa 22.02.2010 do dňa výsluchu nebolo zaplatené F. L. žiadne výživné, pričom nevie aká je aktuálna výška dlhu na výživnom. Výška výživného na maloletú X. C. bola určená rozsudkom Obvodného súdu v Žagani vo výške 200 PLN, následne bolo výživné zvýšené na čiastku 300 PLN a následne na čiastku 400 PLN a táto čiastka platí stále. X. C. má v súčasnej dobe 19 rokov a učí sa na Hotelovej akadémii v Žarách, v súčasnej dobe je v poslednom štvrtom ročníku. F. L. sa o osud dcéry X. C. nezaujíma, nekupuje jej darčeky, nakontaktuje ju. Otcovstvo F. L. voči dcére X. C. bolo určené na základe jej ústneho prehlásenia počas súdneho pojednávania v Obvodnom súde v Žagani o priznanie výživného súdnym rozsudkom.

Svedkyňa dňa 29.09.2010 uviedla, že nikdy nevidela cestovný pas F. L., ale jeho pas pravdepodobne videl jej otec Q. C..

Svedkyňa X. C. dňa 08.10.2019 uviedla, že je dcéra F. L., ktorého nikdy nepoznala, nemala s ním kontakt, nikdy na ňu neplatil výživné, jej mama dostávala výživné od štátu z Fondu výživného. V súčasnosti mesačné výživné predstavuje 400 PLN, pričom nevie aká je výška dlhu. Výživné z fondu jej chodí na jej účet.

Svedok Q. C. dňa 01.10.2010 uviedol, že F. L. je otcom dieťaťa X. C., ktorú má s jeho dcérou F. C.. On videl cestovný pas F. L., keď bol v Poľsku v roku 1999. On chcel vidieť je cestovný pas, keďže jeho dcéra už bola s ním tehotná. Z toho cestovného pasu si odpísal údaje: miesto bydliska F. L. je J. číslo XXX, okres Nitra, dátum narodenia je XXXX, meno a priezvisko matky je M. O.. F. vtedy spomínal, že jeho otec už nežil. No telefón jeho matky XXXXX XXXX XXXX vola jeho známy pán Q., ktorý vedel po slovensky. Dovolal sa žene, ktorá potvrdila, že je matkou F. L., ale prehlásila, že so synom nemá žiadny kontakt a nevie, kde sa nachádza. On obžalovaného videl iba raz a keď sa X. narodila, on sa vôbec o dieťa nezujímaj, nedával peniaze, darčeky a tak to trvá do súčasnosti.

Svedok X. A. dňa 01.10.2010 uviedol, že žije v konkubinate s F. C. a bývajú spolu asi od roku 2002. F. má dcéru X. s F. L. a on má s ňou ešte dve deti. On tohto muža v živote nevidel, avšak vie, že tento muž žiadne peniaze na výživu dieťaťa neplatil a celkovo sa o dcéru nezaujímal.

Z uznesenia Okresného súdu v Zaganiu č.k. III.RC.135/00 zo dňa 06.12.2000 vyplýva, že konaní o určení otcovstva a výživného rozhodol, že ustanovil pre odporcu F. L. opatrovníka sekretára Okresného súdu v Žaganiu F. A. na zastupovanie neprítomného odporcu. Ustanovenie opatrovníka sa zverejní v budove súdu a v priestranstve Mestského úradu v Szprotawie.

Z rozsudku Okresného súdu v Zaganiu č.k. III.RC.135/00 zo dňa 08.05.2001 vyplýva, že súdom bolo určené, že F. L. je otcom X. C., zároveň určil výšku výživného do rúk F. C. vo výške 200,- zlotých mesačne so začiatkom od 22.02.2000 počnúc, splatných vopred do dňa 15 každého mesiaca so zákonným úrokom odo dňa omeškania v úhrade každej splátky.

Z uznesenia Okresného súdu v Zaganíu č.k. III.RC.110/10 zo dňa 11.03.2010 vyplýva, že obžalovanému (odporcovi) súd ustanovil opatrovníka T. J. na zastupovanie vo vyššie uvedenom konaní. Rozsudkom Okresného súdu v Zaganíu č.k. III.RC.110/10 zo dňa 14.04.2010 sa zvýšilo výživné od F. L. na maloletú navrhovateľku X. C. zo sumy 200,- zlotých mesačne na sumu 300,- zlotých mesačne počnúc odo dňa 01.04.2010 splatné do 15 dňa každého mesiaca do rúk matky F. C. ako zákonného zástupcu, s platným úrokom z omeškania v prípade omeškania so splatnosťou každej splátky.

Z odpovede z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra (+potvrdenia) zo dňa 10.01.2017 vyplýva, že obžalovaný nie je v súčasnosti evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Obžalovaný v súčasnosti nepoberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky a štátne sociálne dávky. Naposledy poberal od 06/2008 do 04/2009 a od 11/2007 do 03/2008 dávku v hmotnej núdzi. V mesiaci 10/2007 poberal resocializačný príspevok v sume 2052,- Sk.

Z uznesenia Okresného súdu Nitra sp.zn. 3Tp/301/2019 zo dňa 30.04.2019, právoplatným dňa 15.05.2019 vyplýva, že F. L. bol Okresným súdom Nitra vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) trestného poriadku a lehoť väzby mu začala plynúť odo dňa 30.04.2019 od 12.48 hodiny.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/87/2017 zo dňa 30.01.2018, právoplatným dňa 12.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/62/2018 súd zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s prihliadnutím na § 138 písmeno b) Trestného zákona a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/67/2019 zo dňa 14.11.2019, právoplatným tým istým dňom vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/87/2017 považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného.

Z hodnotenia z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 05.11.2019 vyplýva, že F. L. bol dňa 23.12.200 dodaný do ÚVV a ÚVTOS a prepustený bol dňa 20.02.2001. Dňa 14.11.2006 bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody a prepustený bol dňa 16.10.2007.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný nemá žiadny záznam v tomto registri a z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný má evidovaných 10 záznamov.

Súd tiež oboznámil listiny: uznesenie o vznesení obvinenia, európsky zatýkací rozkaz a európsky vyšetrovací príkaz.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne a zistil, že skutok sa stal tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vina obžalovaného je preukázaná výpoveďami svedkov a to najmä F. C., X. C. a Q. C., ktorý všetci zhodne uviedli, že obžalovaný si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť od narodenia jeho dcéry X. C.. Ich výpovede korešpondujú s listinnými dôkazmi a to rozhodnutiami Okresného súdu v Zaganíu v Poľsku, ktorými bolo rozhodnuté o určení otcovstva F. L. k dcére X. C. a taktiež určenie vyživovacej povinnosti a následne o zvýšení tejto vyživovacej povinnosti. Uvedenými dôkazmi je preukázané, že obžalovaný F. L. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju dcéru a čin páchal po dlhší čas, keďže výživné neplatil vôbec.

Pri určovaní druhu a výmery trestu v zmysle § 32 a § 34 Trestného zákona súd nezistil žiadnu poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť, preto súd vychádzal z neupravenej zákonom stanovenej trestnej sadzby prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, kde možno páchatel'a tohto prečinu potrestať odňatím slobody na 1 - 5 rokov.

Súd aj z dôvodu, že obžalovanému už vyživovacia povinnosť zanikla, keďže dieťa je už schopné samostatne sa živiť dospel k záveru, že účel trestu bude splnený uložením trestu na spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Takto uložený trest súd považuje za postačujúci na nápravu páchatel'a ako aj na ochranu spoločnosti pred páchatel'om, pričom hrozba nariadenia odloženého trestu v trvaní 18 mesiacov je predpokladom toho, aby páchatel'a prinútila do budúcnosti si plniť vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.