

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517200510
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517200510.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Z. - N., nar.XX.XX.XXXX a C., nar.XX.X.XXXX, obe bytom u otca, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov matky U. F., rodenej H., nar.XX.XX.XXXX, bytom K. - Z. I. 7, K. X., I. a otca W. Z., nar.X.X.XXXX, bytom D. č.XXX, v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného pre maloleté deti

r o z h o d o l :

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P/186/2012 - 46 zo dňa 2.4.2013 v časti rozsudku upravujúcej vyživovaciu povinnosť matky k maloletým deťom Z. - N., nar.XX.XX.XXXX a C., nar.XX.X.XXXX takto:

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého N. za dobu od 16.1.2017 do 31.8.2017 sumou 120,- Eur mesačne, od 1.9.2017 do budúca sumou 150,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci, vopred, k rukám otca.

Dlžné výživné na maloletého N. za obdobie od 16.1.2017 do 23.6.2017 spolu v sume 368,67,-Eur je matka p o v i n n á zaplatiť do rúk otca do 30 dní od doručenia rozsudku.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej C. sumou 120,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc 16.1.2017.

19P/14/2017
- 2 -

Dlžné výživné na maloletú C. za obdobie od 16.1.2017 do 23.6.2017 spolu v sume 368,67,-Eur je matka p o v i n n á zaplatiť do rúk otca do 30 dní od doručenia rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Ote maloletých detí N. a C. Z., návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.1.2017, žiadal, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť matky k maloletým deťom, upravenú naposledy v rozvodovom konaní, kedy bola určená vyživovacia povinnosť matky k maloletému N. vo výške 50,-Eur mesačne a k maloletej C. vo výške 50,-Eur mesačne. Z dôvodov zmeny pomerov u maloletých detí, ktoré podrástli a zvýšili sa ich výdaje, ako aj zmeny pomerov u matky, ktorá žije v zahraničí, v Nemecku a je zamestnaná, navrhol

otec maloletých detí zvýšiť výživné zo strany matky na maloletého N. na sumu 250,-Eur mesačne a na maloletú C. na sumu 250,-Eur mesačne, počnúc 1.1.2017 do budúca.

2. Matka maloletých detí sa k návrhu otca vyjadrila písomne, s návrhom otca na zvýšenie výživného vyjadrila nesúhlas, pričom poukázala na svoje majetkové a príjmové pomery a na výdaje, ktoré má na maloletú dcéru K. E., ktoré jej neumožňujú prispievať vyššou sumou na maloleté deti N. a C.. Súhlasila so zvýšením výživného na 100,-Eur mesačne na každé z maloletých detí.

3. Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol súdu upraviť vyživovaciu povinnosť matky a to primerane odôvodneným potrebám maloletých detí, ako aj preukázaným finančným a majetkovým pomerom u matky.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletých detí, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ako aj obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 9P/186/2012 a 9P/145/2014 a zistil tento stav vo veci:

5. Maloleté deti N. a C. Z. pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/186/2012 - 46 zo dňa 2.4.2013 a súčasne bola schválená dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloleté deti N. a C.
19P/14/2017

- 3 -

boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na ich výživu sumou po 50,-Eur mesačne, na každé dieťa, vždy do 15.dňa v mesiaci, vopred k rukám otca maloletých detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.5.2013.

6. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/145/2014 - 70 zo dňa 27.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.3.2015, súd zamietol návrh matky na zníženie výživného a návrh otca na zvýšenie výživného pre maloleté deti N. a C. Z..

7. Otec maloletých detí žije na adrese trvalého bydliska v rodinnom dome, ktorého je výlučným vlastníkom. V domácnosti žije s priateľkou Z. N., jej maloletým synom T. a maloletými deťmi N. a C.. Pracuje v spoločnosti U.S.Steel Košice ako zmenový elektrikár, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na neurčito, pracuje tu približne 12 rokov. Svoj príjem uviedol vo výške približne 1.200,-Eur mesačne v čistom. Poberá rodinné prídavky na dve deti, iný príjem nemá. Priateľka otca pracuje ako kuchárka v materskej škôlke, jej príjem otec uviedol vo výške do 400,-Eur mesačne. Okrem toho priateľka poberá rodinné prídavky na dieťa, ako aj výživné vo výške 100,-Eur mesačne. Iný príjem do domácnosti nie je. Zo svojho príjmu uhrádza otec náklady na bývanie - elektrinu a plyn vo výške 150,-Eur mesačne, náklady na vykurovanie drevom vo výške 600,-Eur na sezónu, internet vo výške 18,-Eur mesačne. Do práce cestuje autom, cestovné náklady uviedol vo výške 50,-Eur mesačne. Náklady na stravu do domácnosti deklaroval vo výške 400,-Eur mesačne. Platí leasing na osobné motorové vozidlo vo výške 300,-Eur mesačne. Platí si mobilný telefón vo výške 15,-Eur mesačne, životné poistenie vo výške 20,-Eur mesačne.

8. Maloletý N. je žiakom 9.ročníka na ZŠ v Malej Ide, od septembra 2017 nastupuje na Strednú priemyselnú školu elektrotechnickú v Košiciach, pričom sa jedná o 4ročnú školu, ktorá bude ukončená maturitou. Stravuje sa v školskej jedálni, otec uhrádza náklady na stravu v škole vo výške približne 20,-Eur mesačne. Maloletý N. je členom futbalového klubu Malá Ida, dvakrát týždenne chodí na tréningy, cez sezónu aj na zápasy. Otec uviedol výdaje na zabezpečenie športovej obuvi, cestovania na tréningy a zápasy vo výške približne 50,-Eur mesačne. Navštevuje posilňovňu, ktorá je bezplatná, ako aj krúžok boxu, kde sa platí 3,-Eura na hodinu. Otec platí maloletému mobil, paušál vo výške 10,-Eur mesačne. Otec uviedol výdaje na maloletého N. - na stravu, oblečenie, hygienické potreby, vitamíny vo výške približne 100,-Eur mesačne.

9. Maloletá C. je žiačkou 7.ročníka na ZŠ v Malej Ide. Tiež sa stravuje v školskej jedálni, s poplatkom vo výške približne 20,-Eur mesačne. Maloletá C. navštevovala basketbalový klub Cassovia v Košiciach, toho času tento nenavštevuje, navštevuje futbalový krúžok v Malej Ide. Maloletá C. je alergička, je alergická na roztoče, berie lieky iba počas zdravotných ťažkostí. Zvýšené výdaje mal otec na zabezpečenie zubného strojčeka u maloletej, vo výške 150,-Eur, ďalej 100,-Eur, ako aj ďalšie poplatky na kontrolné ošetrenie. Otec maloletým deťom platí životné poistenie vo výške 13,-Eur a 17,-Eur mesačne.

19P/14/2017

- 4 -

10. Otec maloletých detí uviedol, že matka prispieva na výživu maloletým deťom po 50,-Eur mesačne, nad rámec vyživovacej povinnosti pri príležitosti sviatkov - narodenín, menín po 30,-Eur. V kontakte s maloletými deťmi je po telefóne, cez internet, ak je na Slovensku, stretne sa s nimi.

11. Matka maloletých detí býva v Nemecku, na adrese trvalého bydliska, v podnájme, v trojizbovom byte, v spoločnej domácnosti s manželom W. F. a spoločnou maloletou dcérou K. E. F., nar.XX.XX.XXXX. Pracuje ako predavačka, v spoločnosti REWE RegieMarkt GmbH v Dachau, pričom pracuje tu od 15.4.2016. Pracovný pomer na dobu určitú, do 30.6.2017. Matka uviedla, že zatiaľ pracovnú zmluvu predĺženú nemá. Priemerný mesačný príjem uviedla vo výške približne 1.120,-Eur v čistom. Okrem tohto príjmu iný príjem nepoberá. Manžel matky pracuje ako elektrikár, jeho príjem matka uviedla vo výške 1.900,-Eur mesačne v čistom. Okrem toho manžel poberá rodinné prídavky na dieťa vo výške 190,-Eur mesačne. Z týchto príjmov uhrádzajú manželia náklady na bývanie - nájomné vo výške 700,-Eur mesačne, vodné a stočné vo výške 250,-Eur mesačne, nájom za garáž vo výške 40,-Eur mesačne, za elektrinu 56,-Eur mesačne. Náklady na stravu v domácnosti matka uviedla vo výške do 400,-Eur mesačne. Na cestovanie do práce, vzdialenej 20km od bydliska uviedla matka náklady vo výške 100,-Eur mesačne. Ďalej platia internet vo výške 20,-Eur mesačne, mobilný telefón vo výške 120,-Eur mesačne, pôžičku vo výške 200,-Eur mesačne. Maloletá dcéra K. E. navštevuje predškolské zariadenie, kde platia poplatky do 420,-Eur mesačne. Manžel matky má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu C. F., a to vo výške 150,-Eur mesačne. Ďalšie náklady uviedla matka na zabezpečenie chodu domácnosti, hygienické potreby, oblečenie vo výške 150,-Eur mesačne. Matka maloletých detí má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou. Uviedla, že toho času má zdravotné problémy, mala slabšiu porážku, toho času berie lieky. Uviedla, že v prípade, ak by jej nepredžili pracovnú zmluvu, mala by nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške približne 700,-Eur mesačne na dobu polroka.

12. Matka maloletých detí uviedla, že v prípade, ak sa s maloletými deťmi stretáva na Slovensku, zabezpečí im vecné dary, napríklad oblečenie, alebo im dá financie.

13. Z opisu mzdového listu predloženého zamestnávateľom otca vyplýva, že otec maloletých detí mal v období od 2/2016 do 1/2017 priemerný mesačný čistý príjem vo výške 1.492,50,-Eur. V mesiacoch 2 až 4/2017 mal príjmy vo výškach 1.563,-Eur, 1.410,-Eur a 1.594,-Eur v čistom.

14. Z výplatných pásovk od zamestnávateľa matky, za obdobie od 4/2016 do 3/2017 vyplýva, že za uvedené obdobie mala matka maloletých detí priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.065,-Eur mesačne.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19P/14/2017

- 5 -

16. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu súd dospel k záveru, že od poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom N. a C. Z. (v roku 2013) došlo na strane maloletých detí k podstatnej zmene pomerov, tým, že vyrástli, sú starší, čím sa aj zvýšili náklady vynakladané na ich výživu - stravovanie, ošatenie, uspokojovanie ďalších nevyhnutných osobných, školských a záujmových potrieb, pričom na ich uspokojovaní sa majú podieľať obaja rodičia. Zvýšenie životných nákladov na výchovu a výživu maloletého dieťaťa je v súčasnosti objektívna okolnosť, ktorá sama o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného.

18. U matky maloletých detí došlo k podstatnej zmene pomerov oproti predošlej súdnej úprave, v tom smere, že jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej dcére K. E., a taktiež sa zmenili jej príjmové pomery, keďže v čase poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti bola nezamestnaná. Toho času má stabilný príjem od zamestnávateľa, kde pracuje. U otca maloletých detí sa zmenili jeho pomery tak, že jeho príjem sa zvýšil, nakoľko v čase poslednej súdnej úpravy bol príjem otca deklarovaný vo výške 950,-Eur mesačne.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

19P/14/2017

- 6 -

25. Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal z schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, prihliadol na to kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará, ako aj z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach matky prispievať na výživu maloletých detí tak, ako vo výroku rozsudku určil súd. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí, s poukazom na ich vek, študijné potreby,

odôvodnené záujmy, zdravotný stav, ako aj z preukázaného príjmu matky, ktorej výšku mesačného príjmu ustálil súd na sumu 1.100,-Eur mesačne. Súd určil výživné pre maloletého N. vo výške 150,-Eur mesačne od 1.9.2017 do budúca, s poukazom na nástup maloletého N. na stredoškolské štúdium. Súd poukazuje na to, že v domácnosti matky je aj príjem jej manžela, ktorý síce súd nežiadal zdokladovať, avšak vychádzal z vyjadrenia matky, kde uviedla tento príjem vo výške 1.900,-Eur mesačne. Po odrátaní nevyhnutných nákladov matky, pozostávajúcich z polovice výdajov, ktoré má matka na bývanie a na stravu do domácnosti, ďalej výdajov, ktoré má matka na cestovanie do práce, ako aj s ohľadom na polovicu výdajov na maloletú K. E., voči ktorej má taktiež vyživovaciu povinnosť je súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach matky, prispievať na výživu maloletých tak, je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nebolo preukázané, žeby sa matka okrem súdom určeného výživného iným spôsobom podieľala na výžive maloletých detí, pretože všetky riadne a mimoriadne výdaje na maloleté deti uhrádza ich otec, ktorý denne zabezpečuje ich výživu a výchovu a osobne sa o maloleté deti stará, čím je značne kompenzovaná jeho vyživovacia povinnosť. Výživné je prednostnou pohľadávkou a z uvedeného dôvodu a až v prípade, keď sú uspokojené odôvodnené potreby maloletých detí, môže matka uspokojovať aj svoje iné potreby, náklady, ktoré nemajú charakter nevyhnutných výdavkov.

27. Keďže otec maloletých detí žiadal určiť výživné v sume vyššej ako 120,-Eur mesačne a 150,-Eur mesačne, v prevyšujúcej časti návrh na zvýšenie výživného súd zamietol, nakoľko určené výživné súd považuje za dostatočne primerané preukázaným majetkovým pomerom matky a odôvodneným potrebám maloletých detí.

28. Nakoľko reálne matka prispieva na výživu maloletých detí od podania návrhu sumou vo výške po 50,-Eur mesačne na každé z maloletých detí, súd určil mesačné dlžné výživné v sume 70,-Eur a celkovú výšku dlžného výživného za obdobie od podania návrhu t.j. od 16.1.2017 do dnešného dňa (za 5 mesiacov a 8 dní) určil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a matku zaviazal na zaplatenie dlhu do 30 dní od doručenia rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d/konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.