

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Pc/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200328
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317200328.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľky L. M., X.. XX.X.XXXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou E.. H. Y., X.. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, proti E. F., X.. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, Č., právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/11, Čadca, IČO: 36 866 849, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Podaným návrhom došlým súdu dňa 19.1.2017 sa navrhovateľka voči E. F. domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky v sume 100,-€ mesačne.

2. V podanom návrhu tvrdila skutočnosti, že jej manželstvo s odporcom bolo rozsudkom Okresného súdu Čadca 16P/9/2016 zo dňa 2.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2016 rozvedené. Od roku 2008 je invalidnou dôchodkyňou. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu je na dlhodobej práceneschopnosti a to už od 15.7.2016. Jej nepriaznivý zdravotný stav jej bráni podávať zamestnávateľom požadovaný výkon, stanovenú normu práce a aj vykonávať druh práce, ktorú vykonáva. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu nie je možné, aby si našla ešte inú prácu, prípadne si zaobstarala iný zdroj príjmu. Bolo jej odporúčané pracovať len na čiastočný úväzok, avšak nakoľko nemá peniaze, musí pracovať 8 hodín denne a nemôže si dovoliť úväzok skrátiť. Vzhľadom na jej ochorenie a to diabetická algická forma na dolnej končatine ťažkého stupňa, diabetická nefropatia a neuropatia nemá schopnosti a možnosti zvýšiť si príjem. V dôsledku cukrovky sa jej zdravotný stav postupne zhoršuje. V príčinnej súvislosti s týmto ochorením už má na ľavom oku šedý aj zelený zákal. Pretrváva u nej silná anémia, v dôsledku čoho je veľmi slabá. Denne užíva okolo 15 druhov liekov. Keď bola prepúšťaná z Univerzitnej nemocnice v Martine, Kliniky pracovného lekárstva a toxikológie v prepúšťacej správe zo dňa 21.9.2016 je uvedené, že pracovná spôsobilosť pacientky je dlhodobo výrazne znížená. Vzhľadom ku chronickým komplikáciám doporúčajú zvážiť opätovné prejednanie na posudkovej komisii Sociálnej poisťovni a zvážiť prípadnú invalidizáciu. Ďalej navrhovateľka uviedla, že poberá invalidný dôchodok v sume 237,90 €, nemocenské dávky 235,-€, prídavky na dieťa 47,04 €, spolu 517,04 €. Jej mesačné výdavky pozostávajú z nákladov na internet 7,50 €, telefón 50,-€ (25,-€ sebe a 25,-€ synovi E.), za drogériu 30,-€, kozmetiku 20,-€, doprava 30,-€, lieky 100,-€, za kúpele platila doplatok 315,-€, čo mesačne činí 26,25 €, na domáce potreby 15,-€, na potraviny 180,-€, na oblečenie a obuv 35,-€, nepredvídateľné výdavky 20,-€, ročná daň za nehnuteľnosť 12,47 €, čo mesačne činí 1,39 €. Synovi E. prispieva na výživu sumou 50,-€ mesačne a taktiež mala aj jednorazový výdavok na okuliare v sume 192,-€, čo činí 16,-€ mesačne. Jej príjem 517,04 € neumožňuje pokryť jej základné

nevyhnutné životné potreby, nakoľko väčšiu časť svojho príjmu použije na úhradu nákladov na lieky a iné úhrady súvisiace so zdravotnou starostlivosťou. Nakoľko jej výdavky prevyšujú jej príjem, je nútená ísť často do debetu v Slovenskej sporiteľni, alebo si požičiavať finančné prostriedky od svojej sestry H. M.. Nakoľko je diabetička má zvýšené výdavky s nákupom diabetických potravín, ktoré si často ani zo svojho príjmu nemôže dovoliť. Odporca bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej X. sumou 110,-€ a uhrádza nájom bytu a elektrinu v sume 195,-€, spolu v sume 305,-€. Jeho mesačný príjem bol 690,-€ a poberá aj banicku rentu vo výške 80,-€. Vzťahy medzi ňou a odporcom sú vážne narušené a nie sú schopní sa dohodnúť na poskytovaní akéhokoľvek príspevku na jej výživu.

3. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľka súdu predložila rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 16P/9/2016 č.l. 7 až 12, rozhodnutie sociálnej poisťovne č.l. 13, 14 o invalidnom dôchodku a jeho zvýšení, výpis z účtu č.l. 15, výzva na zaplatenie daňových nedoplatkov č.l. 16, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa č.l. 17, dohodu o zmene obsahu pracovných podmienok č.l. 18, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti č.l. 19, potvrdenie o hotovostnom vklade č.l. 20, platobný príkaz na úhradu č.l. 21, fotokópie pokladničných blokov č.l. 22 až 25, výpis z kartového účtu slovenskej sporiteľne č.l. 26, pokladničný doklad z Bardejovských kúpeľov č.l. 27, pokladničné doklady o platbe za okuliare č.l. 28, pokladničný blok o zaplatení dane z ubytovania v Bardejovských kúpeľov č.l. 29. Taktiež aj lekársku prepúšťiaciu správu založenú v prílohovej obálke č.l. 31. Navrhovateľka taktiež poukázala na to, že neodkladným opatrením okresného súdu č.k. 8C/14/2017 zo dňa 24.2.2017 bolo odporcovi E. F. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo dočasne uložené nevstupovať do nehnuteľnosti bytu č. XXX na ulici M. Y. Č., zapísaná v LV č. XXXX a to až do právoplatného skončenia sporového konania vo veci samej o žalobe žalobkyne proti žalovanému o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti. Zároveň bolo žalovanému uložené, aby písomne telefonicky, elektronicky alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval L. M. a to až do právoplatného skončenia sporového konania vo veci samej o žalobe žalobkyne voči žalovanému o ochranu osobnosti. Taktiež mu bolo uložené neodkladné opatrenie, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 5 m nepribližoval k žalobkyňi a to až do právoplatného skončenia sporového konania vo veci samej o žalobe žalobkyňi voči žalovanému o ochranu osobnosti.

4. Odporca sa k návrhu písomne vyjadril dňa 15.3.2017 (č.l. 36, 37). Vo svojom vyjadrení uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Žiada, aby ho súd zamietol. Má za to, že zdravotný stav navrhovateľky nie je taký nepriaznivý, že by nebolo v jej možnostiach a schopnostiach pracovať na trvalý pracovný pomer. Skutočnosť, že je navrhovateľka invalidná nevyklučuje, aby bola schopná si sama zabezpečiť príjem a existovať nezávisle na jeho osobe. Poukázal na to, že na Slovensku je približne 400 000 diabetikov a možno ochorenie diabetes považovať za jednu z epidémií 21. storočia, avšak uvedená diagnóza nepredstavuje objektívny dôvod, prečo by navrhovateľka mala mať nárok na príspevok na výživu od bývalého manžela. Je invalidnou dôchodkyňou od roku 2008 a mala byť mať vedomosť o rôznych príspevkoch, ktoré poskytuje štát občanom trpiacim ochorením ako navrhovateľka. Uviedol, že MUDr. G. E. je sesternicou navrhovateľky a jej odporúčanie možno vnímať ako neobjektívne majúce charakter zaujatosti. Ďalej uviedol, že v minulosti pracoval ako baník, čo malo takisto nepriaznivý vplyv na jeho zdravie, ktoré je vplyvom tejto náročnej práce trvalo poškodené. So svojím zdravotným stavom sa však vyrovnáva samostatne. S navrhovateľkou majú spolu tri deti - 7-ročnú X., 22-ročného syna E. a 25-ročného G., pričom na výživu maloletej X. prispieva sumou 110,-€ mesačne, E. prispieva mesačne sumou 133,-€ a syn G. je už samostatný. Ďalej uviedol, že výdavky uvádzané navrhovateľkou sú skreslené. Navrhovateľka neprispieva synovi E. na telefón. Nie je zrejmé v čom spočívajú výdavky navrhovateľky na dopravu 30,-€ mesačne. Je invalidnou dôchodkyňou a teda má dopravu zadarmo. Navyše navrhovateľka uvádza, že je dlhodobo PN, nedochádza denno-denne do práce, preto túto položku rozporuje a považuje ju za nedôvodnú. Pokiaľ ide o kúpeľný doplatok vo výške 26,25 € mesačne uviedol, že navrhovateľka má viaceré dlhy, ktoré je povinná splácať, avšak i napriek tomu si dopraje kúpele, ktoré nie sú nevyhnutným výdavkom. Ak má navrhovateľka finančné ťažkosti tieto súvisia s nehospodárnym nakladaním s finančnými prostriedkami, ktoré navrhovateľka utráca na nadštandardné položky, ktoré nie sú nevyhnutnosťou. Nie je zrejmé na aké domáce potreby minie sumu 15,-€ mesačne, nakoľko dlhodobo žijú v spoločnej domácnosti, ktorá je po mnohých rokoch plne zariadená a nie je dôvod zakupovať ďalšie domáce potreby. Čo sa týka položky potraviny vo výške 180,-€ mesačne a náklady na oblečenie, obuv priemerne vo výške 35,-€ mesačne tieto sumy sú nepomerne vysoké. Ak má navrhovateľka finančné ťažkosti je jej povinnosťou prispôbiť svoje výdavky svojmu príjmu. Čo sa týka pôžičiek od pani H. M. navrhovateľka žiaden listinný dôkaz o existencii týchto pôžičiek nepredložila. Ďalej odporca uviedol, že jeho priemerná mesačná mzda je 636,-€. Okrem toho poberá i príspevok pre vyradených baníkov vo výške 68,60 € mesačne. Hradí náklady na bývanie bytu, v ktorom býva

spoločne s navrhovateľkou a maloletou X. v sume 170,-€ mesačne. Platí elektriku za byt 27,-€ mesačne, telefón 8,-€ mesačne, výživné na syna E. 133,-€ mesačne, náklady na cestovné do práce 84,-€ mesačne, poistenie pre maloletú dcéru X. a poistenie bytu v sume 25,-€ mesačne, výživné na dcéru X. v sume 110,-€ mesačne, čo je celkom 557,-€ mesačne. Do týchto vyššie uvedených nákladov nie sú zahrnuté náklady na jeho stravu, zdravotnú starostlivosť, hygienu, obuv a ošatenie, ktoré takisto predstavujú nezanedbateľnú položku. Okrem toho zakupuje potraviny do domácnosti, ktoré kupuje pre seba i pre deti.

5. Na preukázanie svojich tvrdení odporca súdu predložil rozsudok Okresného súdu Čadca 16P/9/2016 č.l. 39 až 44, rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 11CoP/75/2016-137 č.l. 45 až 47, potvrdenie zo VÚB o vklade v hotovosti č.l. 48 až 54, poštové poukážky č.l. 55, potvrdenie o platení výživného č.l. 56, výplatné pásky č.l. 57 až 62, fotokópie cestovných lístkov, potvrdenia o úhrade stravy v školskej jedálni u maloletej X., potvrdenie o úhrade platby za byt č.l. 64, platobné doklady SIPO č.l. 64 až 66, potvrdenie o platbe za byt č.l. 67 až 69.

6. Z čestného prehlásenia č.l. 72 E. F. vyplýva, že všetky poplatky spojené s užívaním mobilného telefónu si hradí výhradne sám zo svojich peňazí.

7. Z čestného prehlásenia č.l. 73 zo dňa 10.5.2017 E. F. C. E. F. rodičov odporcu vyplýva, že im prispieva na nájom každý mesiac sumou 50,-€. Taktiež súdu predložil pokladničné bloky č.l. 74 o zakúpení obuvi a hračiek zo dňa 13.5.2017 č.l. 74, 75, fotokópie poštových poukážok o úhrade výživného, platenie poistného spoločnosti Allianz, potvrdenie o výplate sumy 68,66 € č.l. 76, platobné doklady SIPO č.l. 77, potvrdenie o vklade v ČSOB č.l. 79, výplatné pásky č.l. 81, 82, potvrdenie o vklade v hotovosti sumy 110,-€ č.l. 83, doklad o platení výživného synovi E. č.l. 84, ambulantná správa Národného endokrinologického a diabetického ústavu č.l. 85, 86, správu od oftalmológa č.l. 87, lekársku správu č.l. 88, 89, fotokópie pokladničných blokov č.l. 90 až 95 predložené navrhovateľkou o zakupovaní potravín, drogérie, čistiacich prostriedkov, doklad o úhrade sumy 48,57 € a 47,77 € spoločnosti Orange predložené navrhovateľkou a platobný doklad SIPO v sume 23,-€ za obdobie 5/2017 č.l. 96, výpis z účtu navrhovateľky č.l. 97, platobný príkaz na úhradu sumy 50,-€ synovi E. č.l. 98, výpis zo Slovenskej sporiteľne č.l. 99, pokladničné bloky na maľovanie a tapetovanie bytu č.l. 100, pokladničné bloky z lekárne č.l. 101,

8. Z listinného dokladu č.l. 102 Sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovateľka je zamestnancom firmy P. D. R. M. R., C..R.. Poberá minimálnu mzdu a taktiež aj invalidný dôchodok v sume 237,90 €.

9. Z rozsudku Okresného súdu Čadca 16P/9/2016-94 zo dňa 2.9.2016 č.l. 39 až 44 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11CoP/75/2016-137 zo dňa 7.2.2017 č.l. 45 až 47 mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Na čas po rozvode bola maloletá X. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec - odporca bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej X. sumou 110,-€ mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Zároveň bol zo strany súdu upravený aj styk otca s maloletým dieťaťom. Z listinných dôkazov a to z výpisu zo VÚB č.l. 48 až 54 vyplýva, že dňa 6.9.2016 poukázal E. F. na výživu syna E. F. sumu 200,-€ a v 10 mesiaci sumu 100,-€, v 11 mesiaci sumu 200,-€, v 12 mesiaci sumu 100,-€, v januári 2017 sumu 100,-€ a vo februári 2017 taktiež sumu 100,-€. Celkom v sume 800,-€, čo priemerne mesačne činí sumu 133,33 €. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca na výživu maloletej X. F. mesačne prispieva sumou 110,-€. Uvedenú skutočnosť aj odporca preukázal poštovými poukážkami č.l. 55, 56.

10. Z listinných dôkazov a to výplatných pásoch odporcu za 8 až 12/2016, 1/2017 mal súd preukázané, že mzda za uvedených 6 mesiacov činila 3.677,71 € delené počet mesiacov 6 priemerne mesačne v sume 606,30 €. Súd mal taktiež preukázané náklady na cestovné zo strany odporcu č.l. 63, potvrdenie o úhrade stravy v školskej jedálni u maloletej X. č.l. 63 a taktiež mal preukázané aj úhrady nájomného č.l. 64 až 69, ktorá skutočnosť nebola sporná. Tiež nebola sporná skutočnosť ani tá, že odporca uhradza aj platby za elektrinu mesačne v sume 27,-€ č.l. 64 až 66. Nebolo sporné ani to, že v mesiaci máj platbu za elektrinu zaplatila navrhovateľka.

11. K uhrádzaniu výživného v sume 110,-€ na výživu maloletej X. otec preukázal aj výpismi a poštovými poukážkami č.l. 76, potvrdenie platenia poistného maloletej X. a poistenia za byt aj potvrdeniami č.l. 76 a o úhrade príplatku za elektrinu za 4/2017 č.l. 77 aj za 3/2017.

12. Z potvrdenia a to vkladov hotovosti č.l. 78 vyplýva, že dňa 13.4.2017 zaplatil výživné synovi v sume 100,-€ a taktiež 24.5.2017 č.l. 79 zaplatil za byt nájom 169,-€ vrátane poplatku 1,-€. Dňa 18.5.2017 č.l. 83 - potvrdenie VÚB zaplatil na výživu syna E. sumu 110,-€. Dňa 9.5.2017 č.l. 84 na výživu syna E. sumu 50,-€.

13. Z výplatných pásov zamestnávateľa odporcu firmy G. M., R.K.S.. č.l. 80 až 82 vyplýva, že za uvedené 3 mesiace mal celkom príjem v sume 1.925,45 € : 3 = 641,82 €. Celkom za 9 mesiacov mal príjem 5.563,16 € : 9 = 618,13 € mesačne v čistom.

14. Z listinného dôkazu a to z ambulantnej správy Národného endokrinologického a diabetologického ústavu v Ľubochni č.l. 85 vyplýva, že navrhovateľka trpí diagnózou diabetes mellitus typ 1 v štádiu rozvoja organových komplikácií diabetickou polyneurapatiou alergickou formou na DK ťažkého stupňa, diab.nefropatiou, diabe.retinopatiou NPDR, difúznou strumou, arteriálnou hypertenziou, depresívnym syndrómom, latentnou sideropeniou, tetenickými záchvatmi prekolapsovými stavmi a parestóziami. Bolo jej doporučené dodržiavať diabetickú diétu, užívať inzulín a iné lieky. Celkom v počte 13 druhov. Z lekárskej správy č.l. 88 vyplýva, že okrem iného trpí bolesťami chrbta na viacerých miestach chrbtice, diabetickou polyneuropatiou a aj poškodením medzistavcovej platničky. Z listinného dôkazu č.l. 89 vyplýva, že je aj v liečbe gastroenterológa a trpí chronickým algodyspeptickým syndrómom na podklade diabetickéj gastropatie. Užíva na uvedené ochorenie celkom 3 druhy liekov. Navrhovateľka súdu taktiež predložila pokladničné bloky o zakupovaní potravín č.l. 90 až 93, o zakupovaní čistiacich prostriedkov a drogerie č.l. 94 až 96, taktiež aj pokladničný doklad o úhrade výživného synovi E. v 4/2017 v sume 50,-€ a o zakupovaní liekov č.l. 101.

15. Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom účastníkov navrhovateľky aj odporcu. Čo sa týka výdavkov vyčíslených navrhovateľkou a spochybnených odporcom, navrhovateľka uviedla, že sumu 30,-€ na cestovné vynakladá na cestu taxíkom vzhľadom na svoj zdravotný stav. Hromadnou dopravou sa jej zle cestuje. Príležitostne musí navštíviť lekárov. Pokiaľ ide o platbu za elektrinu túto zaplatila len 1-krát v mesiaci máj 2017.

16. Navrhovateľka L. M. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 2.6.2017 uviedla, že je už viac ako 11 rokov diabetičkou. Trpí aj ďalšími ochoreniami. Okrem diabetológa navštevuje aj neurológa, očného lekára a ďalších lekárov. Užíva 20 druhov rôznych liekov, ktoré majú na ňu negatívne účinky. Trpí záchvatmi. Trpí aj polyneuropatiou 3 stupňa, stráca citlivosť v horných aj dolných končatinách, odumierajú jej cievy. Je pravdou, že práceneschopnosť jej vystavuje MUDr. G., ale každý mesiac je táto práceneschopnosť prehodnocovaná posudkovou lekárkou MUDr. Š.. Pokiaľ je dlhodobo práceneschopná súvisí to s presilením pravej hornej končatiny, ktorú v zvýšenej miere pri plnení svojich pracovných povinností namáha. Stále je práceneschopná a to už od 25.6.2016. Jeden rok práceneschopnosti by jej mal uplynúť dňa 4.8.2017. Ďalej navrhovateľka uviedla, že v spoločnej domácnosti už s odporcom nežije, nakoľko ten bol neodkladným opatrením Okresného súdu Čadca vykázaný z užívania spoločného bytu.

17. Odporca uviedol, že voči uvedenému neodkladnému opatreniu podal odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Od 24.2.2017 už v spoločnom byte s navrhovateľkou nebýva. Navrhovateľka aj odporca zhodne potvrdili, že aj napriek tomu, že odporca v spoločnom byte nebýva, uhrádza platby za nájom uvedeného bytu. Taktiež platí aj elektrinu, pričom navrhovateľka len jedenkrát v mesiaci máj za elektrinu zaplatila. Navrhovateľka rozporovala platby na výživu syna E. v sume 133,-€ mesačne. Tvrdila, že synovi posielala len sumu 100,-€ mesačne. Taktiež rozporovala aj náklady na cestovné do práce u odporcu. Tvrdila, že žije v Českej republike u svojej milenky, kde aj pracuje a teda náklady na cestovné nemá vo výške 84,-€ mesačne, avšak tieto svoje tvrdenia súdu žiadnym spôsobom nepreukázala. Ďalej navrhovateľka uviedla, že pokiaľ ide o náklady na stravu v sume 274,-€. Jedná sa o náklady na stavu pre ňu a pre ich tri deti. Čo sa týka poplatku za telefón u E. 25,-€, tento telefón kúpila synovi E. pred 2 rokmi. Jedná sa o telefón na paušál a sumu 25,-€ mesačne musí platiť až do konca mesiaca október tohto roku. Tento telefón v súčasnej dobe použila maloletá dcéra X.. V sume 25,-€ je zahrnutá aj splátka mobilného telefónu. Nakoľko má zdravotné problémy nie je schopná niekedy zájsť ani na zastávku hromadnej dopravy, preto sa musí na nákupy a taktiež aj k lekárovi vozit' taxíkom. Taxík stojí 10,-€. Je to 10 jázd za mesiac. Okrem toho má aj vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére X.. Odporca ďalej platí aj poplatok za smeti.

18. Odporca poprel tvrdenie navrhovateľky, že by býval u milenky v ČR. Zotrvál na tom, že každý deň cestuje do práce a z práce a náklady na cestovné má také ako uviedol. Súdu preukázal výpismi z účtu, že synovi prispieva mesačne sumou 133,-€ a nie 100,-€ ako tvrdí navrhovateľka. Napriek tomu, že bolo zo strany súdu vydané neodkladné opatrenie vo veci 8C/14/2017 a nebyva už v spoločnom byte s navrhovateľkou, ale býva u svojich rodičov. Naďalej uhrádza platby za byt a elektrinu bytu, v ktorom býva navrhovateľka s maloletou X..

19. Podľa § 72 ods.1, 2 Zákona o rodine

(1) Rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manželka, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

(2) Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

20. Z ustanovenia § 72 vyplýva, že manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov. V danom prípade súd skúmal, či sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby súd žalobnému návrhu vyhovel. Teda skúmal, či manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Z listinného dôkazu a to z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 16P/9/2016-94 zo dňa 2.9.2016 túto skutočnosť preukázanú mal. Súd taktiež skúmal, či je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľky sa živiť a aké sú možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinnej osoby - E. F..

21. Účelom prípadnej výživy po rozvode manželstva v žiadnom prípade nie je zabezpečenie rovnakej životnej úrovne rozvedených manželov. Účelom je len zabezpečenie primeranej výživy pre toho manžela, ktorý nie je schopný sám sa živiť. Výška je obmedzená jej primeranosťou, čo znamená, že výživné má slúžiť na pokrytie časti niektorých opodstatnených výdavkov na domácnosť a osobu. Zákonnou podmienkou priznania tohto nároku je, že rozvedený manžel, ktorý o príspevok žiada nie je schopný sa sám živiť a teda je výživou odkázaný na rozvedeného manžela. Povinnosť prispievať na výživu rozvedeného manžela na rozdiel napríklad od vyživovacej povinnosti rodičov alebo vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi nevzniká zo zákona, ale na základe dohody rozvedených manželov alebo rozhodnutia súdu. Pri podmienke neschopnosti bývalého manžela samostatne sa živiť je zrejماً odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v prípade rozvedeného manžela nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň a vyžaduje sa len kvalifikovaná miera odkázanosti. Uvedené znamená, že pokiaľ má jeden z manželov aj značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť (aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia), nárok na príspevok mu nevzniká. Neschopnosť rozvedeného manžela sám sa živiť znamená, že podľa konkrétnych okolností prípadu rozvedený manžel z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nedostatku pracovných príležitostí, straty kvalifikácie, starostlivosti o dieťa do troch rokov veku, starostlivosti o invalidné dieťa, neschopnosti vykonávať prácu na základe lekárskeho posudku, dosahuje príjmy, ktoré mu neumožňujú pokryť základné životné potreby, pokiaľ iný záver neodôvodňuje ani jeho celkové majetkové pomery.

22. V tomto konaní navrhovateľka preukázala subjektívne dôvody, t.j. zlý zdravotný stav, ktorý jej neumožňuje zaobstarať si vlastnou prácou dostatočné finančné prostriedky na svoju obživu.

23. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou vyplýva, že má zvýšené náklady na živobytie vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav. Trpí závažným ochorením diabetes. Okrem iného ešte ďalším množstvom ochorení, v dôsledku čoho užíva veľké množstvo liekov. Vzhľadom na ochorenie diabetes musí dodržiavať aj špeciálnu diétu. Tiež vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav je vhodné, aby sa podrobila aj kúpeľnej liečbe s čím má taktiež zvýšené výdavky. Avšak pri rozhodovaní o príspevku na výživu rozvedeného manžela súd musel prihliadať aj na schopností, možností a majetkové pomery povinného rozvedeného manžela. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané príjmy (priemerná čistá mesačná mzda 618,13.- € + príspevok pre vyradeného baníka 68,60.- € = 686,73.- €) a nevyhnutné výdavky bývalého manžela navrhovateľky v sume 524.- € (nájom bytu 170.- €, elektrika 27.- €, výživné na syna E. 133.- €, výživné na mal. X. 110.- €, cestovné do práce 84.- €,

poistenie bytu a mal X. 25.- € , telefón 8.- € do čoho nie sú zahrnutné nevyhnutné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu E. F. z čoho je zrejmé, že nie je v jeho možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch, aby na navrhovateľku prispieval sumou 100,-€ mesačne, ako to navrhovateľka požaduje. Súd má za to, že odporca už sám dobrovoľne na výživu navrhovateľky prispieva a to s poukazom na to, že výlučne on sám uhrádza platby za nájom bytu, taktiež sám uhrádza poplatky za elektrinu a televíziu, navrhovateľka túto platbu uhradila len raz) platí poistenie bytu a mal. X. v sume 25.- €, hoci na úhrade týchto nákladov v 1 (t.j. 222.- € .: 2= 111.- €) by sa mala podieľať aj navrhovateľka. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľky zamietol.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal (§ 52 CMsP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).