

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202603
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617202603.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore manželky O. I., nar. XX.X.XXXX, bytom K. X. XXXX/XX, XXX XX N., proti manželovi S. I., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX/X, XXX XX N., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým 1) S. I., nar. XX.X.XXXX, 2) O. I., nar. X.X.XXXX, 3) N. I., nar. X.XX.XXXX a 4) M. I., nar. X.X.XXXX, všetci bytom K. X. XXXX/XX, XXX XX N., zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky O. I., rod. P. a manžela S. I., uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu N. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

II. Z v e r u j e na čas po rozvode maloletých S. I., O. I., N. I. a M. I. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých S. I., O. I., N. I. a M. I. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 27,13 eura) na každého z nich od právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia vopred.

IV. N e u p r a v u j e styk otca s maloletými S. I., O. I., N. I. a M. I..

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala proti manželovi rozvodu manželstva s prísl.
2. Svoj návrh odôvodnila tým, že manžel má od apríla 2017 známosť s inou ženou v ČR, následkom čoho dňa 2.5.2017 opustil spoločnú domácnosť. Nechce už obnoviť manželské spolužitie.
3. Manžel sa nevyjadril k návrhu.
4. Opatrovník súhlasil s návrhom.
5. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom, rodnými listami maloletých, výsluchom manželky.
6. Účastníci uzavreli manželstvo po vzájomnej citovej náklonnosti. Manželstvo bolo uzavreté dňa X.X.XXXX. Obojstranne ide o prvé manželstvo. Obaja majú slovenské štátne občianstvo, národnosť

slovenskú. Z manželstva sa narodili 4 maloleté deti S. I., nar. XX.X.XXXX, O. I., nar. X.X.XXXX, N. I., nar. X.X.XXXX a M. I., nar. X.X.XXXX. Posledným spoločným bydliskom bol N..

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že manžel má od apríla 2017 známosť s inou ženou v ČR, následkom čoho dňa 2.5.2017 opustil spoločnú domácnosť. Manželka už nechce obnoviť manželské spolužitie. Je zrejmé, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

9. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

3

5P/38/2017

11. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktorú musí mať dieťa zabezpečenú vždy. V súčasnosti podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činí 30 % výšky životného minima na zaopatrené neploleté dieťa a nezaopatrené dieťa sumu 27,13 eura.

12. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eura mesačne.

13. Z výsluchu matky súd zistil, že otec sa v súčasnosti zdržiava v ČR a nie je známe, či pracuje.

14. Súd zveril maloletých do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, keď zobral do úvahy jej osobnú starostlivosť o nich. Maloletí S. I., O. I., N. I. a M. I. sú doma pri matke. Súd zaviazal otca plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, pretože v súčasnosti sa zdržiava v ČR a nie je známe, či pracuje. Súd neupravil styk otca s maloletými, pretože to navrhla matka, keďže otec sa v súčasnosti zdržiava v ČR (§ 25 ods. 2 Zákona o rodine).

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP. Pravidlom v konaniach spadajúcich do režimu CMP je totiž to, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a o žiaden prípad výnimky z pravidla (podľa § 53, 54 alebo 55 CMP) tu nešlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode

4

5P/38/2017

manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Vo Svidníku dňa 23. júna 2017