

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316215585
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316215585.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : Platíť sa oplatiť s. r. o. so sídlom Košická 56 Bratislava, IČO : 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária s. r. o. so sídlom Michalská 14 Bratislava, proti žalovanému : N. N. T. XX.XX.XXXX, H. C. X/XXXX W., o zaplatenie 362, 18 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 362, 18 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38, 06 eur od 20.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 38, 06 eur od 21.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 38, 06 eur od 19.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 57, 86 eur od 19.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 52, 87 eur od 19.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 33, 07 eur od 19.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 33, 07 eur od 19.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 38, 06 eur od 23.04.2014 do zaplatenia a zo sumy 33, 07 eur od 19.03.2014 do zaplatenia na účet žalobcu vedený v Poštová banka a. s. číslo účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D. : XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 16.09.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 362, 18 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté telekomunikačné služby. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu ako telekomunikačný operátor poskytoval žalovanému telekomunikačné služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované telekomunikačné služby. Žalovaný si svoj záväzok uhradiť cenu služby riadne a v čas neplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry. Pohľadávka bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015 na žalobcu.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 02.11.2016 č. k. 9Csp/84/2016 - 29 bol zrušený uznesením 29.03.2017 č. k. 9Csp/84/2016 - 43, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

3. Súd sa oboznámil so žalobou a s podstatným obsahom spisu najmä, oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 11), faktúrami (čl. 16-18), zmluvou o poskytovaní verejných služieb (čl. 18pv), zmluvou o kúpne (čl. 21), oznámením o odstúpení od zmluvy (čl. 21pv), platobným rozkazom (čl. 29), správami, uznesením (čl. 43, 44) a zistil tento skutkový stav :

4. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaným uzavreli dňa 04.07.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo XXXXXXXXXXXX Optik číslo XXXXXXXXXXXX. Za poskytnuté

elektronické komunikačné služby právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval úhrady faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 19.05.2014 sumu 38, 06 eur; číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 20.10.2013 sumu 38, 06 eur; číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 18.11.2013 sumu 38, 06 eur; číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 18.09.2013 sumu 57, 86 eur; číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 18.12.2013 sumu 52, 87 eur; číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 18.01.2014 sumu 33, 07 eur; číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 18.02.2014 sumu 33, 07 eur; číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 22.04.2014 sumu 38, 06 eur a číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 18.03.2014 sumu 33, 07 eur. Žalovaný cenu služby neuhradil. Dňa 04.07.2012 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaný kúpil notebook zn. Samsung UE40EH500 za akciovú cenu 39 eur. Na žalobcu bola jeho právnym predchodcom Slovak Telekom a. s. pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 03.09.2015.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné

7. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon „) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

9. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ Zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

10. Žalovanému poskytol žalobca možnosť využívať telekomunikačné služby, pričom sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi platby za poskytnuté služby. V danom prípade strany uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a preto sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a predpismi o ochrane spotrebiteľov. V každom prípade sa na právne vzťahy, vzniknuté uzavretím zmluvy o pripojení vzťahujú aj ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS, v zmysle ktorých zmluvné podmienky nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Okrem toho sú pre účastníkov záväznú aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Žalovaný, napriek tomu, že využíval služby, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu, neuhradil cenu služby, súd ho preto zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej služby v celkovej výške 362, 18 eur. Je zrejmé, že žalovaný využíval internetové služby, v akciovej cene zakúpil notebook za akciovú sumu 39 eur, pritom neuhradil faktúry, ktorými žalobca vyfakturoval cenu poskytnutých služieb.

11. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi súd priznal aj úroky z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi priznal súd nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Leviciach dňa 23.06.2017