

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201483  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822201483.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci starostlivosti o maloletú: C. Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Z. práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov matka: C. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Ul. R. XXX/XX, občan SR a otec: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, občan SR, o schválenie právneho úkonu, taktó

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e za maloletú C. Y., nar. XX.XX.XXXX právny úkon Zmluvu o prevode vlastníctva bytu, uzavretú dňa 13.01.2022 medzi darcami X/Rastislavom Y., nar. XX.X.XXXX, bytom č. XXX, XXX XX P. a 2/ C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX G. ako darcami a obdarovanou mal. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX G., ktorú za ňu uzavrela súdom ustanovená opatrovníčka R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom č. XX, XXX XX P. a ktorou darcovia ako podieloví spoluvlastníci darovali maloletej svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti - byt č. XX na 1. poschodí bytového domu č. súpisné XXXXX, vchod č. XX na ulici R., XXX XX G. každý z darcov v podiele X/X a k tomuto bytu patriaci svoj podiel XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. XXXXX postaveného na parc.č. „C“, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXXmX a na príslušenstve.

### odôvodnenie:

1. Zákonní zástupcovia maloletej podali dňa 20.04.2022 na tunajší súd návrh na schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa. Žiadali schváliť darovaciu zmluvu zo dňa 13.01.2022, na základe ktorej previedli svoje podiely ako podieloví spoluvlastníci na maloletú dcéru. Návrh odôvodnili tým, že ide o právny úkon, ktorým maloletá nadobúda takú majetkovú hodnotu, že tento právny úkon vyžaduje schválenie súdu, preto ako jej zákonní zástupcovia navrhujú súdu schváliť zmluvu ako právny úkon v prospech maloletej.

2. Uznesením z 24.05.2022 súd ustanovil do konania maloletému dieťaťu opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

3. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 03.06.2022 v prítomnosti zákonných zástupcov maloletej, procesného opatrovníka aj opatrovníka, ustanoveného v konaní sp. zn. 18P/20/2021 na tento právny úkon v osobe R. I.. Vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením obsahu súdneho spisu sp.zn. 18P/16/2022.

4. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Dňa 13.01.2022 otec maloletej ako darca č. 1 a matka maloletej ako darca č. 2 Zmluvou o prevode vlastníctva bytu previedli na svoju maloletú dcéru ako obdarovanú pri tomto právnom úkone zastúpenú súdom ustanovenou opatrovníčkou R. I. svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti - byt č. XX na 1. poschodí bytového domu č. súpisné XXXXX, vchod č. XX na ulici R., XXX XX G. každý z darcov v podiele 1/2 a k tomuto bytu patriaci svoj podiel XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. XXXXX postaveného na parc.č. „C“, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXXmX a na príslušenstve. V čl. VIII bod 3 predmetnej zmluvy zmluvné strany vyhlásili, že túto zmluvu uzavreli na základe slobodnej vôle, zmluva nebola uzavretá v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok, zmluvu si prečítali, jej

obsahu rozumejú a na znak súhlasu ju podpisujú. Zmluva je riadne podpísaná darcom č. 1, darcom č. 2 aj obdarovanou v zastúpení R. I..

5. Otec maloletej ako zákonný zástupca maloletej a zároveň darca č. 1 sa pred súdom vyjadril, že si tento úkon rozmyslel a so zmluvou nesúhlasí, lebo dcéra sa k nemu nespráva tak, ako by mala.

6. Matka maloletej ako zákonný zástupca maloletej a darca č. 2 uviedla, že navrhuje schváliť tento právny úkon za maloletú.

7. R. I. ako opatrovník ustanovený maloletej na uzavretie predmetnej zmluvy navrhla súdu schváliť tento právny úkon, má za to, maloletá chce v byte ostať žiť, preto je najlepšie pre maloletú, aby jej byt bol podľa zmluvy darovaný.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza uviedol, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že schválenie právneho úkonu je v záujme maloletej. Bude mať kde teraz aj v budúcnosti bývať. Navrhol súdu schválenie právneho úkonu za maloletú.

9. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje Zákon o rodine.

10. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

12. Podľa § 28 OZ ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

13. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

14. Maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti, zodpovedajúcej ich veku, v ostatných veciach za nich konajú zákonní zástupcovia. Vzhľadom k tomu, že pri uzatvorení darovacej zmluvy nejde o bežnú vec, je na takéto právne úkony potrebné schválenie súdu. Schválenie súdu je predpokladom platnosti takýchto majetkových dispozičných právnych úkonov. Zároveň sa súd pri rozhodovaní o schválení právneho úkonu, ktorý už urobil súdom ustanovený opatrovník maloletej musí spravovať záujmom maloletého dieťaťa ako určujúcim kritériom.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny úkon je v záujme maloletej, tá na základe uzavretej zmluvy nadobudne nehnuteľnosť, v ktorej aktuálne s matkou býva. Majetková sféra maloletej sa teda rozšíri. Pokiaľ otec maloletej ako jej zákonný zástupca a zároveň darca č. 1 na pojednávaní nesúhlasil s uzavretou zmluvou o prevode vlastníctva bytu, ktorou daroval svojej maloletej dcére svoj spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach, súd k tomu udáva, že ak otec napriek vyhláseniu v čl. VIII bod 3 predmetnej zmluvy zmenil svoje rozhodnutie darovať svojej dcére svoj spoluvlastnícky podiel, predmetom tohto konania je výlučne schválenie právneho úkonu, ktorý za maloletú zrealizoval súdom ustanovený opatrovník, preto sa nezaoberal zmenou stanoviska otca, ale posudzoval záujem maloletej a tomu podriadil dokazovanie aj svoje rozhodnutie, keď po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že právny úkon urobený za maloletú je nepochybne v jej záujme a preto ho schválil. Záverom súd dodáva, že otec má možnosť vyhľadať právnu pomoc a následne sa domáhať vrátenia daru kvalifikovaným spôsobom. Z uvedených dôvodov súd právny úkon urobený v mene maloletej schválil.

16. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania ak nejde o trovy konania štátu rozhoduje súd len na návrh preto o povinnosti nahradiť trovy konania súd nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.