

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213074
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816213074.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: V. N., nar. X.X.XXXX, bytom K., U. VI. U. XXX/XX, o zaplatenie 4.458,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie sčasti o zaplatenie 6,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6,- eur od 17.11.2013 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.999,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 66,66 eur od 17.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.05.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 66,66 eur od 21.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.08.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 66,66 eur od 21.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.02.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 66,66 eur od 21.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 66,66 eur od 21.05.2017 do zaplatenia zo sumy 66,66 eur od 21.06.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd žalobu čo do zvyšku **z a m i e t a**.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 žalobou podanou dňa 6.10.2016 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 4.458,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 17.11.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe tvrdil, že dňa 17.4.2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6143673, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 7.485 eur. Pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 128,37 eur. Žalovaný uhradil sumu 306,74 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 30.10.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu. Žalovaná suma je rozdielom medzi istinou + nákladmi na vymáhanie pohľadávky a prijatými úhradami, teda medzi 4.759,03 eur + 6 eur a 306,74 eur = 4.458,29 eur. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia označil a predložil tieto dôkazy: Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 17.4.2013, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka zo dňa 20.7.2013, doručienka, prehľad splátok a úhrad.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 21.6.2017 žalobca doplnil, že uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru. Z dôvodu neplnenia platobných povinností bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny vo výške 4.452,29 eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok a zmluvných poplatkov v sume 6 eur. Týmto podaním žalobca vzal žalobu sčasti späť - o zaplatenie zmluvných poplatkov vo výške 6 eur. Konečnou žalobou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 4.452,29 eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 4.452,29 eur od 17.11.2013 do zaplatenia. Žalovaná pohľadávka vo výške 4.452,29 eur pozostáva z dlžnej sumy 641,85 eur, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky č. 3., 4., 5., 6., 7., splatné v období od 20.7.2013 do 20.11.2013 po 128,37 eur a z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 3.860,44 eur, t. j. v poradí od 8. splátky do pôvodne dojednanej 60. úverovej splátky splatnej dňa 20.4.2018, krátenej o úhradu vo výške 50 eur vykonanú žalovaným dňa 24.6.2015 po predčasnom zosplatení pohľadávky.

3. Vzhľadom na späťvzatie žaloby sčasti, súd konanie v späťvzatej časti zastavil, rozhodol tak podľa § 145 ods. 2 druhá veta CSP.

4. Žalovaný ponechal vec na rozhodnutie súdu. Uviedol, že momentálne nie je schopný zaplatiť žalovanú sumu.

5. Uznesením č. k. 4Csp/59/2016-53 zo dňa 15.5.2017 tunajší súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu - Consumer Finance Holding a.s. vstúpila nová strana sporu - Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154.

6. Splnomocnený zástupca žalobcu ospravedlnil svoju i žalobcovu neúčast' na pojednávaní, žiadal rozhodnúť vez ich účasti, na žalobe zotrval.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami - Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 17.4.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 30.10.2013, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.8.2016, Prílohou č. 3 k tejto zmluve, identifikáciou postúpenej pohľadávky, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.1.2017, poštovým podacím hárkom, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 17.4.2013 bola uzatvorená medzi pôvodným žalobcom Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6143673. Na základe nej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 4.000 eur. Zmluvné strany sa dohodli na vrátení pôžičky v 128,37 eur mesačných splátkach s poistením, s počtom splátok 60, s konečnou splatnosťou 4/2018. V zmluve sú uvedené ďalej tieto údaje: ročná úroková sadzba 32%, v rovnakej výške je uvedená aj RPMN, priemerná hodnota RPMN 19,53%, celková suma pôžičky 7.485 eur, celkové

náklady spotrebiteľa 3.485 eur, sadzba poistenia 2,90 %, mesačná výška poistenia 3,62 eur. V bode VIII. predmetnej zmluvy žalovaný ako klient prehlásil okrem iného, že sa pred podpisom Zmluvy oboznámil s VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, že ich prevzal, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súhlasí s výškou a počtom splátok uvedených v Zmluve, tieto sa zaväzuje uhrádzať pravidelnými splátkami v termínoch a výške určenej v Zmluve.

9. Podľa bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1 vyššie. Podľa bodu 12.1 veta prvá Všeobecných obchodných podmienok zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta k spoločnosti podľa zmluvy.

10. Podľa bodu 6. Všeobecných obchodných podmienok (Podmienky splácania) 6.1., 6.2., 6.3., 6.4. klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenia. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

11. Z predžalobnej upomienky zo dňa 30.10.2013 vyplýva, že pôvodný žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade s VOP. Upomienka bola doručená žalovanému dňa 13.11.2013. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.5.2013, posledná splátka zrejme dňa 20.4.2018 (v predmetnej zmluve sa uvádza termín konečnej splatnosti 4/2018). Žalovaný uhradil žalobcovi 306,74 eur.

12. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 31.8.2016 uzatvorenou medzi pôvodným žalobcom, Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO 35 831 154 ako postupníkom pôvodný žalobca ako postupca postúpil súčasnému žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky podľa ZPP spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými. Podľa Prílohy č. 3 bola predmetná pohľadávka identifikovaná číslom zmluvy, osobnými údajmi žalovaného (meno, priezvisko, rodné číslo, adresa bydliska) a výškou 4.458,29 eur postúpená dňom 18.1.2017.

13. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.1.2017 pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku zo Zmluvy č. 6143673 uzavretej dňa 17.4.2013 medzi postupcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vo výške 5.376,69 eur spolu so všetkými úrokmi a ostaným príslušenstvom postúpil k 18.1.2017 na Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154. Oznamenie bolo odoslané žalovanému dňa 23.1.2017.

14. Žalovaný potvrdil uzatvorenie predmetnej zmluvy o pôžičke. Úver si nevzal na výkon povolania, zamestnania alebo podnikania, ale ako fyzická osoba. V danom čase nebol fyzickou osobou - podnikateľom. Predžalobná upomienka mu bola doručená. Žalobcovi uhradil spolu 306,70 eur. Úver neplatil, pretože mal ďalšie pôžičky. Predmetným úverom sa snažil zaplatiť iné, predchádzajúce úvery a splácanie predmetného úveru tak nezvládal. Vec ponechal na rozhodnutie súdu.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej

činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 2 písmeno f), k) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Súd po zhodnotení výsledkov dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len sčasti. V konaní bolo preukázané listinami predloženými žalobcom, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva označená ako zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky dňa 17.4.2013. Daný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že predchodca žalobcu ako veriteľ predmetnej pohľadávky je veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí v zmysle § 9 ods. 2 písmeno f), k) Zákona č. 129/2010 Z.z. obsahovať údaje tak ako sú uvedené v citovaných ustanoveniach. V predmetnej zmluve absentuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj uvedený v predmetnej zmluve - 4/2018 je nedostatočný, pretože nie je konkrétnym dátumom konečnej splatnosti úveru. Predmetná zmluva tiež neobsahuje údaj o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, pričom spotrebiteľ má už pri podpise zmluvy vedieť, aká pomerná časť z každej uhradenej splátky bude pripísaná na úhradu istiny, aká časť na úroky a aká časť na úhradu poplatkov. Potom treba uzavrieť, že pri nesplnení podmienok podľa § 9 ods. 2 písmeno f), k) Zákona č. 129/2010 Z.z. sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd dodáva, že pokiaľ sa údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok nachádza vo Všeobecných podmienkach predchodcu žalobcu, vyhlásenie dlžníka, že žalovaný ako dlžník je riadne s nimi oboznámený, nemôže požívať právnu ochranu. Veriteľ takto vopred formuluje vyhlásenie o súhlase dlžníka s vopred naformulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré obsahujú dôležité ustanovenia o právach a povinnostiach žalovaného ako dlžníka. Sú formulované menším písmom ako sú základné ustanovenia zmluvy, (t.j. údaje o dlžníkovi, o schválenej výške pôžičky, účele pôžičky). Len veľmi ťažko možno predpokladať, že dlžník ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť sa riadne oboznámiť s týmito zmluvnými podmienkami, a že ich v čase akceptácie zmluvy aj riadne prijal. Ide preto podľa názoru súdu o neplatné zmluvné dojednanie podľa § 39 Občianskeho zákonníka a rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ žalovaný ako dlžník svojím podpisom nemá inú možnosť, len podpísať súhlas so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré boli výlučne naformulované iba veriteľom a neboli nijako individuálne vyjednané. Vzhľadom na neplatnosť tohto dojednania nemožno Všeobecné podmienky považovať za súčasť zmluvy o poskytnutí pôžičky. Predmetná zmluva potom nemá všetky náležitosti vyžadované zákonom (viď vyššie).

22. Keďže žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 4.000 eur a žalovaný uhradil 306,74 eur, rozdielom týchto súm je suma 3.693,26 eur (bez poistenia úveru). Súd však tiež skúmal, či uplatnený nárok žalobcu je aj v celom rozsahu splatný.

23. V danom prípade predmetnou Zmluvou o poskytnutí pôžičky bolo dohodnuté plnenie záväzku žalovaným v splátkach po 128,37 eur (s poistením) v 60 mesačných splátkach. Predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 17.4.2013 a podľa prehľadu splátok a úhrad bola prvá splátka splatná dňa 20.5.2013. Posledná splátka by mala byť splatná až 20.4.2018. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V tomto prípade ani v predmetnej zmluve a ani vo Všeobecných obchodných podmienkach nebola dohodnutá možnosť veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, t.j. možnosť predčasnej splatnosti celej pohľadávky. Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu obsahujú len dojednanie možnosti dania výpovede klientom i spoločnosťou (bod 12.2. VOP). Preto predžalobná upomienka žalobcu zo dňa 30.10.2013 (táto upomienka neobsahuje konkrétne ustanovenie VOP, na základe ktorého právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a táto upomienka nie je formulovaná ako výpoveď zo zmluvy) nebola spôsobilá vyvolať predčasnú splatnosť celej pohľadávky. Splatnosť celej pohľadávky teda dosiaľ nenastala a splatnými nepremiľčanými sú splátky od 20.10.2013 do 20.6.2017 s prihliadnutím na čas rozhodnutia v tejto veci a na podanie žaloby v tejto veci dňa 6.10.2016. Pri závere súdu, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, pri poskytnutom úvere 4.000 eur, pri počte dojednaných splátok 60, predstavuje jednu splátku suma 66,66 eur (4.000 eur delene 60 splátok). Úhradou vo výške 306,74 eur žalovaný uhradil 4 splátky po 66,66 eur za obdobie splátok od 20.5.2013 do 20.8.2013 a sčasti (vo výške 40,10 eur) 5. splátku splatnú 20.9.2013. Zvyšok nezaplatenej splátky splatnej dňa 20.9.2013 je premiľčaný, keď žalobca podal žalobu dňa 6.10.2016, keď podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premiľčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, keď podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premiľčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, a keď podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premiľčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Súd v súlade s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom po 1.5.2014 prihliadol na premiľčanie ex off. V prípade dohody veriteľa a dlžníka o plnení v splátkach táto dohoda umožňuje veriteľovi, aby od dlžníka požadoval vždy iba zaplatenie tej splátky, ktorá sa stala zročnou. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú splátku začína plynúť premiľčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka samostatne.

24. V zmysle vyššie uvedeného u zvyšku splátky splatnej dňa 20.9.2013 začala plynúť trojročná premiľčacia doba od 21.9.2013 a uplynula 21.9.2016. Premiľčané právo nemožno veriteľovi priznať (§ 100 ods. 1 posledná veta Občianskeho zákonníka). Preto súd v tejto časti žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol.

25. Dlž žalovaného z nepremiľčaných splatných splátok splatných od 20.10.2013 do 20.6.2017 je vo výške 2.999,70 eur (66,66 eur krát 45 splátok), ktorú sumu súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi. Splátky dohodnuté od 20.7.2017 do 20.4.2018 nie sú ku dňu tohto rozhodnutia ešte splatné. Vo zvyšku žalobu žalobcu (vyššie splátky ako vo výške 66,66 eur a nezročné splátky) ako nedôvodnú zamietol.

26. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením jednotlivých splatných splátok odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok (napríklad u splátky splatnej dňa 20.10.2013 od 21.10.2013). Keďže žalobca žiadal priznať úrok z omeškania od 17.11.2013 z celej pohľadávky a žalovaný je v omeškaní s nezaplatenou nepremiľchanou splatnou splátkou dňa 20.10.2013 od 21.10.2013, súd viazaný žalobou priznal žalobcovi úrok z omeškania u tejto splátky od 17.11.2013. Pokiaľ žalobca žiadal priznať úrok z omeškania od skoršieho dňa ako ho súd priznal a vyšší ako ho súd priznal, súd žalobu v tejto časti vo zvyšku zamietol. Súdom priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomere rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 67% a neúspech v rozsahu 33%. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 34%. Súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.