

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202657
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617202657.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: U. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. P. XXX/XXX, v spore o zaplatenie 206,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 206,66 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,25 eur od 06. 05. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 179,51 eur od 04. 06. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 2,90 eur od 04. 07. 2014 do zaplatenia.

Žalobcovi sa p r i z á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 20. 03. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 206,66 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,25 eur od 06. 05. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 179,51 eur od 04. 06. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 2,90 eur od 04. 07. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, IČO: 35 763 469 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 09. 2015, ktoré postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznamované listom zo dňa 04. 09. 2015. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení aj prípadných Dodatkov dohodli, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jedná sa o mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry č. 7403905591 na sumu 24,25 eur splatnú 05. 05. 2014, faktúru č. 7404840656 splatnú 03. 06. 2014 na sumu 179,51 eur a faktúru č. 7405816191 splatnú 03. 07. 2014 na sumu 2,90 eur, ktorá zo strany žalovanej nebola zaplatená. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v minimálnej sadzobnej výške 5 % ročne.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/60/2017-28 zo dňa 20. 04. 2017 konanie zastavil pre nezaplatenie poplatku, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením č. k. 4Csp/60/2017-35 zo dňa 18. 05. 2017.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/60/2017-36 zo dňa 18. 05. 2017 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 20. 03. 2017 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie

bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 25. 05. 2017. Žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadрила.

4. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia vereneho vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 07. 06. 2017.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19. 03. 2014 (č.l. 20 spisu), s faktúrami, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 09. 2015 (č.l. 14 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovanou bola dňa 19. 03. 2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi - žalovanej vo vzťahu k SIM karte č. 8942102180013944709 za aktivačný poplatok 3,32 eur s DPH program služieb: Program Naj 200 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 14,99 eur s DPH, účastník svojím podpisom zároveň potvrdil prevzatie mobilného telefónu LG Optimus L3 II za kúpnu cenu 1 eur, žalovaná sa zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, všeobecných obchodných podmienok a cenníka, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb a po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti zmluvy a nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo vypovedať túto zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti na strane účastníka. Faktúrou č. 7405816191 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej poplatky za telekomunikačné služby 2,90 eur, ktorá bola splatná 03. 07. 2014, faktúrou č. 7403905591 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby 24,25 eur, ktorá bola splatná 05. 05. 2014 a faktúrou č. 7404840656 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby 179,51 eur, ktorá bola splatná 03. 06. 2014. Listom zo dňa 04. 09. 2015 pôvodný veriteľ oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

8. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Bratislava a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní

verejných služieb podľa § 44 Zákona 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej poskytnúť žalovanej elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať za poskytnuté telekomunikačné služby poplatky riadne a včas. Nakoľko si žalovaná uvedenú zmluvnú povinnosť nespĺnila, súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu

12. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedených vo faktúre, kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškani s úhradou peňažnej pohľadávky, keď výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 1 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.