

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010564
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010564.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému T. W. a spol. pre prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 22.06.2017 vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinení:

X) T. W. H. G. P. H. F. , nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom Z. T., D.. X. T. XXX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Nitra vo výkone trestu v inej trestnej veci

X) L. G. H. K. H. Q. I. , nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom Z. T., Ž. B. XX, nezamestnaný

s ú v i n n í , ž e :

1) obvinení T. W. H. L. G. po vzájomnej dohode

-v presne nezistený deň v druhej polovici mesiaca mája 2015 v Z. T. na ulici Ž. Č.. X na nádvorí Župného domu vošli do miestnosti budovy Župného domu cez železné dvere, odkiaľ odcudzili 10 ks pozinkovaných trapézových plechov v hodnote 65,- Eur, ktoré naložili do dodávky, ktorá bola pristavená vo dvore, následne vyšli na ulicu Robotnícku, kde sa stretli s K. K., ktorému tieto plechy predali za sumu 60,- Eur

-o niekoľko dní neskôr v presne nezistený deň v druhej polovici mesiaca máj 2015 v Z. T. na ulici Ž. Č.. X na nádvorí budovy Župného domu, vošli do miestnosti budovy Župného domu cez železné dvere, odkiaľ odcudzili 4 ks plastových mantinelov o rozmeroch 3x1 meter v hodnote 200,- Eur, na dvore župného domu ich čakala dodávka zo zberných surovín, ktorú objednal obvinený T. W., do ktorej tieto mantinely naložili a odviezli do zberných surovín pri železničnej stanici, kde mantinelz odmietli prevziať,

čím poškodenému Športovému klubu G. Z. T. spôsobili odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 265,- Eur,

pričom obvinený T. W. takto konal napriek tomu, že mu bola Obvodným oddelením Policajného zboru Z. T. blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. AB 14936359 dňa 02.03.2015 právoplatným dňa 02.03.2015 uložená pokuta 30,- Eur za drobnú krádež

a obvinený L. G. takto konal napriek tomu, že mu bolo rozhodnutím Okresného úradu Nitra č. OU-R-OVVS2-2015/001627 Pk2/2014/2012-Ha zo dňa 18.02.2015 právoplatným 18.02.2015 uložené pokarhanie za drobnú krádež

2)obvinený T. W.

dňa 09.02.2016 v čase okolo 17:12 hod. v predajni DM drogerie v Z. T. na ulici V. XX prešiel k regálu s parfumami, z ktorého postupne vybral z originál obalov 1 ks parfum Hugo Boss nuit pour femme 50 ml v hodnote 49,99 Eur, 1 ks parfum Hugo Boss jour pour femme 50 ml v hodnote 49,99 Eur a 1 ks parfum Calvin Klein 50 ml v hodnote 25,99 Eur, ktoré následne schoval do oblečenia a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím obchodnej spoločnosti dm drogerie markt s.r.o. Bratislava spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 125,97 Eur,

príčom obvinený T. W. takto konal napriek tomu, že mu bola Obvodným oddelením Policajného zboru Z. T. blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. AB 14936359 dňa 02.03.2015 právoplatným dňa 02.03.2015 uložená pokuta 30,- Eur za drobnú krádež

t e d a :

obvinení T. W. H. L. G. v bode 1)

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí

obvinený T. W. v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

t ý m s p á c h a l i :

obvinení T. W. H. L. G. v bode 1)

pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona

obvinený T. W. v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1)Obvinený T. W.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsať osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste:

- rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/148/2015 zo dňa 18.02.2016

- rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn.4T/108/2015 zo dňa 02.03.2017

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému T. W. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. Na pántoch 18, Bratislava IČO: 31 393 781, škodu vo výške 125,97 Eur.

2)Obvinený L. G.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.