

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217215968
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217215968.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: L.. U. L., M.. XX.X.XXXX, Q. F. B., R. Č.. X, zastúpený JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 20, proti žalovanému: T. C., M.. XX.X.XXXX, Q. XX W. P., P.. J., Y., J., v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 25.5.2017 žiadal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie k nehnuteľnosti uvedenej vo výrokovej časti uznesenia z dôvodu, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o pôžičke, na základe ktorej, dňa 23.4.2016, poskytol žalovanému 20.000 eur hotovostným vkladom na jeho účet, č. ú. P XX XXXX XXXX XXXX XXXX XX, vedený v Slovenskej sporiteľni a.s.. Žalovaný sa zaviazal pôžičku žalobcovi vrátiť do 31.1.2017. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi do podania návrhu neuhradil. Toho času prebieha na tunajšom súde proti žalovanému konanie o zaplatenie 20.000 eur, dňa 11.5.2017 vydal súd platobný rozkaz pod sp. zn. 10C/12/2017. Uviedol ďalej, že žalovaný je od januára 2017 vo väzbe, žalobca sa s ním niekoľkokrát pokúsil skontaktovať a listom ho vyzval na vrátenie peňazí. Kontaktoval aj príbuzných žalovaného, ktorí mu oznámili, že nemajú finančné prostriedky. V apríli tohto roku navštívil žalovaného vo väznici, kde mu oznámil, že nemá finančné prostriedky na splatenie pôžičky a zároveň uviedol, že mu dlh zaplatí, keď ho pustia z väzby. Žalovaný je jedným z 23 ľudí obvinených z korupčnej aféry, z ktorej ich polícia viní za krátenie daní so škodou 360 miliónov českých korún. Žalobca má vážne obavy, že žalovaný mu peniaze nevráti a jeho pohľadávka sa premlčí.

2. Žalovaný je výlučným vlastníkom vo výrokovej časti uvedenej nehnuteľnosti. Na predmetnom byte je zriadené záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne a.s.. Podľa informácie získanej od sestry žalovaného je zostatok úveru 46.000 eur. Úverové splátky uhrádza sestra žalovaného, ktorá zároveň spláca aj svoje dva úvery. Keďže nemá dostatok finančných prostriedkov na splácanie všetkých úverov, poslala žalovanému do väzby plnomocenstvo, na základe ktorého chce predať byt žalovaného. Žalobca má vážne obavy, že v prípade predaja predmetného bytu mu žalovaný nebude chcieť uhradiť dlžnú sumu, pretože ako sám povedal, nemá finančné prostriedky a predajom bytu by ich získal na úhradu nákladov advokátom a pre vlastnú potrebu. Žalovaný okrem bytu nevlastní žiadnu inú nehnuteľnosť ani veci vyššej hodnoty a nemá žiadne finančné prostriedky. Je pravdepodobné, že vo väzbe ostane určitý čas a v prípade jeho prepustenia nie je predpoklad, že by žalobcovi dlh v dohľadnej dobe vrátil. Ohrozenie exekúcie vzhľadom žalobca v tom, že žalovaný sa chystá zbaviť svojho nehnuteľného majetku, čo môže významne ovplyvniť vymožiteľnosť pohľadávky žalobcu. Žalobca má vážne obavy, že pokiaľ dôjde k právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej, žalovaný sa zbaví majetku a pohľadávka žalobcu bude nevymožiteľná.

3. Žalobca k návrhu pripojil listiny a to čiastočný výpis z LV č. XXXXX, z ktorého vyplynulo, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - bytu č. XX, na G. ul. č. XX, nachádzajúcom sa B., kat. úz. A.,

(neprávoplatný) platobný rozkaz č.k. 10C/12/2017-27 zo dňa 11.5.2017 a fotokópiu článku z denníka DNES.cz (č.l. 10).

4. Podľa ust. § 343 ods. 1- 3 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

5. Podľa ust. § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 - 3 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Základné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia sú : zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť len na návrh, spôsobilý predmet záložného práva, zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí navrhovateľ jednoznačne vymedziť predmet, vo vzťahu ku ktorému žiada zriadiť záložné právo a musí osvedčiť obavu, že exekúcia bude ohrozená. Spôsobilým predmetom záložného práva je konkrétna hnutelná alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor alebo aj spoluvlastnícky podiel. Podmienkou, aby bol záloh spôsobilým predmetom záložného práva je jeho prevoditeľnosť. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky a bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd, ktorý rozhoduje o návrhu musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd musí zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer.

10. V danom prípade súd dospel k záveru, že neboli splnené základné predpoklady na nariadenie navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia, lebo žalobca neosvedčil objektívnu obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z LV č. XXXXX vyplýva, že žalovaný je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti na základe Osvedčenia XXD/XX/XXXX, Z-XXXX/XX v.z. XXXX/XX. Na nehnuteľnosti viazne zákonné záložné právo podľa zák. č. 182/1992 Z.z. a záložné právo v prospech SLSP a.s.. Z uvedeného nesporne vyplýva, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti nepretržite od roku 2012 a za toto obdobie s nehnuteľnosťami nedisponoval spôsobom, ktorý by mal (mohol mať) za následok zhoršenie vymožiteľnosti pohľadávky žalobcu. Samotná subjektívna existencia obavy na strane žalobcu, že by exekúcia mohla byť ohrozená, nestačí na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

11. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky a bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

12. Žalobca navyše nepreukázal, že žalovanému poskytol akúkoľvek pôžičku (zmluvou o pôžičke, výpisom z účtu, že skutočne previedol peniaze na účet žalovaného, že sestra žalovaného bola splnomocnená na prevod nehnuteľnosti, t.j. zaslala žalovanému do väzby plnomocnenstvo, na základe ktorého je oprávnená predať nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaného, a nepreukázal ani to, že jeho peňažný nárok trvá), predložil len neprávoplatný platobný rozkaz, na základe ktorého súd nemohol posúdiť oprávnenosť jeho nároku a teda mal za to, že nepreukázal ním tvrdené skutočnosti. Je na žalobcovi predložiť súdu všetky dôkazy, nie súd je povinný zabezpečovať žalobcom tvrdené skutočnosti pre rozhodnutie vo veci.

13. Na základe uvedených dôvodov súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§ 355 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).