

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Pc/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116222393
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116222393.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci maloletej žalobkyne N. Z., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. Š. XX, XXX XX G. G., Y.. Č.. G. X, XXX XX G. G., zast. opatrovníkom Z. Z., J.. XX. XX. XXXX, G. V. XXX/XX, E., kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odborom sociálnych vecí a rodiny, ČSA 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným 1/ MUDr. Daniele Jancekovej, nar. 10. 07. 1987, trvale bytom Švermova 39, 974 04 Banská Bystrica, t. č. Bakossova 3, 974 01 Banská Bystrica, zast. Ulianko & partners, s.r.o., Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 36856517, 2/ S. Z., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. Š. XX, XXX XX G. G., zast. AK PRESPERINOVA, s.r.o., Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36859583, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že S. Z., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. Š. XX, G. G., z rodičov L. Z. M. F. Z., nie je biologickým otcom maloletej N. Z., J.. XX. XX. XXXX, L. S. O. Z., V.. Z.Q., J.. XX. XX. XXXX, G. G. X, I. X/XX, G. G..

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloletá žalobkyňa N. Z., J.. XX. XX. XXXX, L.. Q.H. Z. Z., J.. XX. XX. XXXX, ktorý bol ustanovený Okresným súdom Banská Bystrica dňa 18. 10. 2016 v konaní 36P/142/2016 za opatrovníka maloletej pre účely podania žaloby o zapretie otcovstva v súvislosti s konaním 8C/93/2016 Okresného súdu Banská Bystrica, v ktorom bol rozhodnutím zo dňa 08. 06. 2016 pripustené zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty obom rodičom v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 Zákona o rodine, sa domáhal voči žalovaným rodičom maloletej žalobkyne zapretia otcovstva z dôvodu, že S.Š. Z., J.. XX. XX. XXXX, zapísaný ako otec maloletej žalobkyne, nie je jej biologickým otcom.

2. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom žalovaných, rodným listom maloletej, spisom 8C/93/2016, 31P/277/2015, znaleckým posudkom znalca Mgr. Jána Matúša č. 10/2017 z odboru genetiky, výsluchom svedka MUDr. Michala Žilinčana a zistil tento skutkový stav:

3. Maloletá žalobkyňa bola narodená nar. XX. XX. XXXX. Ako jej biologický otec na základe súhlasného vyhlásenia rodičov bol zapísaný ešte pred jej narodením dňa 27. 02. 2012 S. Z., J.. XX. XX. XXXX. Následne matka maloletej uzavrela s S. Z. O. XX. XX. XXXX manželstvo. V súčasnej dobe sa vedie konanie o rozvod ich manželstva pod sp. zn. 31P/277/2015.

Opatrovník maloletej podal na tunajší súd návrh dňa 29. 11. 2016 na zapretie otcovstva k S. Z. z dôvodu, že tento sa v auguste 2015 dozvedel, že existuje reálna možnosť, že nie je biologickým otcom maloletej. Matka maloletej sa spolu s maloletou odsťahovali zo spoločnej domácnosti dňa 23. 06. 2015, pričom genetické testy, o ktoré otec požiadal, potvrdili, že jeho otcovstvo k maloletej je vylúčené. Keďže obom rodičom uplynula lehota na zapretie otcovstva, bolo potrebné podať návrh na tunajší súd, ktorý rozhodol o pripustení zapretia otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty v konaní 8C/93/2016 v zmysle § 96 ods.

1. Zákona o rodine. Podľa opatrovníka maloletej je v záujme maloletej, aby vedela, že S. Z. nie je jej biologickým otcom.

4. Matka maloletej S.. O. Z. uviedla, že s návrhom na zapretie otcovstva voči jej manželovi súhlasí. S týmto fakticky nežije rok a pol. Má iného partnera, s ktorým nadviazala perspektívny vzťah. Mienia spolu uzavrieť nové manželstvo. Maloletá má citovú väzbu na nového partnera a stratila citovú väzbu s jej manželom. Otehotnela v čase, keď bola na študijnej stáži v Rakúsku, kedy mala známosť intímneho charakteru s viacerými mužmi. Nevedela uviesť, kto by mohol byť biologickým otcom maloletej dcéry. Jej nový partner však je ochotný maloletú adoptovať.

5. S. Z., J.. XX. XX. XXXX, uviedol, že s návrhom súhlasí. V čase, keď uzatvárali manželstvo, nemal pochybnosti o tom, že je otcom maloletej. V priebehu toho, ako začala rásť, tomu začali nasvedčovať fyziognomické indície. V súčasnej dobe po tom, čo si urobili testy na určenie otcovstva, už nechce byť vedený ako jej otec. Jeden a pol roka, odkedy sa odsťahovala matka maloletej, sa stretol s maloletou len raz pri odbere biologickej vzorky.

6. Svedok S.. S. Ž. uviedol, že sa pozná s matkou maloletej dva a pol roka. V súčasnej dobe žijú v spoločnej domácnosti. Maloletú žalobkyňu pozná od jej dvoch rokov. Má k nej dobrý vzťah. Potvrdil, že si mieni maloletú osvojiť. Táto sa pozná aj s jeho dcérou.

7. Zo znaleckého posudku Mgr. Jána Matúška, z odboru genetiky, č. 10/2017 bolo zistené, že na základe biologických vzoriek odobratých všetkým účastníkom bol S. Z., J.. XX. XX. XXXX, jednoznačne vylúčený ako biologický otec N. Z., J.. XX. XX. XXXX.

8. Podľa § 91 ods. 1 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

9. Podľa § 93 ods. 1 Zákona o rodine muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčený, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

(2) Aj matka dieťaťa môže v rovnakej lehote zaprieť, že otcom dieťaťa je muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

(3) Ustanovenia § 86 ods. 2 a § 88 ods. 1 sa použijú primerane.

10. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

(2) Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

11. Predmetom sporu bol návrh na zapretie otcovstva podaný maloletou v zmysle citovaného ustanovenia § 96 ods. 1 Zákona o rodine po tom, ako bolo rozhodnuté o prípustnosti zapretia otcovstva.

12. Predmetom tohto sporu bola druhá fáza konania o zapretie otcovstva dieťaťom a to samotné konanie o zapretie otcovstva. Žaloba smerovala proti otcovi a matke zapísanými ako rodičia v matrike, pričom dieťa bolo zastúpené kolíznym opatrovníkom ustanoveným súdom.

13. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na základe vykonaného dokazovania uviedla, že by súd mal rozhodnúť v zmysle pripojeného znaleckého posudku s tým, že by matka mala následne označiť biologického otca maloletej.

14. Súd v konaní o zapretie otcovstva skúma čo najobjektívnejšie, či je matrikový otec skutočne biologickým otcom dieťaťa. V tomto konaní už neskúma záujem dieťaťa na zapretí otcovstva v zmysle § 96 Zákona o rodine.

15. Keďže mal súd znaleckým posudkom doloženým stranami v spore vypracovaným znalcom z odboru genetika, analýza DNA, zapísaným v zozname znalcov a tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva

spravodlivosti SR pod evidenčným číslom 914835, za preukázané, že je vylúčené otcovstvo S. Z. k maloletej N. Z., návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Nakoľko sa tohto práva účastníci vzdali na pojednávaní, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom jeho doručenia.