

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 52C/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222202640  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222202640.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v spore žalobkyne: G. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. O.Í. XXX/XX, XXX XX C., zast. JUDr. Peter Grom, advokát, so sídlom Cukrová 14, 813 39 Bratislava proti žalovaným: 1. Q. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q. XXXX/X, XXX XX C. a 2. P. S. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. XX, XXX XX C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.05.2022 domáha určenia neplatnosti darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1. rade ako darcom a žalovaným v 2. rade ako obdarovaným, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti X/XX k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Q., obci C. P., m. č. Q., okrese C. P., ktoré boli v darovacej zmluve uvedené na pôvodnom liste vlastníctva č. XXXX takto:

- a) pozemok parcely reg."G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere X.XXX m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,
- b) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere X.XXX m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,
- c) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XX m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,
- d) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XX m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,
- e) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XXX m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,
- f) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XXX m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,
- g) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XXX m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,
- h) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XXX m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,
- i) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere X.XXX m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,
- j) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere X.XXX m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,
- k) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XX m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,
- l) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XX m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,
- m) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XX m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,

n) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,  
o) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX,  
p) pozemok parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup>, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej len "nehnutelnosti"),  
a ktorej vklad bol povolený pod č. N. XXXXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX.

2. Žalobkyňa sa zároveň domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému v 2. rade povinnosť zdržať sa nakladania so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti X/XX k predmetným nehnuteľnostiam, a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, záložného práva, nájomného práva, užívacieho práva, výpožičky alebo akéhokoľvek iného zaťaženia, obmedzenia alebo farchy a vrátane zákazu udelenia súhlasu podielového spoluvlastníka na scelenie parciel, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

3. Žalobkyňa odôvodňovala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obavou, že žalovaný v 2. rade prevedie vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na inú osobu. Zásah do vlastníckeho práva žalovaného v 2. rade prostredníctvom neodkladného opatrenia žalobkyňa považovala za primeraný, nakoľko žalovaný v 2. rade mal nadobudnúť nehnuteľnosti v dôsledku porušenia jej predkupného práva a v prípade, ak by žalovaný v 2. rade previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na ďalšiu osobu, bola by ochrana práv žalobkyne znemožnená. Pokiaľ by žalovaný v 2. rade nemal ambíciu previesť vlastnícke právo, neodkladné opatrenie by ho nijako neobmedzilo. Zásah do vlastníckeho práva žalovaného v 2. rade prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia považovala žalobkyňa za primeraný tiež z dôvodu, že žalovaní v 1. a 2. rade sa spoločne podieľali na právnom úkone obchádzajúcom zákonom, teda sa nemožno spoliehať na korektný prístup žalovaných k dodržiavaniu svojich zákonných povinností ani v budúcnosti. Žalobkyňa poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach (sp. zn. 3Co/337/2009), Krajského súdu v Prešove (sp. zn. 18Co/44/2015), Krajského súdu v Trenčíne (sp. zn. 5Co/278/2014) a Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 6MCdo/5/2012). V závere uviedla, že miera pravdepodobnosti úspechu žalobkyne v konaní o žalobe je vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia, pričom malo ísť o zjavne odôvodnený a vysoko pravdepodobne existujúci nárok, ktorému je podľa žalobkyne možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

4. Súd sa oboznámil s nasledujúcimi listinami, ktoré žalobkyňa pripojila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to výpisom z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 11.03.2022 pre k. ú. Q., výpisom z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 22.04.2022 pre k. ú. Q. a darovacou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX uzavretou medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. N. XXXXX/XXXX-X.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov strán sporu. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že navrhovateľ (žalobca) preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd neodkladným opatrením pomery strán upravil. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Súd preto pri posudzovaní splnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia skúma len existenciu najzákladnejších skutočností, ktoré vytvárajú predpoklad pre poskytnutie ochrany nároku uplatňovaného v súdnom konaní.

15. Žalobkyňa osvedčila, že žalovaný v 1. rade ako darca a žalovaný v 2. rade ako obdarovaný uzavreli darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bol bezodplatný prevod spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a č. XXXX vo veľkosti X/XX. V zmysle predložených výpisov z listu vlastníctva č. XXXX a č. XXXX bol vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech žalovaného v 2. rade povolený pod č. N.-XXXXX/XX. Žalobkyňa taktiež osvedčila, že je spoluvlastníčkou nehnuteľností - pozemkov parc. registra "G." s č. XXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, zapísaných na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v k. ú. Q., m. č. Q., v okrese C. P., vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXX.

16. Žalobkyňa však neosvedčila, že by mala akýkoľvek právny vzťah k pozemkom parc. registra "G." s č. XXXX/XXX a XXXX/XXX zapísaným na LV č. XXXX, nachádzajúcim sa v k. ú. Q., v okrese C. P. Žalobkyňa nie je zapísaná na príslušnom liste vlastníctva ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľností a túto skutočnosť v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani netvrdila. V návrhu uviedla, že všetky nehnuteľnosti, t.j. pozemky v súčasnosti zapísané na LV č. XXXX a č. XXXX boli v čase uzavretia darovacej zmluvy zapísané na LV č. XXXX. V návrhu neuviedla, za akých okolností došlo následne k zápisu predmetných nehnuteľností na dva listy vlastníctva (LV č. XXXX a č. XXXX). Keďže žalobkyňa nie je spoluvlastníčkou pozemkov s parc. č. XXXX/XXX a XXXX/XXX zapísaných na LV č. XXXX, vo vzťahu k týmto dvom nehnuteľnostiam nie je splnený už základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to aby bola aspoň osvedčená danosť práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana zo strany súdu.

17. Súd ďalej dospel k názoru, že žalobkyňa neosvedčila existenciu potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko nepoukázala na žiadne konkrétne správanie žalovaného v 2. rade (faktické alebo právne úkony), ktoré by odôvodňovalo záver, že by mal v úmysle nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov pritom nemožno odvodzovať iba z obavy a predpokladov žalobkyne. Žalobkyňa osvedčovala potrebu úpravy pomerov len samotnou skutočnosťou, že k právoplatnému dovolaniu sa relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 21.05.2019 môže dôjsť po uplynutí značnej doby, počas ktorej by mal žalovaný v 2. rade dostatok času na scudzenie nehnuteľností alebo iné znemožnenie či sťaženie a ohrozenie prípadnej exekúcie. Súd takéto odôvodnenie návrhu považoval za nedostatočné, pričom tieto predpoklady sú len v hypotetickej rovine. Úvahy žalobkyne neposkytujú podľa názoru súdu žiadny skutkový základ pre záver o existencii reálneho a bezprostredného nebezpečenstva hroziacej ujmy na strane žalobkyne, a teda ani pre záver o splnení predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázala aj na rozhodnutia všeobecných súdov (Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Co/337/2009, Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015, Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014), z odôvodnenia ktorých vyplýva, že vyčkávaním na prejavenie úmyslu žalovanej strany by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu nehnuteľností, pri ktorom by ochrana vo vzťahu k žalobkyni bola výrazne znížená. Z uvedeného dôvodu by malo postačovať preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaného v 2. rade nakladať s nehnuteľnosťami. S uvedenými závermi možno v zásade súhlasiť, avšak v danom prípade žalobkyňa žiadnym spôsobom odôvodnenú obavu z ďalšieho nakladania s nehnuteľnosťami neosvedčila. Len samotná skutočnosť, že žalovaný v 2. rade je vlastníkom príslušného podielu k predmetným nehnuteľnostiam, nemôže bez ďalšieho postačovať na vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V krajných prípadoch by tak mohlo dochádzať k šikanóznemu výkonu práva navrhovateľov neodkladných opatrení, kedy by sa voči vlastníkom domáhali uloženia zákazu nakladať s ich nehnuteľnosťami bez toho, aby akokoľvek osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. V takom prípade by súdy len mechanicky vyhovelí podaným návrhom, čím by v neprimeranom rozsahu dochádzalo k obmedzovaniu vlastníkov vo výkone ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré v sebe o. i. zahŕňa aj oprávnenie s predmetom vlastníctva disponovať. Navyše k uzavretiu darovacej zmluvy došlo dňa 21.05.2019, t.j. pred cca tromi rokmi. Zo súdneho spisu nevyplýva skutočnosť, že by sa žalovaný v 2. rade v období medzi uzavretím darovacej zmluvy a podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pokúsil scudzíť predmetné nehnuteľnosti. Súd preto nepovažuje za dôvodnú obavu žalobkyne pred nakladaním s nehnuteľnosťami zo strany žalovaného v 2. rade sa to aj s poukazom na tento časový odstup. Žalobkyňa tak žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

19. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, a preto ho zamietol.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.