

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010457  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010457.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného O. B., nar. XX. XX. XXXX v G., trvalé bytom Z. XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 02. júna 2022 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného O. B., nar. XX. XX. XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktoré mu boli uložené Trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp.zn. OT/20/2021 zo dňa 10.03.2021 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 6 mesiacov a Trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp.zn. OT/102/2018 zo dňa 08.12.2018 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 10 mesiacov, ktoré má predpokladane vykonať dňa 05.04.2023.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta odo dňa 05.04.2022.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol „Menovaný je slobodný, má ukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Do výkonu trestu v strednom stupni stráženia nastúpil zo slobody sám dňa 07.04.2021 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne negatívne poznatky.

Dňa 04.05.2021 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „Leopoldov“), kde neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase sledoval televíziu, počúval ústavný rozhlas. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde si svoje pracovné povinnosti plnil. Kontakty s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie, telefonovania a návštev s družkou a deťmi. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Na návrh odsúdeného mu bol dňa 09.03.2022 rozhodnutím Okresného súdu Trnava zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z toho dôvodu bol premiestnený dňa 22.03.2022 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“.

Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom, aj odsúdeným slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve

odsúdených sa menovaný javí ako nekonfliktný jedinec. Z autoanamnestických údajov uvedených najmä v psychologickom vyšetrení a z pedagogickej dokumentácie je zrejmé, že k opakovane páchanej trestnej činnosti menovaný zaujíma čiastočne kritický postoj, skutok priznáva no zľahčuje ho, spáchal ho napriek vedomiu, že poruší skúšobnú lehotu.

Vo svojom voľnom čase sa venuje čítaniu časopisov, hrá spoločenské hry, sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa doposiaľ nezapojil.

Odsúdený nie je pracovne zaradený pre nedostatok vhodnej práce v ústave. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s družkou a deťmi formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Vzťahy s uvedenými osobami sa javia ako pozitívne.

Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie povinností a časového rozvrhu dňa, budovanie kritického postoja k trestnej činnosti, zapájanie sa do akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a podporu kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k svojej trestnej činnosti a v časti aktivity vo voľnom čase nakoľko sa doposiaľ nezapojil do žiadnej z aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní.

Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva 10 záznamov, pričom v minulosti už bol podmienené prepustený a skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa neosvedčil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Chcel by som keby ma súd akože prepustil, aj keď viem, že v mojom prípade je to ťažké, nakoľko som štvrtýkrát vo výkone trestu a aj kvôli žene, som silný diabetik, jednu vec viem, že v budúcnosti so zákonmi nechcem mať nič spoločné, dočinenia, chcem už žiť normálny život.“

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie ústavu v súlade s písomným hodnotením a dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „Vzhľadom na opakovanú recidívu s poukazom na záver hodnotenia ústavu navrhujem žiadosť zamietnuť“.

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „Nevyužívam právo konečného návrhu.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmieničné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienične prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienične prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieničného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená prvá (formálna) podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená druhá (materiálna) podmienka na podmieničné prepustenie, avšak súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie je splnená tretia (materiálna) podmienka na podmieničného prepustenie. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona nie je dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javila ako splnená. Z hodnotenia ústavu síce vyplýva, že stanovené ciele programu

zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k svojej trestnej činnosti a v časti aktivity vo voľnom čase nakoľko sa doposiaľ nezapojil do žiadnej z aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, avšak ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania odsúdený plní, pričom z hodnotenia nevyplývajú žiadne negatíva vo vzťahu k správaniu sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody.

Splnená však nie je aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Ako z vykonaného dokazovania vyplýva, odsúdený má v odpise z registra trestov 10 záznamov a hoci boli niektoré odsúdenia zrušené, prípadne bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu, vo výkone trestu odňatia slobody je po štvrtý krát. Zároveň hoci bol v minulosti už aj podmiennečne prepustený, skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neosvedčil a následne naďalej pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Uvedené skutočnosti nedávajú dôvodný predpoklad, že by bolo možné od odsúdeného v prípade podmiennečného prepustenia očakávať vedenie riadneho života na slobode a je tak dané príliš vysoké riziko jeho recidívy.

Z uvedených dôvodov súd nevyhovел návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.