

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/239/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614205498
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1614205498.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Y. XXXX/XX, I., zast. advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK so sídlom Pribinova 3, Malacky, proti žalovanej: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, K., zast. advokátom JUDr. Petrom Schmidlom, AK so sídlom Záhorácka 11/A, Malacky, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvede, takto

rozhodol:

I. Z vecí, ktoré mali žalobca a žalovaná v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pripadá do vlastníctva žalovanej:

- kuchynská linka v hodnote 500 Eur
- botník v hodnote 15 Eur
- oplotenie pozemku a stĺpy v hodnote 200 Eur
- bazén v hodnote 100 Eur
- koberec do obývačky 4 x 4,5 m v hodnote 30 Eur
- madlo na vchodové dvere v hodnote 30 Eur
- plátená skriňa v hodnote 66 Eur
- manželská posteľ v hodnote 66 Eur
- drevené skrine v hodnote 66 Eur

II. Finančná čiastka vo výške 198,34 Eur vedená na účte č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v Prima banka Slovensko, a.s. ku dňu 15.04.2014.

III. Finančná čiastka vo výške 2.136,73 Eur vedená na účte č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. ku dňu 01.05.2014.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 6.539,82 Eur, do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Žalobca je povinný zaplatiť štátu súdny poplatok v sume 196,20 Eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žalovaná je povinná zaplatiť štátu súdny poplatok v sume 196,20 Eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán súdneho konania z dôvodu, že po rozvede nedošlo k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM). Žalobca podal žalobu, v ktorej uviedol, že predmetom vyporiadania majú byť jeho vlastné finančné

úspory vo výške 4.500,- Eur z roku 2011, ďalej peňažná čiastka vo výške 8.000,- Eur pôvodne určená na kúpu bytu v I., ktoré žalovaná použila bez jeho vedomia („ukradla“) a vložila na svoj účet, ku ktorému mu bol zamedzený prístup. Ďalej žalobca žiadal vyporiadať svoju životnú poisťku zrušenú v roku 2013, ktorá bola prevedená na spoločný účet účastníkov vo výške 2.150,- Eur a spoločné úspory vo výške 1.350,- Eur. Ďalej žalobca uviedol vo svojej pôvodnej žalobe, že pred manželstvom mal v hotovosti finančnú čiastku vo výške 9.877,- Eur. Neskôr kúpil posteľ, skriňu, komodu, botník v sume 700,- Eur, práčku a vysávač v sume 1.250,-Eur, ktoré ale užíva on. Platil náklady na svadbu, ktoré odhadoval na sumu 2.000,- Eur. Ďalej uvádzal ďalšie veci a to 3 kusy vodovodných batérií a skrinku s umývadlom v hodnote 250,- Eur, 30 m2 parkiet vrátane ich položenia v sume 400,- Eur. Žalobca ďalej uviedol, že dostal 5-dielnu súpravu hrncov, poháre, misky v hodnote 1.000,- Eur a tiež veci, ktoré má z práce a užíva ich žalovaná. Ako predmet vyporiadania uvádzal aj ďalšie veci a to kuchynskú linku v hodnote 1.000,- Eur, ďalšie veci potrebné do kúpeľne, sušičku. Žalobca tvrdil, že predmetom vyporiadania má byť aj dlh za úhradu internetu a platba za kotol. Uvádzal, že v roku 2011 zaplatil za zameranie pozemku a stavby 300,- Eur, za posuvnú dvere do spálne 450,- Eur, za znalecký posudok 250,- Eur, za projekt rodinného domu 2.200,- Eur, za posteľ pre syna I. 200,- Eur. V stavebninách zaplatil 635,- Eur, za detský kočík 115,- Eur a trojkoľku 100,- Eur. Ďalej tiež, že v roku 2012 bola hradená sankcia daňovému úradu vo výške 1.700,- Eur a Sociálnej poisťovni vo výške 1.000,- Eur za žalovanú. Žalobca uvádzal aj ďalšie hnutelné veci, ktoré majú byť predmetom vyporiadania (bicykel, odrážadlo a sedačka na bicykel za 150,- Eur, bazén za 100,- Eur, pletivo a stĺpy za 590,- Eur, zeminu za 220,- Eur a koberec za 140,- Eur. Žalobca tiež uvádzal, že predmetom vyporiadania BSM majú byť aj peňažné prostriedky na účte stavebného sporenia.

2. Žalobca svoju pôvodnú žalobu doplnil podaním zo dňa 15.10.2014, v ktorom upresnil majetok, ktorý ma byť predmetom vyporiadania a označil ho podľa jednotlivých bodov, keď uviedol svoje finančné prostriedky vo výške 9.877,- Eur ako bod 1., náklady za muzikantov, fotografa a svadobné auto v hodnote 1.000,- Eur ako bod 2., 6 kusov pohárov - hrnčekov v hodnote 20,- Eur ako bod 3., 30 m2 parkiet aj ich pokládku v rodinnom dome v hodnote 400,- Eur ako bod 4., 5-dielnu súpravu hrncov v hodnote 100,- Eur ako bod 5., 6 kusov plastových misiek v hodnote 50,- Eur ako bod 6., vešiak do chodby v hodnote 50,- Eur ako bod 7.. Ako bod 8. uviedol žalobca deku, ktorú má od zamestnávateľa a má ju v držbe žalovaná, ako bod 8. uviedol osušky, ktoré má taktiež od zamestnávateľa a má ich v držbe žalovaná, pričom veci pod bodmi 8. a 9. žiadal od žalovanej vydať. Bodom 10. označil žalobca skrinku s umývadlom z roku 2010 za 100,- Eur, bodom 11.3 kusy vodovodných batérií z roku 2010 za 150,- Eur, bodom 12. označil kuchynskú linku z roku 2010 za 1.000,- Eur, bodom 13. botník z roku 2010 za 30,- Eur, bodom 14. obklady do kúpeľne z roku 2010 za 800,- Eur, bodom 15. kachličky do kuchyne z roku 2010 za 400,- Eur, bodom 16. prácu za obklad keramickej dlažby z roku 2010 za 600,- Eur, bodom 17. práčku Zanussi z roku 2013 za 400,- Eur, bodom 18. sušičku značky Zanussi z roku 2011 za 350,- Eur, bodom 19. vešiak do chodby z roku 2011 za 50,- Eur, bodom 20. za vymeranie pozemku a stavby z roku 2011 za 300,- Eur, bodom 21. znalecký posudok z roku 2011 za 250,-Eur, bodom 22. projekt rodinného domu z roku 2011 za 2.200,- Eur, bodom 23. úhrada stavebného materiálu z roku 2011 (stavebniny Fly) za 635,- Eur, bodom 24. 20 fúr zeminy z roku 2012 v hodnote 3.000,- Eur, bodom 25. oplatenie a stĺpy z roku 2012 v hodnote 590,- Eur, bodom 26. posuvné dvere do spálne z roku 2011 za 450,- Eur, bodom 26a. bazén z roku 2012 za 100,- Eur, bodom 27. koberec do obývačky, rozmer 4 x 4,5 m z roku 2012 za 140,- Eur, bodom 28. madlo na vchodové dvere z roku 2011 za 100,- Eur, bodom 29. plastovú skruž, rozmer 1200 x 1000 z roku 2012 za 120,- Eur, bodom 30. 40 m2 soklového polystyrénu (Styrodur) z roku 2011 za 100,- Eur, bodom 31. stavebný materiál (dosky, hranoly) z roku 2012 za 1.000,- Eur, bodom 32. okrasné kamene v objeme 1 t z roku 2011 za 250,- Eur, bodom 33. plátená skriňa - 3 kusy z roku 2013 za 200,- Eur, bodom 34. manželskú posteľ z roku 2014 za 200,- Eur, bodom 35. drevenú skriňu - 3 kusy z roku 2014 za 400,- Eur. Žalobca uviedol, že veci označené ako č. 1,3-35 užíva žalovaná. Ďalej žalobca uviedol položku pod bodom 36. kotol za 600,- Eur, pod bodom 37. platbu za internet v roku 2010 v hodnote 1.000,- Eur, pod bodom 38. úhradu pokuty daňovému úradu v roku 2012 za 1.700,- Eur, pod bodom 39. úhradu sociálnej poisťovne v roku 2012 vo výške 1.000,- Eur ako položku 40. uviedol žalobca sumu 2.500,- Eur, o ktorej tvrdil, že je to čiastka za 4 mesiace, ktorá žalovaná odpracovala u svojej matky. Ako bod 41. žalobca označil ušetrenú hotovosť za roky 2010-2013 vo výške 54.000,- Eur, bod 42. je stavebné sporenie, o ktorom tvrdí žalobca, že ho žalovaná prepísala na seba vo výške 1.360,- Eur. Napokon žalobca uviedol v bode 43. sumu 4.500,- Eur čo bola jeho hotovosť, potom svoju zrušenú životnú poisťku v roku 2013 prevedenú na spoločný účet vo výške 2.150,- Eur (spolu bod 43. čiastka 6.650,- Eur) a ako bod 44. žalobca uviedol spoločné úspory počas manželstva vo výške 1.350,- Eur.

3. Žalobca žiadal rozhodnúť tak, že žalovaná mu bude zaviazaná uhradiť za veci pod bodmi 1-7 celkovú sumu 11.497,- Eur, ďalej bude zaviazaná vrátiť mu veci označené pod bodmi 8 a 9 a bude povinná vyplatiť mu polovicu sumy z hodnoty za veci pod bodmi 10-42 a to vo výške 38.037,50 Eur pričom označené veci

ostanú v užívaní žalovanej. Žalobca ďalej žiadal žalovanú zaplatiť sumu 6.650,- Eur za vysporiadanie finančných hodnôt uvedených pod bodom 43 a vyplatiť mu sumu 675,- Eur za vysporiadanie položky uvedenej pod bodom 44.

4. Žalovaná sa prostredníctvom svojho PZ vyjadrila k pôvodnej žalobe. Túto označila za takú, ktorá nespĺňa náležitosti žaloby, keďže je zmätočná, nejasná a neobsahuje petit. Vyjadrila sa aj k doplneniu žaloby zo dňa 15.10.2014. K položkám 1-7 tam uvedeným sa vyjadrila tak, že evidentne do BSM účastníkov konania nepatria. Jedná sa totiž o veci, ktoré ako záväzky vznikli pred uzavretím manželstva stranám sporu a teda nemôžu byť predmetom vyporiadania.

5. K sume 8.000,- Eur sa vyjadrila žalovaná tak, že sa jedná o finančné prostriedky, ktoré žalobca vybral zo spoločného účtu bez jej súhlasu za účelom kúpy bytu v Malackách, teda právneho úkonu, ktorý podliehal jej súhlasu. K veciam špecifikovaným pod bodmi 8-9 žalovaná uviedla, že tieto žalobcovi kedykoľvek vydá. Žalovaná ďalej spochybnila body 10-16 doplnenej žaloby, tieto považovala za zmätočné pretože strany sporu uzavreli manželstvo dňa 28.08.2010, veci teda môžu byť zakúpené aj pred uzavretím manželstva a žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že tomu tak nie je. Bod 17 (práčka Zanussi) je v užívaní žalobcu, bod 18 (sušička Zanussi) je v užívaní žalovanej. Veci pod bodmi 20-31 žalovaná považuje za investície žalobcu, ktoré investoval do cudzieho majetku, čo potom nemôže byť predmetom BSM a teda ani jeho vyporiadania. V prípadoch bodov 20-22 sa ani nejedná o majetok ale o poskytnuté služby. Žalovaná uviedla, že veci označené pod bodmi 32-35 jej kúpila matka, pričom veci označené v bodoch 34-35 boli zakúpené v roku 2014 a teda ani nie je jasné či ešte počas trvania manželstva alebo už po jeho rozvoze. K bodu 32 sa žalovaná vyjadrila tak, že označený materiál mal hodnotu 20,- Eur. Kotel označený pod bodom 36 zakúpila matka žalovanej dňa 04.11.2009, pričom čiastočne bola táto vec splácaná počas trvania manželstva. Bod 37 bol záväzok žalovanej počas prevádzky jej podnikateľskej činnosti pred vznikom manželstva so žalobcom a tento záväzok (voči spoločnosti T-corn) bol splnený krátko po ukončení tejto prevádzky a to spôsobom, že záväzok prevzal p. Lajcha ako správca objektu kde sa nachádzala prevádzka žalovanej a teda takýto záväzok nijako BSM nezaťažil. Bod 38 považovala žalovaná za omyl v tom, že nešlo o daňový úrad ale ÚPSVaR, ktorý jej poskytol príspevok na podnikanie a to v čase prevádzky jej podnikateľskej činnosti a tento príspevok vrátila. Ani takýto záväzok teda nevznikol. K bodu 39 žalovaná uviedla, že sa jedná o peňažné prostriedky poskytnuté jej matke ako pôžičku na podnikanie. Bod 40 považovala žalovaná za zmätočný, ktorému sa nedá rozumieť a podobne sa vyjadrila k bodu 41 a spochybnila vôbec možnosť, že by strany sporu takouto čiastkou disponovali počas trvania manželstva alebo že by ju za takéto trvanie dokázali ušetriť. V prípade sumy uvedenej v bode 42 žalovaná spochybnila výšku požadovanej sumy. V prípade bodu 43 považovala takto uvádzané prostriedky za nepreukázané a nejasné.

6. Žalovaná aj k doplnenej žalobe uviedla, že sa jedná o nejasne uplatňované sumy a položky, pričom nie je zrejmé z čoho žalobca pri ich určovaní vychádzal a považovala ich aj za evidentne nadhodnotené. Uviedla, že žalobca musí svoje tvrdenia preukázať a dokázať.

7. Súd o žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 24.07.2018 tak, že do vlastníctva žalovanej prikázal hnuťelné veci uvedené vo výroku rozsudku v bode I.. Ďalej žalobkyni prikázal do vlastníctva finančnú čiastku vo výške 198,34 Eur vedenú na účte č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Prima banke Slovensko, a.s.. Uložil jej povinnosť vydať žalobcovi hnuťelné veci uvedené v bode III. rozsudku. Ďalej jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 1.471,45 Eur a rozhodol o trovách konania.

8. Proti rozsudku zo dňa 24.07.2018 podal odvolanie žalobca. Navrhol zrušenie rozsudku a vrátenie vecí súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vytýkal súdu prvej inštancie, že pochybil pri vyhodnotení jednotlivých dôkazov ako aj pri ohodnotení rozsahu majetkových položiek BSM. Bol toho názoru, že rozhodnutím prvostupňového súdu bol ukrátený, namietal, že prvostupňový súd sa nevysporiadal s jeho finančnými prostriedkami, ktorými disponoval pred uzavretím manželstva, pričom správne išlo o sumu 10.386,- Eur. Tvrdil, že ním vnesené finančné prostriedky, ktoré boli použité na úhradu bežnej spotreby sa majú započítavať do masy BSM. Argumentoval tým, že v konkrétnom prípade nešlo o spotrebovanie ním vnesených finančných prostriedkov na bežnú spotrebu, keď prostredníctvom týchto peňazí boli uhradené náklady na svadbu, bolo zaobstarané vybavenie a zariadenie domácnosti kúpou vecí a to posteľ, skrine, komody, botníka, práčky, vysávača, 3 ks vodovodných batérií, obkladov do kúpeľne a kuchyne, úhradou za prácu obkladača, kuchynskej linky, skrinky s umývadlom a 30 m2 parkiet, vrátane ich pokládky. Žalobca argumentoval tiež tým, že z jeho prostriedkov bol tiež vyplatený dlh žalovanej voči ÚPSVaR Malacky vo výške 1.671,55 Eur. Namietal, že z uvedeného rozsahu majetkových hodnôt mu bola priznaná len náhrada za botník vo výške 7,50 Eur, náhrada za kuchynskú linku vo výške 250,- Eur a polovica z výšky vráteného príspevku ÚPSVaR vo výške 835,78 Eur a už žiadne ďalšie

položky z majetkových hodnôt, ktoré preukázateľne tvoria súčasť nehnuteľnosti, v ktorej sporové strany spoločne bývali, neboli do masu BSM zahrnuté.

9. Žalobca tiež namietal ocenenie výšky zostatkových majetkových hodnôt jednotlivých vecí tvoriacich masu BSM. Z ohľadom na ich vek a mieru opotrebenia bol toho názoru, že je možné uvažovať o amortizácii na úrovni cca 20-30 %, nie 80-90 % ku ktorej sa priklonil súd prvej inštancie, keďže išlo o veci, ktoré mali od nadobudnutia do ukončenia BSM len cca 3,5 roka.

10. Žalobca ďalej vytýkal prvostupňovému súdu, že sa nevysporiadal s jeho investíciami do domovej nehnuteľnosti vo vlastníctve tretej osoby (rodičov žalovanej), ktoré predstavujú jeho súčasť.

11. Žalobca prvostupňovému súdu vytkol aj tú skutočnosť, že nevysporiadal finančné prostriedky uložené na účte Prvej stavebnej sporiteľne za rok 2014, keď účet bol vedený na meno žalovanej a zostatok na účte ku dňu 01.04.2014 bol vo výške 2.137,72 Eur. Stavebné sporenie bolo pri tom zriadené dňa 11.03.2011, teda za trvania manželstva a peňažné prostriedky vkladané na uvedené sporenie pochádzali z BSM.

12. Žalobca poukázal aj na to, že sporové strany mali na spoločnom účte v Prima banke úspory vo výške 8.000,- Eur, ktoré žalovaná vybrala a následne bez súhlasu žalobcu uložila na účty maloletých detí. Jednalo sa však o finančné prostriedky, ktoré neboli sporené za účelom ich prevedenia na sporiace účty maloletých detí. Žalovaná tieto peňažné prostriedky previedla svojvoľne bez toho, aby k uvedenému právnomu úkonu mala súhlas žalobcu. Jedná sa pritom o disponovanie so spoločnou vecou nie nepatrnej hodnoty a pričom žalovaná s týmito finančnými prostriedkami disponovala v rozpore s ustanovením § 145 ods. 1 Obč. zák. a takýto právny úkon je neplatný. Žalobca sa preto domáhal zaradenia sumy 8.000,- Eur so masu BSM a jej následného vyporiadania.

13. Proti prvostupňovému rozsudku podala odvolanie aj žalovaná v časti týkajúceho sa výroku o trovách konania.

14. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 6Co/105/2019 zo dňa 14.07.2021 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Odvolací súd vytkol súdu prvého stupňa, že z odôvodnenia rozsudku nie je zrejماً konkrétna masa BSM, ktorú v konaní ustálil, na podklade akých kritérií tak postupoval a v dôvodoch rozsudku absentuje aj konkrétna úvaha, ktorou sa pri určení hodnoty hnuťelných vecí riadil. Druhostupňový súd uviedol svoj názor k otázke určenia hodnoty hnuťelných vecí.

16. Odvolací súd bol tiež toho názoru, že k pochybeniu súdu prvej inštancie došlo aj v tom, že sa nevysporiadal s finančnou čiastkou 8.000,- Eur, ktorú dňa 24.07.2013 vybral žalobca zo spoločného účtu manželov v Prima banke Slovensko, a.s., ktorú následne vzala do svojej dispozície žalovaná. Vložila ich na účet vedený v prospech maloletých detí, ktorého je výlučnou disponenkou a ktoré podľa jej názoru netvoria masu BSM. Takýto postup bol podľa odvolacieho súdu nesprávny a pokiaľ žalovaná nevie preukázať relevantný právny titul preukazujúci prevod vlastníckeho práva k tejto finančnej čiastke v prospech maloletých detí tieto prostriedky tvoria masu BSM, ktorá musí byť vyporiadaná.

17. Druhostupňový súd sa vyjadril aj k finančnej čiastke, ktorú mal žalobca vložiť zo svojich finančných prostriedkov do nehnuteľnosti patriacej tretej osobe a uviedol, že v tomto prípade ide o nárok, ktorý nemôže byť predmetom vyporiadania BSM. Nešlo totiž o investíciu do spoločného majetku manželov, ale o prípadnú náhradovú pohľadávku, ktorú si mal uplatniť voči vlastníkovi nehnuteľnosti.

18. Druhostupňový súd tiež zaujal stanovisko k tvrdeniu žalobcu v tom, že disponoval finančnou čiastkou cca 10.000,- Eur pri vstupe do manželstva. Odvolací súd uviedol, že v tomto prípade žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno pokiaľ tvrdí, že na spoločný majetok sa vynaložilo niečo z jeho oddeleného majetku.

19. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov I. D., J. I., I. S. a G. I., oboznámil sa s LV č. XXXX OÚ I., katastrálneho odboru pre kat. úz. K., a s celou zbierkou listín týkajúcich sa zápisov a dokladov na tomto LV, s LV č. XXXX OÚ I., katastrálneho odboru pre kat. úz. K., s rozsudkom OS I. sp. zn. 8P/293/2013, s potvrdením Prima banky Slovensko, a.s. - pobočka Malacky o účtoch maloletého I. S. a maloletého U. S. za obdobie od 01.10.2014 do 31.10.2014, doplnením tohto vyjadrenia - potvrdením zo dňa 09.08.2017, s potvrdením Prima banky Slovensko, a.s. k účtu žalovanej č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 31.07.2014 a k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, s potvrdením ÚPSVaR I., odboru služieb zamestnanosti zo dňa 25.09.2017, s potvrdením Sociálnej poisťovne - pobočka Bratislava zo dňa 26.09.2017, s príjmovými pokladničnými dokladmi na čiastky po 1.100,- Eur za projekt rodinného domu, s pokladničným dokladom o úhrade sumy 441,- Eur v predajni STAVMAT IN, s.r.o., Pezinská 56, Malacky a s fotodokumentáciou. Po zrušení prvostupňového rozsudku zo dňa 24.07.2018 súd opäť vypočul strany sporu (ich PZ). Oboznámil sa s výpisom z účtu za rok 2014 vedeným PSS, a.s. č. SK27 5900 0000 0005 2287 8902, so žiadosťami žalovanej o zrušenie účtov vedených v Prima banke Slovensko, a.s. č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX a č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 31.07.2013. Súd sa oboznámil aj s ďalším obsahom spisu.

20. Podľa § 216 ods. 1 C.s.p. súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.
21. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a aj bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.
22. Žalobca po zrušení prvostupňového rozsudku súhlasil s tým, aby aj v novom rozhodnutí bolo v bode I. rozhodnuté rovnako ako rozsudkom zo dňa 24.07.2018. Súhlasil aj s rozhodnutím súdu vo výroku II., rozsudku zo dňa 24.07.2018.
23. Uvedol, že žalovaná si splnila svoju povinnosť vydať mu hnutelné veci uvedené v bode III. rozsudku zo dňa 24.07.2018 a v tejto časti teda rozhodnutie už nie je aktuálne.
24. Žalobca však žiadal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovanej vyplatiť na vyrovnanie jeho podielu čiastku 4.000,- Eur, čo je polovičná suma zo spoločných finančných prostriedkov strán sporu, s ktorými žalovaná disponovala bez súhlasu žalobcu. Žalobca tiež žiadal rozhodnúť aj o peňažnej sume, ktorá sa týka stavebného sporenia, ktoré bolo sporené počas trvania manželstva. Ide o stavebné sporenie vedené v PSS, a.s. č. účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Na uvedenom účte bol zostatok ku dňu 01.05.2014 v sume 2.136,73 Eur (zánik BSM dňa 15.04.2014). Žalobca navrhoval prikázať finančné prostriedky vedené na účte stavebného sporenia do výlučného vlastníctva žalovanej, s tým že polovica zo sumy 2.136,73 Eur bude započítaná v prospech žalobcu, teda suma 1.068,37 Eur.
25. Žalobca už v novom rozhodnutí, po zrušení rozsudku zo dňa 24.07.2018 nežiadal rozhodnúť o peňažných prostriedkoch, o ktorých tvrdil, že ich vlastnil pred uzavretím manželstva a boli do manželstva vnesené a mali byť vyporiadané.
26. Súd preto rozhodoval o peňažných prostriedkoch existujúcich a zistených ku dňu zániku BSM. Jednalo sa o peňažnú sumu 198,34 Eur vedenú na účte žalovanej v Prima banke Slovensko, a.s.. Keďže sa jedná o účet, ktorého vlastníkom je žalovaná súd do jej vlastníctva prikázal tieto finančné prostriedky s tým, že polovica z tejto čiastky a to vo výške 99,17 Eur patrí na vyrovnanie podielu žalobcovi.
27. Súd ďalej uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi aj peňažnú čiastku 4.000,- Eur, čo je polovica finančnej čiastky, ktorú dňa 24.07.2013 vybral žalobca zo spoločného účtu manželov v Prima banke Slovensko, a.s. a túto sumu následne žalovaná vložila v prospech maloletých detí. Súd bol v tomto smere viazaný názorom odvolacieho súdu podľa vyššie citovaného ustanovenia § 391 ods. 2 C.s.p.. Žalovaná po zrušení prvostupňového rozsudku nepreukázala žiadny relevantný právny titul preukazujúci prevod vlastníckeho práva k tejto finančnej čiastke v prospech maloletých detí. Suma 8.000,- Eur preto tvorí masu BSM, ktorú je potrebné vyporiadať a žalovaná je povinná z titulu vyporiadania BSM zaplatiť z čiastky 8.000,- Eur polovicu, t. j. 4.000,- Eur.
28. Ďalšiu položku, ktorú je potrebné vyporiadať sú finančné prostriedky strán sporu vedené na účte PSS, a.s.. Stavebné sporenie bolo zriadené za trvania manželstva dňa 11.03.2011 a za trvania manželstva boli v prospech stavebného sporenia vkladané peňažné prostriedky pochádzajúce z BSM. Ku dňu 01.04.2014 bola na účte stavebného sporenia peňažná suma 2.137,72 Eur a ku dňu 01.05.2014 bola na tomto účte suma 2.136,73 Eur. Jedná sa o obdobie dva týždne po zániku BSM (ku dňu 01.06.2014 to bola suma 2.135,74 Eur).
29. Strany sporu boli manželia. Ich manželstvo bolo uzavreté dňa 28.08.2010 a rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 8P/293/2013 zo dňa 27.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2014. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva strán sporu I. a U. S. boli na čas po rozvoze manželstva zverení do osobnej starostlivosti žalovanej. V takomto smere súd schválil rodičovskú dohodu účastníkov. Počas trvania manželstva účastníci nadobudli vlastníctvo iba k hnutelným veciam a peňažným prostriedkom vedeným na svojich účtoch, resp. na účtoch svojich maloletých detí.
30. Podľa § 143 Obč. zák., v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.
31. Podľa § 145 ods. 1 Obč. zák., bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.
32. Podľa § 149 ods. 1,3 Obč. zák., ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.
33. Podľa § 150 Obč. zák., pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej

sa prihladne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil na nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

34. Predmetom vyporiadania je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a existovalo v čase jeho zániku. Z uvedeného je zrejmé, že peňažné prostriedky, nehnuteľný alebo hnuteľný majetok musel existovať v čase zániku BSM, iba v takom prípade môže byť predmetom vyporiadania.

35. Súd rozhodol o vyporiadaní hnuteľných vecí tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. S takýmto rozhodnutím súhlasili obe sporové strany, ktoré nemali námietky ani proti ich oceneniu.

36. V prejednávanej veci súd bol toho názoru, že nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali, aby sa súd pri vyporiadaní odchýlil od zásady rovnosti podielu účastníkov na spoločnom majetku. Súd bol toho názoru, že treba pri vyporiadaní BSM vychádzať zo zásady rovnosti podielu účastníkov na spoločnom majetku.

37. Žalobca žiadal vyporiadať aj dlhy, ktoré vznikli počas trvania manželstva. Išlo o finančný príspevok, ktorý bol poskytnutý žalovanej na samostatnú zárobkovú činnosť. Z potvrdenia ÚPSVaR Malacky zo dňa 25.09.2011 zn. 2017/13593 sú zistil, že žalovaná dňa 30.06.2010 ukončila prevádzkovanie živnosti a z dôvodu nedodržania podmienok poskytnutia finančného príspevku vrátila dňa 21.01.2021 sumu 1.671,55 Eur. Ide o peňažnú čiastku, ktorá bola vrátená počas trvania manželstva z prostriedkov BSM a jednalo sa o výlučný záväzok žalovanej a preto žalobca má nárok na polovicu z uvedenej čiastky, teda na sumu 835,78 Eur z titulu vyporiadania. Túto sumu preto súd žalobcovi priznal.

38. Z vyššie vykonaného dokazovania súd zistil, že všeobecná hodnota hnuteľných vecí, patriacich do BSM, je 1.073,- Eur, peňažné prostriedky žalovanej ku dňu zániku BSM vedené v Prima banke Slovensko, a.s. vo výške 198,34 Eur, ďalej peňažné prostriedky vedené na účte stavebného sporenia vo výške 2.137,73 Eur a peňažné prostriedky spolu vo výške 8.000,- Eur. Žalobcovi tak patrí z titulu vyporiadania BSM suma 6.539,82 Eur ($1.073 \div 2 + 198,34 \div 2 + 8.000 \div 2 + 2.136,73 \div 2 + 835,78$).

39. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Súd každému z účastníkov priznal polovicu spoločného majetku, nemožno teda hovoriť o prevažnom úspechu niektorého z nich. Preto súd rozhodol, že žiaden z nich nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 C.s.p.).

43. Výrok o povinnosti zaplatiť súdny poplatok vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. c) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, položky 6 písm. b) v čase podania návrhu, podľa ktorej za vyporiadanie BSM súdny poplatok z predmetu konania je 3%, najmenej však 66 Eur. Základom súdneho poplatku bola suma 13.079,64 Eur ($6.539,82 \times 2$). Súdny poplatok je potom v prejednávanej veci spolu vo výške 392,40 Eur a podiel pripadajúci na každého z účastníkov je suma 196,20 Eur, keďže každá zo strán sporu dostala polovicu zo všeobecnej hodnoty vyporiadaného majetku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).