

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 38Cb/67/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116206051  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116206051.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci žalobkyne: E. V., Z.. XX.X.XXXX, B. Č.A. XXXX/XX, XXX XX X., podnikajúca pod obchodným menom: Lýdia Valaská ABC - PIEŠŤANY, s miestom podnikania: Čkalovova 4468/26, 921 01 Piešťany, IČO: 34 664 581, zastúpený: JUDr. Barbora Volárová, advokátka, so sídlom Kukučínova 11, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: Golem-plus s.r.o., so sídlom Dukelská 281/20, 014 01 Bytča, IČO: 36 397 253, o zaplatenie 9.365,10 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 9.365,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne

- zo sumy 853 eur od 7.2.2015 do 5.6.2015,
- zo sumy 753,80 eur od 6.6.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 1.309 eur od 9.4.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 1.428,60 eur od 15.5.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 1.356 eur od 20.6.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 1.460,80 eur od 25.7.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 1.441,20 eur od 15.8.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 471,30 eur od 1.9.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 1.441,40 eur od 13.10.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyni priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 09.03.2016 v spojení s písomným podaním zo dňa 17.03.2017 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 9.365,10 eur spolu s úrokom z omeškania a trovy konania. Na odôvodnenie uplatneného nároku uviedla, že na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení č. 3 uzavretej so žalovaným dňa 02.01.2007 vykonávala od roku 2007 pre žalovaného sprostredkovateľskú činnosť v oblasti obchodu s ochrannými pracovnými prostriedkami a na základe vykonaných sprostredkovaných obchodov si od žalovaného účtovala odmenu v zmysle Článku III. zmluvy. Ku dňu podania žaloby jej žalovaný za sprostredkovateľskú činnosť dlží spolu sumu 9.365,10 eur, na základe faktúr označených v žalobe. Žalobkyňa si zároveň uplatnila nárok na zákonný úrok z omeškania.

2. Uznesením zo dňa 11.04.2017 č. k. 38Cb/67/2016-91 vydaným podľa ustanovenia § 167 ods. 2 CSP súd uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol zároveň poučený o možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 273 CSP, za splnenia zákonom ustanovených podmienok. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk postupom

podľa ustanovenia § 111 ods. 3 CSP v spojení s ustanovením § 106 ods. 1 písmeno b) CSP a nadobudlo právoplatnosť dňa 18.05.2017.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa ustanovenia § 167 ods. 1 a 2 CSP, ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Podľa ustanovenia § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa ustanovenia § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1, ods. 2, prvá veta CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobkyne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania predpokladané ustanovením § 273 CSP pre rozhodnutie o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP. Žalovaný si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú mu uznesením zo dňa 11.04.2017 č. k. 38Cb/67/2016-91 a k žalobe sa nevyjadril, pričom o možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie bol v predmetnom uznesení poučený. Vo vzťahu k doručovaniu predmetného uznesenia žalovanému súd konštatuje, že bol naplnený spôsob doručovania písomností do vlastných rúk v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP v spojení s ustanovením § 106 ods. 1 písmeno b) CSP.

9. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 07.06.2017.

10. Vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok súd žalobe žalobkyne vyhovel rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 273 CSP.

11. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Nakoľko súd žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel, úspešnou stranou v konaní bola žalobkyňa, preto jej súd priznal voči žalovanému v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písmeno b/ CSP). V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).