

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203520  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317203520.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobkyne: C. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. U. XXXX/XX, XXX XX Ž., proti žalovaným: 1/ O. N., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XXX/XXX, XXX XX C. W. - D., 2/ N. C., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XX/XX, XXX XX C. W. - D., v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 24.05.2017 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovaným v rade 1/ a 2/ zákaz akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami v katastri obce R. D., zapísanými v pozemkovoknižných vložkách pod poradovým číslom XXX pod B 31, XXX pod B 48, XXX pod B 79, XXX pod B 49, XXX pod B XXX, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa ďalej uviedla, že na tunajšom súde sa vedie konanie o žalobe žalobcu zo dňa 10.04.2017 o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti - č. k. 9C/23/2017, a to pozemkov v katastri obce R. D., vedených v pozemkovej knihe v pozemnoknižných vložkách pod poradovým číslom: XXX pod B 31, XXX pod B 48, XXX pod B 79, XXX pod B 49, XXX pod B 126, ktoré žalovaní zdedili neprávom, poskytnutím nesprávnych údajov z katastra v Č.i. Opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočíva v tom, že žalovaná v rade 1/ má záujem previesť uvedené pozemky, ktoré jej nepatria, svojmu synovi a žalovaný v rade 2/ chce uvedené podiely na pozemkoch, ktoré mu nepatria, odpredať, ako naznačil pri osobnej návšteve žalobkyne v jeho trvalom bydlisku.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

4. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

6. Súd po oboznámení sa s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený súdu dňa 24.05.2017, dospel k záveru, že predmetný návrh nespĺňa náležitosti stanovené ustanoveniami Civilného sporového poriadku, konkrétne ustanovením § 132 a § 326 CSP.

7. Návrh žalobkyne postráda uvedenie jednoznačného petitného návrhu - t. j. návrhu, akým spôsobom navrhuje, aby súd neodkladným opatrením rozhodol. Žalobkyňou navrhované neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží žalovaným v rade 1/ a 2/ zákaz akokoľvek narábať s nehnuteľnosťami, je podľa názoru nejednoznačné a neurčité. Uloženie povinnosti „akokoľvek nenarábať s nehnuteľnosťami“ bez konkretizácie spôsobu tohto konania, ktoré sa má neodkladným opatrením zakázať, je všeobecné, neurčité a nevykonateľné. Všeobecné konanie nie je možné súdnym rozhodnutím zakázať. Zároveň petitný návrh je neurčitý aj z hľadiska vymedzenia nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým sa žalobkyňa domáha ochrany neodkladným opatrením. Žalobkyňa predmetom konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia učinila spoluvlastnícke podiely v nehnuteľnostiach identifikovaných podľa stavu pozemnoknižného. Takáto identifikácia je nejednoznačná a neurčitá. Nehnuteľnosť, resp. spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnosti je z hľadiska vymedzenia predmetu sporu dostatočne identifikovaná, ak je identifikovaná podľa platných údajov katastra nehnuteľností. Nehnuteľnosti identifikované podľa stavu pozemnoknižného nepredstavujú spôsobilý predmet občiansko-právnych vzťahov.

8. Z uvedených dôvodov preto, keďže určitosť, zrozumiteľnosť a presnosť petitného návrhu je nevyhnutná, aby súd úplne presne vedel, o čom má konať a rozhodnúť, nemôže stranám sporu priznať iné práva a uložiť iné povinnosti (okrem prípadov uvedených v § 216 ods. 2 CSP) a zároveň, keďže požiadavka, aby rozsudový návrh bol presný, určitý a zrozumiteľný, nie je iba formálna na splnenie určitých procesných podmienok, ale je úplne nevyhnutnou aj pre výsledok konania, teda pre to, aby po prevzatí petitu do výroku rozhodnutia mohol byť nariadený a prevedený výkon rozhodnutia, teda aby vôbec nastali účinky zamýšľané žalobkyňou a v danom prípade podľa názoru súdu petitný návrh návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je jednoznačný a určitý a táto vada bráni ďalšiemu pokračovaniu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bol súd nútený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaného § 327 CSP odmietnuť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

(§ 357 písm. d/ CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.