

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/208/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010720
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010720.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného T. Š., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júna 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu Jána Bodnára a prísediacich Andrey Piatnicovej a Dušana Stieranku takto

rozhodol:

Obžalovaný T. Š., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom S., K. XXX, okres T. B., t. č. M. M.K. C. Y. B. M. J. C. M. M. Ú. K.-Š.,

je vinný, že

v presne nezistených dňoch v období od 12.11.2015 do 25.02.2016 v rodinnom dome č. p. XXX na Ul. X. V. v K., okres T. B., sexuálne zneužíval maloletú Z.. T., nar. XX.XX.XXXX S., trvalým bydliskom K., Ul. X. V. XXX, okres T. B., takým spôsobom, že najmenej dvakrát ju cez oblečenie ohmatával na zadok a v rozkroku a najmenej raz po tom, čo jej vyzliekol tričko a podprsenu jej ohmatával nahé prsia, pričom tak konal aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že maloletá Z.. T. ešte nedovršila pätnásť rok svojho veku,

t e d a

iným spôsobom sexuálne zneužil osobu mladšiu ako pätnásť rokov,

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného T. Š. ruší výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/34/2016 zo dňa 14. júla 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona a iné, a to trest odňatia

slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, súčasne súd ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie formou ambulantnou.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a iná oprávnená osoba vzdali odvolania a prokurátorka sa vzdala odvolania v lehote 3 dní od vyhlásenia rozsudku.
iným spôsobom sexuálne zneužil osobu mladšiu ako pätnásť rokov,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.