

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9Csp/39/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817201455  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817201455.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47234679, proti žalovanému M. Y., T.. XX. XX. XXXX, U. H. G. XXX, XXX XX G., o zaplatenie 238,04 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 9Csp/39/2017 - 48 zo dňa 12. 04. 2017 a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

III. Súd u k l a d á Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, vrátiť žalobcovi Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zaplatený súdny poplatok v sume 9,80 eura, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 238,04 eura s príslušenstvom.

2. Uznesením zo dňa 12. 04. 2017 bolo konanie zastavené podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, pretože žalobca napriek výzve súdu nezaplatil v stanovenej lehote súdny poplatok zo žaloby.

2. Podaním doručeným súdu dňa 18. 04. 2017 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 9Csp/39/2017 - 48 zo dňa 12. 04. 2017 aj napriek tomu, že súdny poplatok doposiaľ nebol uhradený, ale žalobca žalobu zobral v celom rozsahu späť, preto súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zastavil.

4. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 CSP.

5. V zmysle ust. § 11 ods. 3 Zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní

pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

6. V zmysle ust. § 11 ods. 4 Zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení časti zaplateného poplatku žalobcovi v sume 9,80 eura, ktorá suma predstavuje súdny poplatok zaplatený žalobcom z návrhu na vydanie platobného rozkazu, krátený o sumu 6,70 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Rožňava, v 3. vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.