

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/24/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717208493  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717208493.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: S. R., S.. XX.XX.XXXX, M. E. XXX, XXX XX E., proti žalovaným: X/ L. Z.Í., S.. XX.XX.XXXX, M. A. N. XXX, XXX XX N. N., X/ X. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. A. N. XX, XXX XX N. N., o zaplatenie 742,- eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovaným súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 1.06.2017 sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaným uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni celkom 742,- eur. V odôvodnení žaloby žalobkyňa uviedla, že Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 2T/76/2015 - 68 zo dňa 17.09.2015 uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni celkom 742,- eur. Žalované však žalobkyni túto sumu, aj napriek tomu, že ich niekoľkokrát urgovala, doposiaľ neuhradili, preto žalobkyňa navrhla, aby súd vydal vo veci platobný rozkaz a žalovaným uložil povinnosť zaplatiť jej dlžnú sumu
2. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
3. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
4. Súd v danom prípade v prvom rade skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a zistil, že tieto podmienky splnené nie sú. Procesné podmienky v civilnom procese aj napriek tomu, že ich Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava možno považovať za predpoklady, existujúce na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ konania vyplývajúci zo základných ustanovení Civilného sporového poriadku. Procesné podmienky vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offo, preto ak súd po preskúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Medzi takéto procesné podmienky nepochybne patrí aj prekážka veci právoplatne rozhodnutej vyplývajúca z vyššie citovaného ust. § 230 C.s.p.
5. Prekážka rozsúdenej veci patrí k procesným podmienkam, ktorých existencia spôsobuje v každom štádiu konania zastavenie konania. Táto prekážka vzniká najmä vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať a rozhodnúť tá istá vec, t.j. ten istý nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, týka sa rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala rozhodnutia o nároku, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2T/76/2015 rozsudok č.k. 2T/76/2015 - 68 zo dňa 17.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2015.
6. Vzhľadom na uvedené a vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a z dôvodu existencie prekážky veci právoplatne rozhodnutej konanie zastavil.
7. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Zastavenie konania v tomto prípade procesne zavinila žalobkyňa, v zmysle citovaného ust. § 256 ods. 1 C.s.p. by tak nárok na náhradu trov konania vznikol žalovaným. Nakoľko žalovaným v priebehu konania preukázateľne nevznikli žiadne trovy konania súd im ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.