

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010110
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7917010110.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. júna 2017, v trestnej veci odsúdeného F. B., v konaní o povolenie obnovy konania, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1Nt/1/2017 zo dňa 27.4.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného F. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol návrh odsúdeného F. B., Z.. XX.X.XXXX V. K., trvale bytom K., I. XXXX/XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Košice, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/7/2013.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený F. B., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú bližšie neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Správne postupoval okresný súd, keď návrh sťažovateľa F. B. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/7/2013 zamietol.

Krajský súd sa s uvedeným uznesením stotožňuje a považuje za potrebné zvýrazniť.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 1T/7/2013, zo dňa 21.11.2013, bol F. B. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr.zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne a pre účely výkonu uloženého trestu bol menovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v žiadosti o povolenie obnovy konania uviedol, že v priestupkovom konaní, v ktorom bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu č.k. 2013/04143, sa jedná o ten istý skutok, aj keď v rozhodnutí o priestupku je uvedené, že sa ho dopustil v popoludňajších hodinách a trestný čin mal spáchať ráno o 6.30 hod., pretože sa tohto priestupku nemohol dopustiť v popoludňajších hodinách, nakoľko bol hneď ráno zobratý do CPZ a následne vzatý do väzby. Je teda presvedčený, že sa jedná o totožný skutok, za ktorý bol najskôr uznaný vinným v priestupkovom konaní a následne aj odsúdený súdom v trestnom konaní.

Treba podotknúť, že s uvedenou skutočnosťou sa konajúci súd vo veci riadne vysporiadal a po zhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov jednoznačne dospel k záveru, že uvádzaný dôvod nie je novou alebo neznámou skutočnosťou, pretože v pôvodnom konaní bola táto okolnosť známa a tak okresný, ako aj krajský súd tento dôkaz vo svojich rozhodnutiach zhodnotil.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Tdo 42/2016 zo dňa 5.10.2016, kedy bolo dovolanie odsúdeného odmietnuté, pričom z citovaného uznesenia okrem iného vyplýva, že v predmetnej veci nejde o porušenie zásady „ne bis in idem“.

Z týchto dôvodov aj krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por. a okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh na jej povolenie ako nedôvodný zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd sťažnosť odsúdeného F. B. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.