

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/90/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122205924
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Timková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122205924.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: K. Š., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. XX, XXX XX O., právne zast.: JUDr. Ladislav Riedl, advokát so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, zapísaný v zozname advokátov SAK pod č. 7454, proti povinnému: 1./ W.. J. J.W., L.. XX.XX.XXXX, P. J. N. XXX/ XX, XXX XX J., 2./ W.. C. E. J.T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXX, XXX XX D., spoločne právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Vladimír Filičko, PhD., s. r. o., so sídlom Kováčska 28, 040 01 Košice, IČO: 52 253 791, o vymoženie 3799 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mária Hlaváčová, so sídlom exekútorského úradu Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 517 743, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnenému sa voči povinným **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu povinných na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 03.01.2022 domáhal od povinných vymoženiu 3799 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.11.2020, sp. zn. 6C/11/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2021 a vykonateľnosť dňa 28.12.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.11.2021, sp. zn. 8Co/12/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2021 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 17.01.2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Máriu Hlaváčovú, so sídlom exekútorského úradu Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 517 743, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 55EX 63/22.
3. Súdny exekútor dňa 03.02.2022 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinných na zastavenie exekúcie. Povinnému 1./ bolo dňa 20.01.2022 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinnému 2./ nebolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené. Povinní doručili návrh na zastavenie exekúcie na exekútorský úrad dňa 25.01.2022
4. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedli, že dňa 18.01.2022 zaplatili oprávnenému sumu 4091,99 Eur zodpovedajúcu istine a úrokom z omeškania priznaným oprávnenému Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, čím privodili zánik vymáhaného nároku splnením. Taktiež uviedli, že povinnému 1./ bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 20.01.2022, teda až po dobrovoľnom uspokojení celého nároku oprávneného priznaného rozhodnutím Okresného súdu Bardejov. V zmysle uvedeného majú povinní za to, že nárok v časti istiny a úrokov z omeškania zanikol pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinným. Povinní taktiež bezodkladne po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 25.01.2022 uhradili na účet súdneho exekútora tiež súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 162,84 Eur a trovy exekúcie súdneho exekútora (vypočítané v zmysle§ 198 ods. 2 EP z plnenia prijatého exekútorom pred zastavením konania v sume 179,34 Eur) vo výške 17,93 Eur + 30 Eur (paušálne výdavky) + DPH = 57,52 Eur. Z dôvodu právnej istoty a v záujme odstránenia prípadných rozporov týkajúcich sa výpočtu výšky odmeny

exekútora, prípadne iných súvisiacich súm bola na účet súdneho exekútora vložená suma spoločne s rezervou, a to v celkovej výške 245 Eur. Z uvedených dôvodov majú povinní za to, že je daný v zmysle § 61 k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku dôvod na zastavenie exekúcie. Povinní ďalej poukázali na skutočnosť, že súdny exekútor má nárok na trovy exekúcie len v prípade, ak pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku. V kontexte uvedeného majú povinní za to, že keďže povinní plnili istinu a úrok z omeškania na účet oprávneného pred doručením Upovedomenia o začatí exekúcie je zrejmé, že za exekútorom prijaté plnenie možno považovať len súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia uhradené dňa 25.01.2022 súhrne vo výške 179,34 Eur. V žiadnom prípade nie istinu a úroky z omeškania, ktoré povinní uhradili dobrovoľne pred doručením Upovedomenia o začatí exekúcie na účet oprávneného. Povinní poukazujú na §61 f ods. 2 Exekučného poriadku, kedy bol oprávnený povinný bezodkladne po prijatí plnenia od povinných o tejto skutočnosti informovať exekútora. V prípade, ak oprávnený túto povinnosť splnil, mal exekútor smerovať ďalšie svoje úkony k vymoženiu zvyšnej časti pohľadávky. Povinní majú za to, že exekútor napriek tejto informácii začal s výkonom celého nároku priznaného oprávnenému exekučným titulom. Povinní majú za to, že napriek dobrovoľnému splneniu záväzku povinných, ktorý bol splnený pred tým ako im bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, exekútor požaduje úhradu trov exekúcie vo výške 549 Eur. Povinní preto namietajú postup súdneho exekútora a tiež výšku trov exekučného konania vyčíslenú v upovedomení o začatí exekúcie. Na základe uvedeného povinní žiadajú, aby súd exekúciu zastavil.

5. K návrhu povinných na zastavenie exekúcie sa oprávnený nevyjadril, a to napriek tomu, že mu bola doručená výzva na vyjadrenie sa od súdneho exekútora.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že mu bolo dňa 17.01.2022 doručené poverenie na vykonanie exekúcie. Následne dňa 18.01.2022, súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie v rozsahu vydaného poverenia na vykonanie exekúcie Okresným súdom Banská Bystrica. V uvedený deň, bolo Upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom podané prostredníctvom Slovenskej pošty, ako zásielka do vlastných rúk povinným. To znamená, ešte pred tým, ako oprávnený oznámil, že obdržal úhradu zo strany povinných. Dňa 18.01.2022, bola vykonaná aj blokácia na účte povinného a to v rozsahu vydaného Upovedomenia o začatí exekúcie. Dňa 19.01.2022 bolo do elektronickej schránky Exekútorského úradu doručené oznámenie oprávneného o plnení povinných, a to vo výške istiny 3.799,00 EUR a úrokov z omeškania vo výške 292,99 EUR na jeho bankový účet. Na základe tejto informácie, hneď tento deň t. j. 19.01.2022, bol v banke Príkaz na začatie exekúcie upravený v rozsahu oznámeného plnenia. Voči povinným, v prospech oprávneného, zostala blokováná len nezaplatená čiastka vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 162,84 EUR. Súdny exekútor uviedol, že nie je pravdou tvrdenie povinného, že napriek oznámeniu oprávneného o zaplatení istiny a úrokov, exekútor ďalej pokračoval vo výkone celého dlžného nároku, práve naopak promptne reagoval na oznámenie oprávneného a výšku nároku upravil obratom. Súdny exekútor uviedol, že v zmysle ustanovení Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. je zrejmé, že nárok vo výške 50 % trov exekúcie, exekútorovi vzniká až vtedy, keď je zaplatený celý vymáhaný nárok do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, táto lehota ešte plynula. V tomto prípade nebol v uvedenom čase (ako bola zaplatená istina a úrok) zaplatený celý vymáhaný nárok, nakoľko chýbalo pre oprávneného ešte zaplatiť 16,50 EUR a 162,84 EUR a trovy exekúcie. Ak by zvyšok pohľadávky pre oprávneného nebol zaplatený do času na dobrovoľné plnenie, vznikol by exekútorovi nárok na trovy exekúcie v rozsahu 20 % odmeny a paušálnych trov podľa vyhl. MS SR. Súdny exekútor uviedol, že po začatí exekučného konania, t. j. 17.01.2022, ak povinní zaplatia do uplynutia lehoty na podanie Návrhu na zastavenie exekúcie celý vymáhaný nárok oprávneného, má exekútor nárok na zníženú čiastku trov exekúcie. Plnenie oprávnenému povinnými, má tie isté účinky ako plnenie súdnemu exekútorovi. Plnenie povinných sa uskutočnilo počas exekučného konania a oprávnený nepodal Návrh na zastavenie exekúcie, len oznámil, aká čiastka mu z vymáhaného nároku bola zaplatená na bankový účet. Predmetom exekučného konania preto bola aj zvyšná časť nezaplateného plnenia a to vo výške 179,34 EUR pre oprávneného, názor povinných zastúpených advokátskou kanceláriou, nie je zákonne správny. Predmetom exekúcie bola aj istina a úroky z omeškania, zaplatené počas exekúcie. Podľa súdneho exekútora je irelevantné, že povinní plnili, pred doručením Upovedomenia o začatí exekúcie, ale dôležité je to, že plnenie nastalo po začatí exekúcie t. j. po 17.01.2022 (oprávnenému boli finančné prostriedky pripísané v rozsahu istiny a úrokov až 19.01.2022), preto nárok na trovy exekúcie nevznikol len z nezaplatennej sumy 179,34 EUR, ako uvádza právny zástupca povinných, ale z celého vymáhaného nároku. Povinní zaplatili aj zvyšok pohľadávky vo výške 179,34 EUR dňa 25.01.2022, čo taktiež spadá do dobrovoľného plnenia z ich strany a preto súdnemu exekútorovi vznikol nárok na trovy exekúcie 50 % v zmysle cit. Vyhlášky, a teda vo výške 549 Eur. Súdny exekútor na záver uviedol, že žiada, aby súd návrh povinných zamietol a exekútorovi priznal trovy exekúcie vo výške 549 Eur s DPH.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

12. Podľa § 232 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúťiteľnosti zákonnými prostriedkami.

13. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinných uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinných na zastavenie exekúcie.

14. Povinní podali návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohli ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

16. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

18. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

19. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

22. Podľa § 199c ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

23. Podľa § 7 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Vyhláška“), odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie.

24. Podľa § 7 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.

25. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

26. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

27. Podľa § 29 Vyhlášky, základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

28. Súd sa oboznámil s návrhom povinných na zastavenie exekúcie, pričom má za to, že prvou skutočnosťou, pre ktorú žiadajú povinní exekúciu zastaviť je úhrada istiny a úroku z omeškania, čím podľa názoru povinných privodili zánik vymáhaného nároku splnením. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložili aj Doklad o úhrade. Z predmetného potvrdenia je zrejmé, že k úhrade došlo dňa 18.01.2022. Súd v nadväznosti na tvrdenia povinných o zániku vymáhaného nároku uvádza, že v danom exekučnom konaní bola exekúcia vedená na vymoženie istiny vo výške 3799 Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3799,00 EUR od 04.07.2020 do zaplatenia a trov exekúcie oprávneného vo výške 179,34 Eur. Súd dáva do pozornosti povinných skutočnosť, že na to, aby povinní dosiahli zastavenie exekúcie z dôvodu splnenia vymáhaného nároku, je potrebné, aby bol splnený celý nárok oprávneného. Ďalšou skutočnosťou, ktorá je právne významná a ktorú súd považuje za potrebné podotknúť je, že okrem už uvedeného nároku po dôvodnom začatí exekúcie musia povinní uhradiť aj trovy exekútora, ktoré si súdny exekútor vyčísluje v zmysle Vyhlášky. V nadväznosti na túto skutočnosť považuje súd za potrebné vysporiadať sa so skutočnosťou či bolo exekučné konanie a exekúcia začaté dôvodne. Súd mal zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9Ek/90/2022 za preukázané, že dňa 03.01.2022 bol súdu doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Doručenie návrhu na vykonanie exekúcie na súd je momentom začatia exekučného konania (§50 ods.1 Exekučného poriadku). Súd po posúdení tohto návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Súd má za to, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Taktiež mal súd za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinní povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnili. Následne bolo toto poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 17.01.2022 doručené poverenému súdному exekútorovi, a to dňa 17.01.2022. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie sa začína exekúcia (§ 57 ods. 1 Exekučného poriadku). Úhrada, na ktorú poukazujú povinní vo svojom návrhu na zastavenie bola realizovaná až po doručení poverenia na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi (platba bola realizovaná dňa 18.01.2022). Z uvedeného jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb vyplýva, že povinní svoju povinnosť vyplývajúcu im z exekučného titulu plnili až po začatí exekúcie. Ak povinní tvrdia, že rozhodujúcim momentom je okamih doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, súd uvádza, že takéto tvrdenie nie je pravdivé. S doručením upovedomenia o začatí exekúcie sa spájajú úplne odlišné právne účinky. Vo vzťahu k posúdeniu dôvodnosti exekúcie a splnenia pohľadávky je rozhodujúci moment začatia exekučného konania a začatia exekúcie. Taktiež povinní poukazujú na dobrovoľné splnenie pohľadávky, avšak už z uvedených skutočností je zrejmé, že nielen exekučné konanie, ale aj exekúcia boli začaté dôvodne. Povinní v prípade, ak sa chceli vyhnúť exekučnému konaniu a následnej exekúcii mohli pohľadávku oprávneného zaplatiť skôr, než je deň po začatí exekúcie. Čo sa týka zohľadnenia takejto úhrady, súd považuje za potrebné ešte uviesť, že splnenie dlhu je dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak ku plneniu došlo mimo vykonávania exekúcie, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Súd mal za preukázané, že v danom prípade došlo k čiastočnému vymoženiu pohľadávky po začatí exekúcie, pričom plnenie po začatí exekúcie spôsobuje ukončenie exekúcie ipso facto, a teda exekučný súd z tohto dôvodu uznesenie o zastavení exekúcie (ani čiastočnom) nevydáva. Ak teda povinný plní v prospech oprávneného (oprávnených) po začatí exekúcie, pôjde vždy o vymoženie, resp. prijatie plnenia v rámci exekúcie, čím sa exekúcia (jej časť) bez ďalšieho končí a žiadne rozhodnutie súd nevydáva. Skutočnosť, či aktuálna

výška vymáhaného nároku zohľadňuje čiastočné plnenia, je preukázateľná najmä z evidencie vedenej súdnym exekútorom, prípadne z potvrdenia súdneho exekútora o splnení dlhu (alebo jeho časti), ktoré je exekútor na požiadanie povinnej povinný vystaviť (§ 29 ods. 11 Exekučného poriadku). Je teda zrejmé, že úhradu, na ktorú poukazujú povinní vo svojom návrhu, zohľadňuje súdny exekútor, pričom až v prípade, ak dôjde k úplnému vymoženiu pohľadávky oprávneného (nielen istiny a úroku z omeškania, ale aj trov exekúcie) a trov súdneho exekútora, bude exekúcia zastavená resp. ukončená. V nadväznosti na túto skutočnosť súd taktiež uvádza, že mal za preukázané, že povinní uhradili aj trovy exekúcie oprávneného, a to dňa 25.01.2022. Zároveň však súd dodáva, že touto platbou neboli uhradené trovy exekútora v plnej výške, a preto súdny exekútor exekúciu neukončil. Súd zároveň uvádza, že tvrdenie povinného o tom, že oprávnený má povinnosť oznámiť prijatie úhrady súdnemu exekútorovi, je pravdivé, avšak jedným dychom súd dodáva, že oprávnený si svoju povinnosť splnil. Túto skutočnosť uviedol aj samotný poverený súdny exekútor vo svojom vyjadrení, pričom uviedol, že dňa 19.01.2022 mu bolo od oprávneného doručená informácia o tom, že povinní časť pohľadávky uhradili. V nadväznosti na uvedené má súd za to, že tvrdenie povinných o zániku pohľadávky oprávneného ešte pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie nie je dôvodné, nakoľko nie je rozhodujúce doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinným, ale rozhodujúci je okamih začatia exekúcie. Keďže povinní plnili až po začatí exekúcie, nie je tu dôvod, pre ktorý by mal súd prebiehajúcu exekúciu zastaviť, a preto súd vyhodnotil návrh povinných na zastavenie exekúcie ako nedôvodný.

29. Ďalšou skutočnosťou, na ktorú povinní poukazujú v návrhu na zastavenie exekúcie je nesprávne vyčíslenie resp. nesprávna výška trov exekúcie súdneho exekútora. V nadväznosti na už uvedené skutočnosti, a teda najmä s ohľadom na skutočnosť, že povinní plnili až po začatí exekúcie, t. j. po doručení poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, súd uvádza nasledovné. Pri vyčíslení trov exekúcie súdny exekútor vychádza z Exekučného poriadku a z Vyhlášky. V prípade, ak začne exekúcia, súdnemu exekútorovi vzniká nárok na odmenu a náhradu výdavkov v súvislosti s vykonávaním exekúcie. Čo sa týka ustanovení Exekučného poriadku, Exekučný poriadok uvádza, že za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Taktiež Exekučný poriadok uvádza, že výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom. V danom prípade za všeobecne záväzný právny predpis je potrebné považovať Vyhlášku č. 68/2017 Z. z., Zároveň súd dáva do pozornosti skutočnosť, že v danom prípade nie je možná aplikácia ustanovenia § 199c Exekučného poriadku, nakoľko iba v prípade, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí. V danom prípade takáto skutočnosť nenastala, a teda nie je možné aplikovať predmetné ustanovenie. Čo sa týka samotnej výšky uplatnenej súdnym exekútorom, súd uvádza, že súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie vyčísluje iba predbežné trovy exekúcie podľa ust. § 7 Vyhlášky. Z predloženého upovedomenia o začatí exekúcie je zrejmé, že súdny exekútor postupoval pri tomto výpočte tak, ako mu to ustanovuje Vyhláška. Súdny exekútor aplikoval na vyčíslenie trov exekúcie ustanovenie § 7 ods. 1 a § 7 ods. 2 Vyhlášky. Súdny exekútor v predloženom Upovedomení o začatí exekúcie si vyčíslil predbežné trovy exekúcie ,v prípade ak povinní splnia celý vymáhaný nárok do 15 dní od doručenia upovedomenia, na sumu 549 Eur. V prípade, ak by povinní nespĺnili pohľadávku oprávneného do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, súdny exekútor si vyčíslil predbežné trovy exekúcie na sumu 1097,40 Eur.

30. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietali len výšku trov v sume 549 Eur, preto sa súd podrobnejšie zaoberal len týmito trovami exekúcie. V nadväznosti na výpočet týchto trov súd konštatuje, že má za to, že súdny exekútor pri ich výpočte postupoval správne a zákonne. Súdny exekútor si tieto trovy uplatnil v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 Vyhlášky, a teda táto odmena predstavovala 10% zo základu na jej určenie. Základom na určenie tejto odmeny je výška vymoženého plnenia. Vzhľadom ku skutočnosti, že povinní plnili pohľadávku oprávneného až po začatí exekúcie, v takomto prípade ide vždy o vymoženie, resp. prijatie plnenia v rámci exekúcie. V takomto prípade prináleží odmena súdnemu exekútorovi zo sumy 4271,85 Eur. Z tejto sumy predstavuje 10% odmenu suma 427,185 Eur, pričom takto vypočítaná odmena sa zaokrúhľuje na najbližších 50 eurocentov nahor (§ 29 vyhlášky), a teda takto zaokrúhlená odmena predstavuje sumu 427,50 Eur. Okrem nároku na túto odmenu, má súdny exekútor nárok aj na paušálne výdavky. Tieto výdavky si súdny exekútor správne vyčíslil na sumu 30 Eur (§ 22 ods. 2 Vyhlášky). Taktiež súdny exekútor správne postupoval pri vyčíslení DPH, na ktorú má v prípade, ak je jej platiteľom taktiež nárok (§ 197 ods. 2 Exekučného poriadku). Súdny exekútor si v upovedomení o začatí exekúcie vypočítal DPH na sumu 91,50 Eur. Súd konštatuje, že táto suma je správna, nakoľko 20% DPH zo sumy 457,50 Eur (427,50+30), predstavuje sumu 91,50 Eur. V danom prípade mal súd za preukázané, že odmena exekútora bola vypočítaná správne a

zákonne. Taktiež čo sa týka výšky súd konštatuje, že takto vyčíslené trovy exekúcie nepresahujú výšku vymáhaného nároku ku dňu vydania poverenia. Súd dodáva, že ak povinní tvrdia, že súdny exekútor si mal vypočítať svoje trovy len z plnenia, ktoré mu zaslali až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, má súd za to, že takáto interpretácia nie je správna. Súd s ohľadom na zákonné ustanovenia má za to, že v prípade, ak začne exekúcia, súdny exekútor má nárok na odmenu a náhradu nákladov spojených s jej vedením a v prípade, ak dôjde k plneniu zo strany povinných po začatí exekúcie, treba na takéto plnenie prihliadať ako na plnenie vymožené v exekúcii bez ohľadu na to, že toto plnenie bolo zasielané priamo oprávnenému. To, že povinní plnili priamo oprávnenému nespôsobuje automaticky dôvod pre nepriznanie trov exekúcie súdnemu exekútorovi. Totižto plnenie po začatí sa považuje za plnenie, ktoré nastalo pod ťarchou exekúcie a súdnemu exekútorovi prináleží náhrada trov exekúcie.

31. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol (I. výrok)

32. O trovách konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd rozhodoval v zmysle § 199a, § 199d Exekučného poriadku a § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku. Keďže súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov by vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinných na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom však na to, že oprávnený si náhradu trov riadne a včas neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov nepriznal. (II.výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.