

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Pc/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817201507
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817201507.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: N. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. XX, proti osobe oprávnenej na výživné (plnoletému dieťaťu): A. Z., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. L. XXX, o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Schvaľuje súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v tomto znení:

„Mení sa rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 8P/18/2016-50 zo dňa 10.05.2016, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa k plnoletému dieťaťu A. Z., G.. XX.XX.XXXX A. XXX,- N. mesačne tak, že výživné zo strany navrhovateľa na plnoleté dieťa sa znižuje na sumu 150,- Eur mesačne, ktoré je navrhovateľ povinný platiť plnoletému dieťaťu vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru.“

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 23.02.2017 navrhovateľ žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k jeho plnoletému dieťaťu naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/18/2016-50 zo dňa 10.05.2016 zo sumy 180,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne.
2. Na pojednávaní konanom dňa 22.06.2017 účastníci konania uzavreli súdny zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.
3. V zmysle § 148 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) účastníci konania môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.
4. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.
5. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZR“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
6. Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
7. Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. S poukazom na citované ustanovenia zákona súd uzavretý zmier schválil, keďže nie je v rozpore s právnymi predpismi.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Súd schválil zmier aj ohľadne dohody o náhrade trov konania, ktorá taktiež nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Účastníci konania totiž v zmysle § 52 CMP nárok na náhradu trov tohto konania nemajú.

15. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.