

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617203287  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617203287.5

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté deti H. E., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto F., štátnej občianky SR a M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto F., štátneho občana SR, K. C., nar. XX.XX.XXXX, B. C., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto F., štátnej občianky SR otca neuvedeného, všetky deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

I. Súd opakovane ukladá maloletým deťom H. E., nar. XX.XX.XXXX, K. C., nar. XX.XX.XXXX a B. C., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Krízovom stredisku Za dôstojný život F., na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/19/2017-10 zo dňa 10.03.2017 súd začal konanie o opakovanom uložení výchovného opatrenia nad maloletými deťmi na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., ktorý v rámci vykonávania dohľadu predložil súdu správu o výkone výchovného opatrenia. Vo svojej správe uviedol, že maloleté deti sú umiestnené v profesionálnej rodine v Q. K., kde sú dobre adaptované a ich vývin napreduje. Matka o deti prejavuje záujem, pravidelne sa s nimi telefonicky kontaktuje, avšak stále nemá vytvorené vhodné podmienky na osobnú starostlivosť o maloleté deti. Vzhľadom aj na správu Krízového strediska L. F. je vhodné a v záujme maloletých detí nariadiť nad nimi opakované výchovné opatrenie a naďalej pracovať s rodinou, aby sa maloleté deti mohli vrátiť späť do svojej biologickej rodiny.

2. Rodičia maloletých detí sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania mal otec M. E. vykázané oznámením na úradnej tabuli Mesta F. dňa 06.06.2017, matka S. C. vzala termín pojednávania na vedomie osobne na tunajšom súde dňa 11.05.2017, súd preto postupoval podľa ust. § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník žiadal vzhľadom na zistené skutočnosti predĺžiť výchovné opatrenie nad maloletými deťmi na dobu 6 kalendárnych mesiacov. Maloleté deti sú umiestnené v profesionálnych rodinách, pričom o ne prejavila záujem tak matka, ako aj stará matka a až uplynutím tejto doby, t.j. 6 mesiacov sa preukáže, či budú mať vytvorené vhodné podmienky na osobnú starostlivosť o maloleté deti.

4. Prokurátorka Okresnej prokuratúry F. uviedla, že už dlhšiu dobu monitoruje výchovu maloletých detí, súhlasila s kolíznym opatrovníkom a navrhla výchovné opatrenie nad maloletými deťmi predĺžiť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, Okresnej prokuratúry F., oboznámením sa s podnetom na začatie konania zo dňa 06.03.2017, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. zo dňa 01.03.2017, odpovede na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 07.03.2017 a zo dňa 10.03.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/19/2017-10 zo dňa 10.03.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/19/2017-12 zo dňa 10.03.2017, poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania, správou Občianskeho združenia Za dôstojný život zo dňa 05.04.2017, oznámením Mesta F. zo dňa 20.04.2017, vstupom Okresnej prokuratúry F. zo dňa 04.05.2017, oznámením Mesta F. zo dňa 10.05.2017, oznámením Mesta F. zo dňa 11.05.2017, oznámením Mesta F. zo dňa 09.06.2017, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/40/2016.

6. Podľa ust. § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. a) až d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa ust. § 37 ods. 3 písm. a) až c) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

9. Podľa ust. § 37 ods. 4 písm. a, b) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

10. Podľa ust. § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. Podľa ust. § 37 ods. 6 Zákona o rodine ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

12. Podľa ust. § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania súd maloletým deťom opakovane uložil výchovné opatrenie - pobyt v Krízovom stredisku Za dôstojný život F. na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Dôvodom bolo zhodnotenie účinnosti výchovného opatrenia po uplynutí doby v zmysle posledných rozhodnutí o výchovnom opatrení. Keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že výchovné opatrenie plní sledovaný účel a maloleté deti prosperujú v tomto prostredí.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 234 ods. 1 a ods. 2 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.