

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116200779
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116200779.7

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci sporu žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, právne zastúpeného: Mgr. Miroslav Hanec, Hruštiny 602, Žilina proti žalovaným: 1/ F.. S. P., nar. XX. októbra XXXX, bytom E. XXX/XX, E., právne zastúpenému advokátom: JUDr. Andrej Kučera, so sídlom SNP 6, Hlohovec a 2/ S.. E. P., nar. 2. septembra XXXX, bytom E. XXX/XX, E., o zaplatenie 7.562,16 eur s príslušenstvom,, takto

rozhodol:

1. Žalovaná v II. rade je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7.562,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítanej zo sumy 7.562,16 eur od 10.01.2016 až do zaplatenia.
2. Žalobca má právo na náhradu trov konania vo či žalovanej v II. rade v rozsahu 100%.

rozhodol :

1. Žalobu voči žalovanému v I. rade zamietá.
2. Žalovaný v I. rade má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.12.2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.01.2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 7.562,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.562,16 eur od 10.01.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 10C/12/2016-18 zo dňa 27.04.2016. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v lehote odpor s odôvodnením. Súd uznesením č.k. 10C/12/2016-53 zo dňa 12.09.2016 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

4. Podaním doručeným súdu dňa 20.04.2017 vzal žalobca po prvom pojednávaní žalobu čiastočne späť, a to v rozsahu žalovanej sumy 2.269,84 eur a úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne počítaného zo sumy 2.269,84 eur späť a žiadal konanie zastaviť. Vo zvyšku nároku o zaplatenie sumy 771,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % počítaným zo sumy 771,46 eur od 03.04.2014 zotrval na podanej žalobe. Žalovaný na pojednávaní dňa 04.05.2017 súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby a čiastočným zastavením konania

5. Žalobca v žalobe uviedol, že na odbernom mieste E. XXX/XX, XXX XX E., bola ukončená 13.02.2007 dodávka plynu a od 13.02.2007 odoberali žalovaní plyn bez zmluvy, čím dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu. Dňa 11.11.2014 vykonal žalobca kontrolu odberného miesta o čom vyhotovil zápis a fotodokumentáciu. Žalovaní sú podieloví spoluvlastníci dotknutej nehnuteľnosti, pričom podľa žalobcu škodu obaja spôsobili úmyselne. Skutočná škoda je vo výške 7.562,16 eur, ktorú žalobca vyfakturoval žalovaným dňa 24.11.2014, pričom prílohou faktúry je aj výpočet škody. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania od 20.01.2016 vo výške 5,05 % zo žalovanej sumy. K žalobe žalobca pripojil faktúru č.l. 4, zápis zo dňa 11.11.2014 č.l.4, fotodokumentáciu odberného miesta č.l. 5, výpis z listu vlastníctva č.l. 6, výpočet škody č.l. 7, špecifikáciu neoprávneného odberu podľa mesiacov č.l. 8, cenu plynu č.l. 9.

6. V rámci odporu žalovaný 1./ uviedol že žalobu považuje za nedôvodnú, pričom namietal:

- nesprávne údaje svojho bydliska, pričom správne bydlisko vyplýva z listu vlastníctva
- skutočnosť, že v nehnuteľnosti sa nezdržiava, žalovanú 2./ nenavštevuje, ani sa s ňou nekontaktuje, nestretáva sa s ňou, nechodí do nehnuteľnosti, a nemá od nej ani kľúče.
- namietal skutočnosť, že nebol posledným odberateľom zemného plynu
- dodaný plyn užívala sama žalovaná, pričom v tom pokračovala aj po ukončení zmluvného vzťahu.
- o škode sa dozvedel dňa 23.04.2015 v rámci výsluchu na polícii, pričom výpočet škody, ktorý obdržal na polícii neobsahoval jeho ako osobu, ale len žalovanú 2./, a preto považuje dokument za pozmenený.
- namietal, že zaviazanou by mala byť len osoba neoprávnené odoberajúca plyn nakoľko podľa žalovaného 1./ ide o subjektívnu zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom.
- namietal, že nehnuteľnosť neužíval už dávno predtým pre rozpory so sestrou, pričom nemal od nehnuteľnosti ani kľúče ani prístup, a preto ho nemožno považovať za zodpovedný subjekt.

Predložil potvrdenie o trvalom pobyte č.l.30, zápisnicu o výsluchu svedkov č.l. 31-32, výpočet škody č.l. 33, vyúčtovanie škody č.l. 34, výpočet škody č.l. 35, faktúru č.l. 36, list č.l. 38, podací lístok č.l. 39, odpoveď na list č.l. 40-41, list zo dňa 06.07.2015 č.l. 42, podací lístok č.l. 43, čiastočný výpis z listu vlastníctva č.l. 51.

7. Žalobca sa k odporu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 14.10.2016, kde uviedol, že adresou odberného miesta je rodinný dom, pričom považoval za účelné označiť žalovaného adresou, kde došlo k odberu plynu. Žalobca uviedol, že je prevádzkovateľ distribučnej siete, a ako taký neuzatvára zmluvy s odberateľmi, pričom neexistenciu zmluvy by bolo možné doložiť len zmluvou s iným dodávateľom zemného plynu. Žalobca uviedol, že o neoprávnenom odbere sa dozvedel až dňa 11.11.2014 pri kontrole plynomeru, pričom škoda predstavuje reálne odobraté množstvo plynu, pričom objektívne sa nedá zistiť denná spotreba plynu. Vyjadril ten záver, že pokiaľ spoluvlastník umožnil druhému spoluvlastníkovi neoprávnený odber, tak zodpovedá rovnako ako on. Vzťahy medzi spoluvlastníkmi sú ich vnútornou záležitosťou, ktorá sa žalobcu netýka. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 04.04.2017 opätovne vyjadril ten záver, že žalovaný 1./ je pasívne legitimovaný titulom spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, pričom podľa názoru žalobcu nie je rozhodujúce kto bol posledným odberateľom. Podľa názoru žalobcu, ak žalovaný 1./ umožnil využívať nehnuteľnosť a nezaujímal sa ako je s domom nakladané, tak je zo zákona zodpovedný ako spoluvlastník nehnuteľnosti. Ďalej žalobca uviedol, že stav meradla 1.356 m³ ku dňu 13.02.2007 vyplýva z odpočtovej sústavy žalobcu. Žalobca v podaní predloženom na pojednávaní 02.05.2017 (č.l.99-102) uviedol, že demontáž meradla nemohla byť vykonaná, nakoľko plynomer nebol prístupný z verejného priestranstva, odberateľ nebol na mieste prítomný a stav na meradle bol k 13.02.2007 1.356m³. Od 13.02.2007 nikto na adresu nedodával plyn, pričom tento bol odoberaný protiprávnym konaním, pričom poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Trnava čk. 16C/222/2015-61 zo dňa 20.10.2016.

8. Žalovaný 1./ sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 02.02.2017, kde opätovne zotrval na názore, že neoprávnený odber plynu je subjektívnou zodpovednosťou, a teda povinnosť nahradiť škodu má ten subjekt, ktorý ju spôsobil. Tiež poukázal na to, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz o pôvodnej hodnote na meradle. Žalovaný 1./ v podaní doručenom súdu dňa 28.04.2017 zotrval na skutkových a právnych tvrdeniach, že rozhodujúce je to, kto odoberal plyn a nie vlastník nehnuteľnosti, pričom ide o zodpovednosť subjektívnu. Žiadal vyžiadať poslednú zmluvu o dodávke plynu. Žalovaný 1./ vzniesol námietku premlčania za žalovaného 1./ aj 2./, pričom žalovaný 1./ má za to, že nárok za obdobie pred 18.01.2013 je premlčaný z dôvodu uplynutia objektívnej premlčacej doby. K vyjadreniu pripojil výzvu zo dňa 01.10.2010 od žalobcu na skončenie neoprávneného odberu plynu (č.l.98).

9. Na pojednávaní dňa 02.05.2017 zotrvali účastníci na skutkových a právnych tvrdeniach obsiahnutých v ich podaniach v celom rozsahu. Pojednávania sa zúčastnila aj žalovaná 2./, ktorá v rámci vyjadrenia uviedla, že v rámci splátkového kalendára splatila všetko tak, ako mala a v súčasnosti nemá podližnosť za dodávku plynu, pričom má od 24.03.2017 uzavretú novú zmluvu na dodávku plynu. Ďalej uviedla, že všetko je tak ako uviedol žalovaný 1./ Žalovaná 2./ v rámci výsluchu uviedla, že dom užíva len ona, dom je plynofikovaný.

10. Žalobca v rámci pojednávania nerozporoval vlastnú výzvu z roku 2010 a uviedol, že túto štandardne odosielať v prípade ak nemožno meradlo demontovať. Na pojednávaní dňa 22.06.2017 právny zástupca žalobcu navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie voči žalovanej 2./, nakoľko táto sa bez ospravedlnenia nedostavila na pojednávanie.

11. Svedkyňa Z. H., nar. XX.XX.XXXX, uviedla pri výsluchu, že na dotknutej adrese býva len žalovaná 2./

12. V konaní bolo predložené dňa 19.05.2017 potvrdenie od pôvodného dodávateľa plynu, ktoré potvrdzuje, že na odbernom mieste pri ukončení dodávky plynu ku dňu 12.02.2007 bol stav plynomeru 1.356 m³.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie uvedenými listinnými dôkazmi predloženými alebo navrhnutými stranami, výsluchom žalovaného a svedka.

14. Žalobca si žalobou uplatňuje voči žalovanému náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu v období od 13.02.2007 do 11.11.2014 na odbernom mieste E. XXX/XX, XXX 01 E., ku ktorému neoprávnenému odberu malo dôjsť odberom zemného plynu bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu.. Žalobca vyúčtoval žalovaným náhradu škody spôsobenej titulom neoprávneného odberu zemného plynu na vyššie uvedenom odbernom mieste sumu vo výške 7.562,16 eur, a to faktúrou č. 9000190227 zo dňa 24.11.2014 so splatnosťou 08.12.2014 (č.l. 4). Žalovaní na uvedenú faktúru nič nepinili.

15. Súd konštatuje, že spornou nebola otázka vzniku neoprávneného odberu, ale otázka zodpovednosti zaň.

16. Zo Zázpisu z 11.11.2014 vyplýva kontrola odberného miesta a stav plynomeru 22.235 m³ odobratého plynu. Z fotodokumentácie plynie, že plynomer bol za plotom, avšak čitateľný z ulice.

17. Z výzvy č.l. 98 plynie, že žalobca vedel o neoprávnenom odbere plynu žalovanou 2./ už 01.10.2010.

18. Súd prejednávajú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

19. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

22. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

24. Podľa § 441 OZ, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

25. Podľa 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

26. Podľa 137 ods. 1 OZ, Podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

27. Podľa 139 ods. 1 OZ Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

28. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „ZoE“), neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu, .

29. Podľa § 82 ods. 2 ZoE, odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

30. Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z., neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,

31. Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z., odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete

32. Podľa Čl. 15 ods. 1 a 2 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. (1) Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu. (2)

33. Podľa § 100 ods. 1 a 2 veta prvá OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (1) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. (2)

34. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Podľa § 106 ods. 1 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

36. Podľa § 106 ods. 2 OZ, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

35. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

37. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

38. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

39. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

40. Žalovaná bola predvolaná na predchádzajúce pojednávanie, pričom bola poučená o následkoch nedostavenia sa ako aj skutočnosti, že môže byť rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, pričom na pojednávaní dňa 02.05.2017 bola poučená, že je potrebné sa dostaviť na nasledujúce pojednávanie, čo vzala na vedomie. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 274 CSP, súd rozhodol na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie voči žalovanej 2./ tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd má súčasne za to, vzhľadom na svedecké výpovede, ako aj výpovede účastníkov, ako aj skutkové tvrdenia, že žalovaná 2./ realizovala neoprávnený odber počas stanovenej doby, za tento neoprávnený odber aj zodpovedá v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zákona č. 656/2004 Z.z., resp. 251/2012 Z.z. podľa obdobia, v ktorom plyn odoberala. Súd je toho názoru, že žalovaná škodu spôsobila úmyselne a teda nesie zodpovednosť aj za jej náhradu, nakoľko reálne ona sama odoberala plyn meradlom bez riadne uzatvorenej zmluvy. K námietke žalovanej 2./, že všetko uhradila súd konštatuje, že zo žiadneho dokladu nevyplýva úhrada žalovanej sumy, pričom ani na výzvu súdu, žalovaná takýto doklad nepredložila.

41. Súd sa následne zameril na časť žalobného nároku žalobcu voči žalovanému 1./ Súd konštatuje, že nebolo sporná skutočnosť, že došlo k odberu plynu na odbernom mieste, avšak sporná je zodpovednosť za tento odber. Súd na základe vykonané dokazovania má za to, že škoda na odbernom mieste vznikla v tej výške, ako bola vypočítaná žalobcom, pričom túto spôsobila žalovaná 2./ Súd k otázke zodpovednosti žalovaného, dospel k záveru, že tento za škodu nezodpovedá, a to napriek zákonným ustanoveniam o zodpovednosti spoluvlastníka, a to z dôvodu, že v konaní jednoznačne preukázal, že za spôsobenú škodu nezodpovedá a teda podľa § 420 ods. 3 OZ sa vyvinil zo svojej zodpovednosti spoluvlastníka za škodu, ktorú spôsobil druhý spoluvlastník. Súd je toho názoru, že zodpovednosť za neoprávnený odber uvedená v zákonoch o energetike je zodpovednosťou objektívnou, ale tým, že v zákone je uvedený pojem „odberateľ“, môže sa zodpovedný spoluvlastník zbaviť zodpovednosti, keď preukáže, že škodu nezavinil svojím konaním, čo nastalo aj v tomto prípade. Súd je toho názoru, že každý subjekt zodpovedá za svoju protiprávnu činnosť v zásade sám, pričom aj všeobecne známe v zákone zakotvené princípy objektívnej zodpovednosti majú svoje výnimky napr. za škodu spôsobenú motorovým vozidlom v § 430 ods. 1 OZ a obdobne zodpovednosť držiteľa vozidla za spáchaný priestupok, ktorý sa môže zbaviť zodpovednosti označením vodiča. T.j. princíp objektívnej zodpovednosti nie je absolútny, a to ani v tomto prípade, preto súd vyhodnotil obranu žalovaného 1./ ako dôvodnú. Súd ďalej konštatuje, že sa stotožnil s názorom žalovaného 1./ o premlčaní pohľadávky, nakoľko vzhľadom na výzvu č.l. 98 je zrejmé, že žalobca v roku 2010 vedel o neoprávnenom odbere a teda subjektívna dvojročná lehota začala plynúť od 01.10.2010, a teda žalovaný nárok je premlčaný za obdobie pred 18.01.2014, t.j. dva roky pred podaním žaloby. Ďalej súd má za to, že nemožno spravodlivo požadovať náhradu škody od žalovaného 1./, keďže žalobca vedel o tom, že škoda mu vzniká (viď výzva č.l. 98), a súčasne vedel, kto za ňu zodpovedá, súčasne mohol kedykoľvek zistiť stav odberu, avšak neurobil žiadne opatrenia na zabránenie neoprávneného odberu, pričom sú dostupné prostriedky práva na ochranu práv, ktoré mohol využiť. Súčasnne mohol kontaktovať žalovaného 1./ podstatne skôr ako spoluvlastníka, aby v jeho súčinnosti zabránil vzniku škody, čo však nevykonal, pričom adresa mu z verejne dostupného listu vlastníctva musela byť známa. Vzhľadom na uvedené má súd preto za to, že žalobca sám nesie zodpovednosť na vzniku škody a mal by si ju teda znášať sám v rozsahu, ktorom nie je premlčaná vo vzťahu k žalovanému 1./, ktorý nevedel a nemohol zakročiť proti vzniku škody, čo samotný žalobca mohol vykonať ale nevykonal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu voči žalovanému 1./ zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú.

42. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi stranami sporu rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, keď žalobca bol plne úspešný voči žalovanému v rade 2./, a preto mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% voči nemu a súčasne žalovaný 1./ bol úspešný v celom rozsahu voči žalobcovi, a preto mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% voči nemu.

47. O výške náhrady trov konania žalovaného (výrok II.), ako aj o výške náhrady trov konania štátu (výrok III.) bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Ak súd, ktorý vydal rozsudok pre zmeškanie, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 277 ods. 2 a 3 CSP)

Proti výroku tohto rozsudku, ktorým bola žaloba voči žalovanému 1./ zamietnutá je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).