

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116012191
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2116012191.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci odsúdeného J. J., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 10.3.2017, č.k. 5PP/99/2016-25, na neverejnom zasadnutí dňa 22.6.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. J., nar. X.X.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 10.3.2017, č.k. 5PP/99/2016-25 rozhodol, že podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona žiadosť odsúdeného J. J., nar. XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietla. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil, tým, že nie je pravdou to, čo je uvedené v napadnutom uznesení, teda, že vykonáva trest za obzvlášť závažný zločin. Rovnako nie je pravdou, že bol Krajským súdom v Trenčíne preložený na výkon trestu odňatia slobody z prvej nápravno-výchovnej skupiny do druhej nápravno-výchovnej skupiny. Takéto klamstvo porušilo jeho ústavné právo na spravodlivý proces. Ďalej uvádza, že nikdy nebol odsúdený za trestný čin podľa § 247 ods. 6 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005. Poukázal i na skutočnosť, že do skončenia výkonu trestu odňatia slobody mu zostávajú 4 mesiace. Prokurátor sa práva podať sťažnosť vzdal.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná

Krajský súd v Trnave, ako súd rozhodujúci o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku uznesenia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia sťažnostný súd zistil to, že toto bolo vykonané v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného, oboznámil všetky potrebné listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o dokazovanie, toto vykonal prvostupňový súd v rozsahu dostatočnom na spravodlivé rozhodnutie vo veci. Preskúmajúc výrok i odôvodnenie napadnutého uznesenia, ako i obsah trestného spisu, sťažnostný súd zistil, že napadnutý výrok je vecne správny a odôvodnený v súlade so zákonnými požiadavkami vyžadovanými v ustanovení § 176 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku.

Napadnuté uznesenie, ktorým prvostupňový súd zamietol žiadosť odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je, pokiaľ ide o skutkové zistenia a právne závery, ktoré z

nich vyplývajú správne. Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia správne konštatuje, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda, že vykonal príslušnú časť z výmery uloženého trestu. Nebola avšak splnená materiálna podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život a plnenie povinností, a správanie, ktorými preukázal polepšenie. Podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

S takýmto hodnotením sťažnostný súd v plnom rozsahu súhlasí. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený má celkovo 15 záznamov v registri trestov, pričom posledný záznam je rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.08.2015 sp. zn. 4T/38/2015, ktorým bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Bratislava IV zo dňa 22.01.2015 sp. zn. 1T/121/2006. Vo výkone trestu odňatia slobody bol 3 krát. Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že vykazované odsúdenia boli vydané v období od roku 1987 do roku 2015. Od roku 2010 bol odsúdený celkovo 8 krát súdne trestaný. Z takéhoto prehľadu odsúdení sťažovateľa možno vyvodiť záver, že ide o osobu kriminálne narušenú, ktorá sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti a voči ktorej sa predchádzajúce odsúdenia minuli tým výchovným účinkom, že by ho odradili od ďalšieho páchania trestnej činnosti. Niet z čoho vyvodiť, že po prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, o ktoré odsúdený v tomto konaní žiada, by viedol riadny život.

Pokiaľ odsúdený namieta nesprávnosť údajov uvedených v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré sa týkajú jeho údajného preradenia na výkon trestu odňatia slobody z I. NVS do II. NVS, je pravdou, že takéto rozhodnutie o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody nevyplýva z jeho odpisu registra trestov. Na druhú stranu je však potrebné uviesť, že túto informáciu podal ústav na výkon trestu odňatia slobody vo svojom hodnotení k návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Príslušná pasáž z odôvodnenia napadnutého uznesenia opisuje tieto skutočnosti, ktoré boli uvedené v hodnotení ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Nesprávnosť tohto údaju nemá žiaden vplyv na rozhodnutie o podmiennečnom prepustení odsúdeného, nakoľko relevantnými sú vyššie uvedené skutočnosti, ktoré sa týkajú jeho predchádzajúcich odsúdení.

Sťažovateľ tiež namieta, že nebol odsúdený podľa § 247 v ods. 6 Trestného zákona, no táto jeho námietka je neopodstatnená, nakoľko uvedená skutočnosť vyplýva jednak z odpisu registra trestov odsúdeného, ako i z nariadenia výkonu trestu, ktoré v konaní Okresného súdu Bratislava IV spisová značka 1T/121/2006 vydal vyšší súdny úradník dňa 28. 1. 2015 (číslo listu 15).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS vyplýva aj to, že správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný bol šesťkrát, naposledy dňa 17.09.2015 za porušenie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Rovnako i ciele stanovené programom zaobchádzania sa plnia len čiastočne. Takéto hodnotenie správania sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody nemôže viesť k záveru, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie.

S poukazom na predchádzajúce odsúdenia sťažovateľa a jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody, je potrebné vyhodnotiť zistené skutočnosti tak, ako to spravil v napadnutom uznesení prvostupňový súd.

S poukazom na uvedené, sťažnostný súd vyhodnotil napadnuté uznesenie ako vecne správne a prijaté po zákonne vykonanom procese. Preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol, nakoľko táto nebola dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.