

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201647  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8615201647.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej Z. I., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX G., občan SR, zastúpená JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 809,83 eura s príslušenstvom, v danom prípade o nároku na náhradu trov konania takto

### rozhodol:

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 09.04.2015 podal na tunajšom súde proti žalovanej žalobu o zaplatenie sumy 809,83 eura s príslušenstvom.
2. Rozsudkom zo dňa 29.10.2015 č.k. 7C/68/2015-35 tunajší súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.
3. Proti vyššie uvedenému rozsudku, a to proti výroku, ktorým súd rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva, žalovaná podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie.
4. Odvolací súd uznesením č. k. 23Co/36/2016-48 zo dňa 31.05.2017 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odvolanie žalovanej bolo dôvodné, pričom sa stotožnil s odvolacou námietkou žalovanej, a teda, že súdu prvej inštancie muselo byť zrejmé, že žalovaná nedokáže trovy právneho zastúpenia v zákonnej 3 dňovej lehote vyčíslit', keďže pojednávanie sa konalo dňa 29.10.2015 a právny zástupca žalovanej oznamoval, že bude v zahraničí do 03.11.2015. Ako ďalej vo svojom odôvodnení uviedol, dôležitá je skutočnosť, že súd prvej inštancie neoznámil žalovanej ako rozhodol o žiadosti o odročenie pojednávania, napriek tomu, že na to mal vytvorený časový priestor. Súčasťou žiadosti o odročenie pojednávania bola aj adresa elektronickej pošty právneho zástupcu žalovanej, na ktorú bolo možné oznamovať ako súd posúdil návrh na odročenie pojednávania.
5. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.
6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala v konaní plný úspech (súd žalobu zamietol), preto súd priznal žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.