

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712215140  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5712215140.14

## Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci žalobcu: E. J. I., I..W..V., I. I. C. D., B.. N.Ú. X, X.: XX XXX XXX , zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Pajštúnska 5 proti žalovanej: R. H., R.. XX.XX.XXXX, D. D., B.. I. XXXX/XX v konaní o zaplatenie 2.780,04 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.780,04 € a ďalej 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.260,22 € od 15.12.2009 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd v Martine rozsudkom zo dňa 29.10.2015 zamietol návrh žalobcu na zaplatenie 1.093,79 € a to z dôvodov premlčania.

2.Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia. Poukázal na právny názor vyslovený v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.09.2014 , kde sa konštatovalo, že sa mu nepodarilo zabezpečiť dôkaz o úkone smerujúcom k predčasnému splateniu úveru. Z toho dôvodu plynula premlčacia doba samostatne , ku každej splátke úveru. Keďže žaloba bola podaná dňa 07.10.2012 pri aplikácii trojročnej premlčacej doby súd mal navrhovateľovi priznať splátky splatné od 13.10.2009 do 13.11.2011, čo je 26 splátok po 99,52 € spolu 2.587,52 € .

3. Z dôvodov odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 6Co 135/2016 zo dňa 29.06.2016 zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení okrem iného uviedol, aby okresný súd zameral svoju pozornosť aj na posúdenie znenia bodu 7.3 obchodných podmienok pre úver a vydanie a používanie platobnej karty, z ktorého vyplýva, že pri splnení podmienok mohol veriteľ požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých dlžných splátok. Z obsahu návrhu na začatie konania ani z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by žalobca, ani jeho právny predchodca k hmotnoprávnemu úkonu pristúpil. Údaj uvedený v platobnej histórii týkajúci sa predčasnej splatnosti úveru ešte nemusí znamenať, že v daný deň uskutočnil žalobca právny úkon , t.j. že požadoval ( ako sa to uvádza v obchodných podmienkach ) predčasné splatenie celého úveru. Podľa názoru odvolacieho súdu spomínané ustanovenie obchodných podmienok treba vykonať tak, že právny predchodca žalobcu mal pri splnení určitých podmienok oprávnenie žiadať od dlžníka splatenie celého úveru a to zaslaním písomnej alebo inak preukázateľnej požiadavky. Ďalej v zrušujúcom uznesení Krajský súd v Žiline poukázal na to, že Okresný súd v Martine nedostatočne zisťoval pobyt žalovanej.

4. V intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline okresný súd doplnil dokazovanie. Vo veci vytyčil pojednávanie.

5. Na pojednávaní žalobca uviedol, že jeho nárok nie je premlčaný. Stal sa splatným dňa 06.10.2009. Prvýkrát si ho teda mohol uplatniť až dňa 07.10.2009. Veriteľ vyzval žalovaného k úhrade výzvou zo dňa 10.07.2010, ktorú aj pripojil ku spisu, kde je uvedené, že najneskôr celú dlžnú sumu má uhradiť do 24.08.2010. Ďalej v celom rozsahu trval na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených.

6. Pokiaľ sa týka žalovanej tak pri doručovaní žaloby súd postupoval podľa ust. § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia ju považoval za doručenú. Ďalej jej súd doručoval predvolanie na adresu uvedenú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky podľa § 106 ods. 1 písm.a) CSP. Na pojednávanie sa aj napriek tomu žalovaná nedostavila.

7. Súd teda vychádzajúc z vykonaného dokazovania, ktoré bolo doplnené aj v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaná dlhuje žalobcovi z titulu neuhradenej sumy, ktorá jej bola poskytnutá na základe zmluvy o úvere právnym predchodcom žalobcu sumu vo výške 2.780,04 €.

8. V zmysle ust. § 517 ods. 2 O.z. súd ďalej zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj 9 % ročný úrok z omeškania z istiny, t.j. zo sumy 2.260,22 €, t.j. od 15.12.2009 do zaplatenia, pretože mal nepochybne preukázané, že od tohto dátumu je žalovaná s platením v omeškani.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu, lebo tento mal úspech vo veci v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.