

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200395
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8520200395.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: JUDr. Pavol Pospěcha, Lichnerova 23, 903 01 Senec proti žalovanému: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, A. gen. Q. XXX/XX, XXX XX X. S., občan SR, zastúpená Centrom Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1. mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141 v konaní o zaplatenie 2 091,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1163,36 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1163,36 eur od 16.9.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 2 091,60 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,40 % ročne z jednotlivých splátok vo výške 69,72 eur splatných postupne od 16.5.2016 do 16.6.2017 až do zaplatenia tej ktorej splátky (pri splátkach splatných od 15.5.2017 do 15.3.2017 išlo o zaplatenie do reálneho dátumu úhrady splátky) a následne zo sumy 1 882,48 eur od 19.6.2017 do zaplatenia tak, že táto zmluvná pokuta a tento úrok z omeškania spolu nedosiahnu výšku 2 000 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tejto zmluvnej pokuty a tohto úroku z omeškania dosiahne sumu 2 000 eur, je žalovaná povinná zaplatiť už len úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2 091,60 ,64 eur do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 15.3.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500147949, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 2 000 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 69,72 eur v termínoch dohodnutých v zmluve. Úver bol poskytnutý za podmienok, ktoré žalobca v žalobe vypísal. Žalovaná sa dostala do omeškania už s úhradou 2. splátky, napokon zaplatila len sumu 836,64 eur. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Obč. zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 1.6.2017. V zmysle § 53 ods. 9 Obč. zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 18.6.2017. Celková suma dlhu predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 2 091,60 eur. Zároveň si uplatnil zmluvnú pokutu dohodnutú v zmluve a úroky z omeškania z jednotlivých splátok a následne zo zvyšku dlžnej sumy do maximálnej výšky sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., pričom uviedol rozpis období z každej splátky, za ktoré si u tej ktorej splátky tieto nároky uplatňuje. Na záver uviedol, že žalovanej poslal viacero

písomných upomienok s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania, ako aj krátke textové správy (sms), na ktoré žalovaná nereagovala.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe listinné dôkazy, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500147949 zo dňa 14.3.2016, splátkový kalendár zo dňa 15.3.2016, výpis z účtu o výške poskytnutých peňažných prostriedkov, tabuľkový prehľad platieb žalovanej, oznámenie žalobcu o zosplatnení zo dňa 28.5.2017 a doklad o jeho doručení žalovanej, pokus o zmier zo dňa 21.6.2017 a Všeobecné obchodné podmienky pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnené dňa 23.12.2015.

4. Na výzvu súdu adresovanú žalobcovi, či žalovanej doručoval po oznámení o zosplatnení aj nejakú ďalšiu listinu s oznámením, kedy presne došlo k zosplatneniu úveru, reagoval právny zástupca žalobcu podaním odoslaným elektronicky dňa 20.4.2020, v ktorom uviedol, že po zaslaní oznámenia zo dňa 28.5.2017 neboli žalovanej odoslané žiadne ďalšie oznámenia k zosplatneniu úveru.

5. Súd poučil žalovanú o jej procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanej poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie jej tvrdení. Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám v lehote určenej súdom nevyjadrila, aj keď jej boli všetky doručované listiny riadne doručené.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu. Deň pred pojednávaním bolo súdu elektronicky doručené vyjadrenie žalovanej k žalobe, v ktorom najskôr ospravedlnila svoju neúčast' a neúčast' svojho splnomocnenca na pojednávaní a následne k veci uviedla, že popiera pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Mala za to, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto je bezúročná a bez poplatkov. Zároveň z opatrnosti namietla aj premlčanie v zmysle § 103 Obč. zákonníka. Vyslovila názor, že prvá neuhradená splátka bola splatná dňa 15.2.2017, kvôli ktorej potom žalobca dňa 18.6.2017 úver zosplatnil. Od 15.2.2017 preto začala plynúť 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 15.2.2017. Žaloba bola súdu doručená dňa 15.3.2017, teda po uplynutí objektívnej premlčacej doby. Navrhla preto žalobu zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania.

7. Vzhľadom na toto vyjadrenie žalovanej bolo pojednávanie odročené bez prejednania veci s určením nového termínu pojednávania a vyjadrenie žalovanej bolo zaslané žalobcovi na vyjadrenie.

8. Právny zástupca žalobcu v replike poukázal na to, že žalovaná neuhradila ani len sumu poskytnutého úveru, poslednú úhradu uskutočnila dňa 28.7.2017. Namietol tiež dôvodnosť námietky premlčania, lebo zosplatnenie úveru nastalo dňa 18.6.2017 a žaloba bola podaná dňa 13.3.2020, teda v priebehu plynutia premlčacej doby. Takisto mal za to, že premlčacia doba sa počíta odo dňa, kedy vzniklo právo podať žalobu a domáhať sa nároku s poukazom na § 101 Obč. zákonníka. Keďže žalovaná ani po doručení výzvy podľa 53 ods. 9 Obč. zákonníka si nespĺnila svoje záväzky riadne a včas, žalobcovi k 19.6.2017 vzniklo právo podľa § 565 Obč. zákonníka domáhať sa zaplatenia celej pohľadávky, a to aj podaním žaloby.

9. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní rozsudkom vyhovel žalobe v časti týkajúcej sa povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 2091,60 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne zo súm, ako boli uvedené vo výrokovej časti tohoto rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že zosplatnenie zvyšku úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo neplatné, že časť uplatneného nároku je premlčaná (v tejto časti súd žalobu zamietol) a že uplatnený nárok pokiaľ ide o žalovanú sumu, ako aj pokiaľ ide o zmluvnú pokutu a úrok z omeškania je dôvodný.

10. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 20CoCsp/45/2021-107 zo dňa 11.1.2022 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil. Odvolací súd poukázal na vyhlásenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa zmluvnej pokuty u žalobcu napr. v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/50/2020 zo dňa 23.2.2021, či Krajského súdu Trnava sp. zn. 24Co/319/2018 zo dňa 26.6.2019, z ktorých citoval a v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka poukázal na potrebu skúmania neprijateľnosti zmluvných podmienok súdom ex offio. Ďalej vytkol súdu prvej inštancie, že neskúmal ex offio porušenie povinnosti veriteľa upravenej v článku 8 Smernice Rady

87/102/EHS, teda skúmať úverovú bonitu spotrebiteľa. Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa priznať právny vzťah medzi stranami sporu spotrebiteľský charakter a vyvodíť z toho konzekvencie vo vzťahu k dôkaznému bremenu.

11. Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu sa zmluvné strany ani ich zástupcovia k nemu v súdom určenej lehote nevyjadrili, ani nenavrhli žiadne ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, príp. na preukázanie skutočností, ktoré boli vytýkané odvolacím súdom. Splnomocnenec žalovanej až v ospravedlnení jeho neúčasti a neúčasti žalovanej na pojednávaní doručenej súdu 2 dni pred pojednávaním (v ktorom súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti) sa ešte vyjadril k veci samej, kde zhrnul svoje dovtedajšie námietky a zdôraznil neplatnosť predčasného zosplatnenia úveru. Uvedené vyjadrenie bolo ešte odoslané právny zástupcovi žalobcu na vedomie.

12. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnili, preto súd prejednal vec aj v neprítomnosti strán sporu a ich zástupcov.

13. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom k žalobe, ako sú uvedené v bode 3 tohto odôvodnenia a výpočtom ročnej percentuálnej miery nákladov zabezpečeného súdom, zistil tento skutkový stav:

14. Žalovaná so žalobcom uzavrela dňa 14.3.2016 zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úveru č. 8500147949, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 2 000 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver 42 mesačnými splátkami vo výške 69,72 eur. V zmluve boli ďalej uvedené nasledovné podmienky úveru: celková výška úveru: 2 000 eur, doba trvania zmluvy: na dobu určitú do termínu konečnej splatnosti úveru, úroková sadzba: 22,96 % ročne, odplata za úver podľa Občianskeho zákonníka: 22,96 %, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 25,45 %, priemerná RPMN vo výške 17,18 %, celkové náklady spojené s úverom: 928,24 eur pozostávajú zo sumy úrokov, ktoré musí zaplatiť za celú dobu čerpania úveru, celková čiastka, ktorú musí v súvislosti s úverom dlžník zaplatiť: 2 928,24 eur, splátka úveru: 69,72 eur, z toho splátka istiny úveru 47,62 eur a splátka úroku 22,10 eur, termíny splátok istiny a splátky úroku 15. deň v kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky: 15.4.2016, termín konečnej splatnosti úveru: 15.9.2019, úroková sadzba pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru: 5,05 % ročne, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver. V bode 11 zmluvy boli dohodnuté aj sankcie, a to pre prípad omeškania dlžníka, a to zmluvná pokuta vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy a úrok z omeškania, a to tak, aby tieto sankcie nepresiahli maximálne sankcie podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalovaná úver splácala pravidelne každý mesiac splátkami vo výške 69,72 eur od 14.4.2016 do 17.1.2017, následne uhradila ešte dve splátky vo výške 69,72 eur, a to dňa 24.4.2017 a 28.7.2017, ktoré žalobca započítal na splátky splatné v dňoch 15.2.2017 a 15.3.2017. Dňa 28.5.2017 vyhotovil žalobca listinu označenú ako oznámenie o zosplatnení, ktorou oznámil žalovanej, že je v omeškaní so splátkami č. 12, 13, 14 zo zmluvy o úvere s tým, že aktuálne omeškanie najstaršej splátky je 74 dní. Ďalej uviedol, že v prípade, ak sa žalovaná dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, čím stratí výhodu splátok a dlh bude povinná uhradiť naraz. Toto oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 1.6.2017. Z vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu vyplýva, že po vyhotovení oznámenia o zosplatnení neboli vyhotovené ďalšie listiny alebo výzvy ohľadne zosplatnenie úveru, ktoré by boli doručované žalovanej. Ku skúmaniu bonity žalovanej pred uzavretím úverovej zmluvy sa žalobca po rozhodnutí odvolacieho súdu nijako nevyjadril, ani nepredložil ani nenavrhoval žiadne dôkazy k tejto otázke.

15. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 2 prvé dve vety zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa,

poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

18. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 7 ods. 15 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

21. Podľa § 7 ods. 16 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi;

ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

22. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

25. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch

mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.7.2010, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

37. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.7.2010, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

38. Podľa § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.7.2010, ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

39. Podľa bodu 11.1. zmluvy o úvere, v prípade omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti je Dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 10. ods. 10.1. písm. a) tejto Zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka podľa tejto Zmluvy, je Dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a).

40. Podľa bodu 11.2. zmluvy o úvere, okrem zmluvnej pokuty podľa odseku 11.1. tejto Zmluvy je Dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 11.1. tejto Zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 11.3. tejto Zmluvy.

41. V danom prípade bolo medzi stranami nesporné, že strany medzi sebou uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere s parametrami uvedenými v nej. Vzťah medzi stranami sporu z tohto právneho vzťahu bol spotrebiteľský, čo žiadna zo strán nenamietala a aj súd prvej inštancie vychádzal zo spotrebiteľského charakteru tohto vzťahu. Žalovaná namietala absenciu náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, premlčanie uplatneného nároku a v poslednom vyjadrení aj neplatnosť zosplatenia úveru (neplatnosť zosplatenia úveru súd prvej inštancie vyhodnotil už v prvom rozsudku vo veci).

42. Vzhľadom na názor odvolacieho súdu ohľadne potreby skúmať, akým spôsobom bola dodržaná povinnosť veriteľa skúmať schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čo v krajnom prípade môže mať za následok, že úver možno považovať za bezúročný a bez poplatkov (podobne ako v prípade absencie niektorých zákonom vymedzených náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere) a uvedené môže mať vplyv aj na to, po akú dobu je možné považovať splátky za uhradené, súd sa v prvom rade vysporiadal s námietkami a otázkami, ktoré by mohli viesť z bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Následne sa zaoberal vznesenou námietkou premlčania.

43. Žalovaná namietala absenciu náležitostí zmluvy, ktoré by spôsobovali bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalovaná v prvom vyjadrení nenamietla žiadnu konkrétnu náležitosť, ktorá v zmluve podľa nej chýba, v priebehu konania spomenula okrem všeobecnej námietky absencie náležitostí uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa. Súd v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase uzavretia zmluvy preskúmal všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle cit. § 9 ods. 2 tohto zákona, ktorých absencia podľa § 11 písm. b) tohto zákona spôsobuje, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd pritom po preskúmaní predloženej zmluvy dospel k záveru, že uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované v § 11 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. (tieto sú upravené v bodoch 1., 2., 5. a 14.4. zmluvy, pričom vzhľadom na to, že úver nebol viazaný na tovar alebo službu, náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. e) a h) nemôže obsahovať). Aj RPMN uvedená v zmluve je uvedená správne. Za tohto stavu súd vyhodnotil túto námietku žalovanej ako nedôvodnú.

44. Ďalej sa súd zaoberal otázkou, či a akým spôsobom žalobca ako veriteľ skúmal bonitu žalovanej pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere. K tejto otázke sa žalobca nijako nevyjadril, ani nenavrhol a nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti, aj keď mu bolo zaslané rozhodnutie odvolacieho súdu a bol vyzvaný na označenie alebo predloženie dôkazov, ktoré vzhľadom na názor odvolacieho súdu považuje za potrebné vykonať. Za tohto stavu súd uzavrel, že žalobca v tomto smere neunesol svoje dôkazné bremeno. Uvedené má za následok, že súd nemal žiadnym spôsobom preukázané, ako bola skúmaná bonita žalovanej. Za tohto stavu to súd vyhodnotil tak, že žalobca ako veriteľ neskúmal bonitu žalovanej žiadnym spôsobom, čo je v zmysle cit. § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch potrebné vyhodnotiť ako hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1, v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za tohto stavu má žalobca právo na zaplatenie iba sumy vo výške rozdielu medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami a úhradami zo strany žalovanej.

45. Žalobca reálne vyplatil žalovanej sumu 2 000 eur. Žalovaná doposiaľ uhradila sumu 836,64 eur predstavujúcich 12 uhradených splátok podľa zmluvy, čo nebolo medzi stranami sporné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a cit. zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žalobca má nárok maximálne na zaplatenie sumy 1 163,36 eur.

46. Súd sa ďalej zaoberal námietkou premlčania. Súd sa stotožňuje s názorom žalovanej, že v prípade zosplatnenia úveru začína premlčacia doba plynúť odo dňa zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celý dlh a nie až odo dňa zosplatnenia úveru. Uvedený záver podľa názoru súdu jasne vyplýva z cit. § 103 OZ (aj keď pri spotrebiteľovi k zosplatneniu úveru môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky). Za tohto stavu pre posúdenie dôvodnosti vznesenej námietky premlčania je rozhodujúce, či došlo platne k zosplatneniu úveru a ak áno, tak ku ktorému dňu.

47. Pre platnosť zosplatnenia úveru je potrebné splnenie podmienok upravených v cit. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Žalobca k žalobe pripojil listinu označenú ako oznámenie o zosplatnení zo dňa 28.5.2017. Iné listiny týkajúce sa zosplatnenia ani na výzvu súdu nepredložil, pričom súdu oznámil, že po odolaní oznámenia o zosplatnení neboli žalovanej odoslané žiadne ďalšie oznámenia k zosplatneniu úveru. V prvom rade je potrebné uviesť, že z § 53 ods. 9 OZ je možné vyvodiť, že pred využitím práva veriteľa zosplatiť dlh, ktorý dlžník - spotrebiteľ môže splácať v splátkach, sa vyžaduje výzva adresovaná dlžníkovi na úhradu aktuálneho dlhu. Z tohto teda možno vyvodiť, že na platné zosplatnenie dlhu, ktorý dlžník môže splácať v splátkach, sa vyžadujú 2 úkony veriteľa - 1. výzva na zaplatenie aktuálneho dlhu s poučením o možnosti vyhlásiť dlh za predčasne splatný a 2. oznámenie veriteľa, že pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu. Prvý úkon má dať dlžníkovi - spotrebiteľovi poslednú šancu

odvrátiť následky predčasného zosplatnenia dlhu a druhý úkon veriteľa oznamuje dlžníkovi, že došlo k predčasnej splatnosti dlhu, kedy a v akej výške je celkový dlh dlžníka.

48. V danom prípade právny úkon žalobcu spočívajúci v zosplatnení úveru súd vyhodnotil ako neplatný, a to z dôvodu porušenia cit. § 53 ods. 9 OZ. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca spojil výzvu pred zosplatnením priamo so zosplatnením úveru v tom zmysle, že v oznámení o zosplatnení jednak vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok a zároveň jej oznámil, že dlh môže byť a bude predčasne zosplatnený, pričom po uplynutí určitej lehoty žalobca podľa jeho tvrdení ku dňu 18.6.2017 pristúpil k zosplatneniu úveru. Takýto postup je však v rozpore s cit. § 53 ods. 9 OZ. Z takto formulovaného oznámenia nie je zrejmé, kedy presne malo dôjsť k predčasnému zosplatneniu úveru, ani aká je výška dlhu, ktorý žalobca požaduje po zosplatnení úveru. Ide pritom o podstatnú informáciu aj pre dlžníka. Navyše spôsob, akým zosplatnenie vykonal žalobca, je zavádzajúci a klamlivý, pretože aj keď podľa obsahu bolo oznámenie o zosplatnení prvou výzvou, ktorou bola žalovaná upozornená na možné následky nesplatenia aktuálneho dlhu, z označenia tejto listiny môže bežný spotrebiteľ nadobudnúť dojem, že ani úhrada aktuálneho dlhu nemá význam, pretože podľa názvu listiny už došlo k zosplatneniu úveru. Takúto praktiku možno preto označiť za nekalú. Za tohto stavu súd uzavrel, že neboli splnené podmienky na platné vyhlásenie úveru za predčasne splatný.

49. Vychádzajúc z tohto záveru súdu potom podľa § 103 OZ začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak žalobca vyplatil reálne sumu 2 000 eur, z ktorej žalovaná uhradila sumu 836,64 eur, tak pri posúdení úveru ako bezúročného a bez poplatkov, by pri 42 splátkach ako bolo dohodnuté v zmluve, mala žalovaná splácať 41 splátok po 47,62 eur (v takej výške bola istina splátky uvedená aj v zmluve pri výške splátky) a 42. splátka by činila 47,58 eur. Úhrady žalovanej vo výške 836,64 by potom stačili na úhradu 17 splátok vo výške 47,62 eur, t.j. splátok splatných od 15.4.2016 do 15.8.2017 a časti 18. splátky splatnej dňa 15.9.2017 vo výške 27,10 eur. Žalobca doručil žalobu súdu dňa 15.3.2020, teda v 3-ročnej premlčacej lehote. Za tohto stavu súd vyhodnotil, že žiadna časť nároku žalobcu po vyššie uvedenej úprave spôsobenej vyhodnotením úveru ako bezúročného a bez poplatkov, nie je premlčaná.

50. Následne sa súd prvej inštancie zaoberal nárokom žalobcu na zmluvnú pokutu. Žalobca si tento nárok uplatnil podľa bodu 11 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý pokiaľ ide o maximálnu výšku sankcií kopíroval úpravu z nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úprava v tomto nariadení bola prijatá práve za účelom ochrany spotrebiteľa, aby bola určená maximálna hranica sankcií, ktoré veriteľ môže požadovať. Zároveň však táto úprava z pohľadu súdu by mala byť aj vodítkom pre veriteľov s tým, že v prípade rešpektovania tohto obmedzenia môžu očakávať, že ich nároky by mali byť posúdené ako súladné s právom. Žalobca pokiaľ ide o výšku sankcií rešpektoval maximálnu hranicu sankcií v zmysle uvedeného nariadenia vlády. Za tohto stavu sa potom súdu prvej inštancie nejaví dohodnutá zmluvná pokuta a celková výška sankcií ako neprijateľná zmluvná podmienka. Skutočnosť, že zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná z pohľadu súdu prvej inštancie nepostačuje na vyhlásenie zmluvnej podmienky za neprijateľnú, keďže neprijateľnou nie je podmienka individuálne nedojednaná, ale len taká, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ani skutočnosť, že si žalobca uplatnil viac sankcií neznamená, že niektorá by preto mala byť neprijateľnou, ak ich celková výška rešpektuje vyššie uvedené obmedzenie jej maximálnej výšky. Napriek tomuto názoru súdu prvej inštancie je však súd prvej inštancie viazaný názorom odvolacieho súdu v tejto otázke a zároveň je v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinný dohliadať na to, aby veriteľ neuplatňoval na súde nároky z podmienok, ktoré už boli iným súdom vyhlásené za neprijateľné. Keďže zmluvná pokuta, uplatňovaná v iných konaniach pred súdmi v Slovenskej republike v rovnakej výške ako v tomto prípade, bola už vyhlásená za neprijateľnú podmienku, súd prvej inštancie nepriznal žalobcovi nárok zo zmluvnej pokuty uplatňovanej vo výške 0,04% denne za každý deň omeškania.

51. Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností súd uzavrel, že žalobca má právo požadovať iba na zaplatenie sumy 1 163,36 eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa zvyšku uplatnenej žalovanej sumy, ako aj zmluvnej pokuty, súd žalobu zamietol.

52. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná

úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si však uplatnil okrem úrokov z omeškania aj zmluvnú pokutu, teda dve sankcie popri sebe a až po tom, čo zmluvná pokuta dosiahne výšky poskytnutej istiny si uplatňoval úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Keďže z vyššie uvedených dôvodov bola zmluvná pokuta vyhodnotená ako nedôvodne uplatnený nárok, súd uzavrel, že žalobca sa domáhal úroku z omeškania v maximálnej zákonnej výške, v akej mu prislúcha. Žalobca si v žalobe uplatnil úrok z omeškania z jednotlivých splátok a po zosplatnení z celého zvyšku dlžnej sumy, a to od 19.6.2017. Po vyššie uvedenom rozpočítaní úhrad žalovanej by vyšli úhrady na dlhšie obdobie, než od ktorého žalobca požadoval úhradu úrokov z omeškania z celého zvyšku dlžnej sumy. Z celej žalovanej sumy, pri vyhodnotení zosplatnenia ako neplatného, má potom žalobca nárok na úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru, t.j. od 16.9.2019. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

53. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca sa domáhal zaplata sumy 2 091,60 eur, úspešný bol v časti týkajúcej sa zaplata sumy 1 163,36 eur, čo je pomer úspechu a neúspechu približne rovnaký (pri zohľadnení žalovanej sumy oproti priznanej sume by bol o niečo väčší úspech žalobcu, pri zohľadnení aj zmluvnej pokuty by bol o niečo väčší úspech žalovanej, teda v konečnom dôsledku je pomer úspechu a neúspechu takmer rovnaký), preto súd uzavrel, že je tu dôvod na aplikáciu § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.