

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 16P/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203137
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621203137.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v právnej veci starostlivosti o maloletého C. L.U., X.. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Dieťa v ohrození n.o., Železničná 17, Lučenec, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky H. E., X.. XX.XX.XXXX, L. H.. K.. Š. XX, Z. a otca H. L., X.. XX.XX.XXXX, L. N. XXX, za účasti prokurátora, o návrhu pestúanky H.. P. P., H., X.. XX.XX.XXXX, L. X.. X H. X, L. na zrušenie pestúnskej starostlivosti , takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/45/2021-78 zo dňa 20.10.2021 v časti zverenia maloletého C. L., X.. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti H.. P. P., X.. XX.XX.XXXX.

II. Súd nad maloletým C. L., X.. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť.

III. Súd u r č u j e , že nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým C. L., X.. XX.XX.XXXX, sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Dieťa v ohrození n.o., Železničná 17, Lučenec.

IV. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny Dieťa v ohrození n.o., Železničná 17, Lučenec, je p o v i n ý predkladať súdu správy o maloletom a o účinnosti ústavnej starostlivosti vždy do 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roka.

V. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého C. L., X.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určené osobitným predpisom vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Dieťa v ohrození n.o., Železničná 17, Lučenec, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Otec je povinný p o v i n ý prispievať na výživu maloletého C. L., X.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určené osobitným predpisom vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Dieťa v ohrození n.o., Lučenec, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VII. Týmto zároveň d o c h á d z a k zmene uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/45/2021-78 zo dňa 20.10.2021 vo výroku o výžive maloletého.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pestúnka sa podaným návrhom domáhala zrušenia pestúnskej starostlivosti.

2. Uznesením č. k. 3P 6/2022-28 zo dňa 14.02.2022 Okresný súd Bratislava I neodkladným opatrením zveril maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodinu, Dieťa v ohrození, n. o., so sídlom Železničná 17, Lučenec (ďalej aj „zariadenie“) do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti a preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Lučenec.

3. Účastníci konania sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva na podanie odvolania. Rozhodnutie preto aplikáciou podľa § 221 písm. a) CSP obsahuje len stručný opis dôvodov rozhodnutia.

4. Súd aplikáciou § 52 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine zrušil pestúnsku starostlivosť nad maloletým nariadenú uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/45/2021-78 zo dňa 20.10.2021. Súd je podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine povinný vždy zrušiť pestúnsku starostlivosť, ak o to požiada pestún, bez ohľadu na dôvody, ktoré pestúna k tomu viedli. V súlade s § 52 ods. 6 Zákona o rodine súd skúmal, či rodičia vedia v dôsledku zrušenia pestúnskej starostlivosti zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého. Súd mal vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom rodičov za preukázané, že rodičia nie sú spôsobilí prevziať osobnú starostlivosť o maloletého. Matka býva v podnájme s druhom a dvomi maloletými deťmi, z toho jedno dieťa je zdravotne postihnuté. Jej druh nesúhlasil s tým, aby prevzala osobnú starostlivosť o maloletého, čo tvorí prekážku toho, aby matka vedela maloletému poskytnúť ubytovanie. Zároveň matka bola odsúdená Okresným súdom Zvolen v trestnom konaní, v rámci ktorého jej bol vymeraný trest odňatia slobody 18 mesiacov a 2 mesiace. Nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody má vtedy, keď maloleté dieťa dovŕši vek jedného rok, v októbri. Momentálne má prebiehať konanie, v rámci ktorého jej má byť zmenený trest odňatia slobody na trest domáceho väzenia. Matka má celkovo osem detí, pričom len dve z nich má vo svojej starostlivosti, čo len dotvára obraz o jej spôsobilosti prevziať osobnú starostlivosť. S ohľadom na uvedené skutočnosti je vylúčené, aby matka poskytovala maloletému osobnú starostlivosť. Na strane otca sú rovnako dané prekážky, ktoré bránia tomu, aby prevzal starostlivosť o maloletého. Partnerka otca, u ktorej býva, nesúhlasí s tým, aby otec prevzal starostlivosť o maloletého. Zároveň otec nebol s maloletým dlhšiu dobu v kontakte, o maloletého neprejavuje záujem. Poberá dávku v hmotnej núdzi, príležitostne si privyrába. Otec tak nemá vytvorené podmienky pre zabezpečenie bývania maloletému, vrátane zabezpečovania úhrady nákladov s tým spojených. Na strane rodičov je tak podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine daná závažná prekážka, ktorá bráni v poskytovaní starostlivosti maloletému. Z uvedeného dôvodu, keďže súd nezistil možnosť zverenia maloletého do inej formy náhradnej starostlivosti, v súlade s návrhom opatrovníka a prokurátora nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení, v ktorom je už maloletý na základe neodkladného opatrenia, tak ako tomu bol pred jeho zverením do pestúnskej starostlivosti. Uvedené zariadenie maloletý pozná, má v ňom súrodencov, čím je splnená podmienka podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého súd pri určení zariadenia prihliada na citové väzby maloletého k súrodencom, pričom je dostupné aj pre rodičov z hľadiska návštev maloletého. Zariadenie disponuje dostatočným profesionálnym personálnym aparátom, ktorý vie zabezpečiť potreby maloletého.

5. Súd uložil podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine opatrovníkovi povinnosť predkladať súdu správy o maloletom a o účinnosti ústavnej starostlivosti vždy k 30.06 a 31.12. kalendárneho roku.

6. Nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým nezaniká rodičom ich vyživovacia povinnosť podľa § 81 Zákona o rodine. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb mal. detí a možností, schopností, majetkových pomerov rodičov. Súd zistil, že matka je nezamestnaná, poberá materskú v sume 330 Eur, pričom zabezpečuje výživu in natura dvom maloletým deťom. Náklady na maloleté deti má v sume 100 Eur. Otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 90 Eur mesačne, býva u partnerky a privyrába si brigádne ad hoc sumou 400 Eur. Opatrovník navrhol uložiť rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným, s čím sa súd v danej veci stotožnil. Preto súd určil výživné pre každého z rodičov v rozsahu minimálneho výživného, t. j. v rozsahu 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu. Súd podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine uložil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletého na účet zariadenia. Počiatok určenia vyživovacej povinnosti súd určil ku dňu právoplatnosti tohto rozhodnutia, kedy vzniká ústavná starostlivosť nad maloletým, pretože do právoplatnosti tohto rozhodnutia rodičia prispievali na výživu maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava podľa uznesenia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/45/2021-78 zo dňa 20.10.2021. Z toho dôvodu tiež došlo k zmene uvedeného uznesenia čo do výroku o výžive na maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

doručenia,

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.