

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/115/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216202751
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216202751.6

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou, v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 923 130, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej V. K., N.. XX. XX. XXXX, A. Y. XX, XXX XX, B., o zapl. 183,61 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 6,- Eur istiny s prísl. z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a. s., domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 183,61 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 23. 06. 2013 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa 03. 07. 2012 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky vo výške 948,41 Eur. Podľa tejto zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 75,87 Eur. Doposiaľ uhradila sumu 770,80 Eur. Ďalej uviedol, že listom zo dňa 07. 06. 2013 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

2. Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX zo dňa 03.07.2012, predžalobnú upomienku zo dňa 06.07.2013, návratku doručenky, prehľad splátok a úhrad.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 26.08.2016 pod č.k. 2C/115/2016- 17 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 183,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 23.06.2013 do zaplatenia, nahradila trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 64,42 Eur právnenému zástupcovi žalobcu alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Uznesením zo dňa 09.02.2017 č.k. 2C/115/2017- 42 súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Uznesením zo dňa 25. 04. 2017 č. k. 2C/115/2016-48 súd pripustil, aby z konania vystúpil Consumer Finance Holding a. s., Kežmarok a na jeho miesto vstúpil navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, nakoľko Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 09. 2016 došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi.

5. Na pojednávanie bol právny zástupca žalobcu riadne predvolaný, podaním zo dňa 20. 06. 2017 ospravedlnil svoju neúčasť a žiadal súd, aby rozhodol v jeho neprítomnosti. Zároveň vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 6,- Eur.

6. Žalovanej bola doručená žaloba spolu s výzvou a ostatnými listinnými dokladmi dňa 14.03.2017, žalovaná sa k žalobe nevyjadрила. Na pojednávanie dňa 22.06.2017 bola riadne predvolaná, až po pojednávaní jej druh súdu doručil priepustku, na ktorej je uvedené len meno, priezvisko žalovanej, rok narodenia a na zadnej strane pečiatka, podpis lekára s vyznačením „celý deň“.

7. Súd mal preukázané, že dňa 03. 07. 2012 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o pôžičke - internetovú evid. č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku, predmet financovania auto - príslušenstvo -skúter, kúpna cena 799,- Eur, celková suma pôžičky bez poistenia 758,70 Eur, akontácia 189,71 Eur, akontácia: 20%, počet splátok 10, splátka 75,87 Eur, ročná úroková sadzba 63,84%, priemerná hodnota RPMN 46,18 %, RPMN 63,8 4%, pôžička (finančné plnenie) 609,29 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 149,41 Eur, termín končenej splatnosti 5/2013. Žalovaná uhradila sumu 770,80 Eur. Podaním zo dňa 06. 07. 2013 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na uhradenie celkovej istiny vo výške 326,25 Eur v lehote 3 dní od doručenia tejto upomienky.

8. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

11. Podľa ustanovenia § 9 ods.2 Zák. č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12. Podľa ustanovenia § 11 ods.1 písm. a/ Zák. č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov/ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ,ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

13. V časti týkajúcej sa zaplata sumy 6,- Eur vzal žalobca žalobu späť, preto potom súd v tejto časti konanie zastavil.

14. Žalobca sa domáhal po späťvzatí zaplata sumy 177,61 Eur istiny s prísl. z titulu poskytnutia finančných prostriedkov na základe zmluvy o pôžičke. Z dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že sa jedná o zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Obč. zákonníka, navrhovateľ bol v čase uzavretia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Mal preukázané, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobu a žalovanou má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a spotrebiteľ spravdla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď príjme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13 EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“). Túto Smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. V zmysle čl. 3 Smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Súd poukazuje na to, že posudzovaná zmluva svojím rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text, v závere napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom s odkazom na úverové zmluvné podmienky, tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť. Podľa názoru súdu zmluva uzatvorená medzi stranami sporu obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprímerané, je tu zrejmá existencia nekalej obchodnej praktiky žalobcu vrátane praktiky s používaním takmer nečitateľného textu v časti zmluvy ako aj zmluvných dojednaní zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a to so zreteľom na ustanovenia Smernice ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá nemôže používať právnu ochranu. Zmluva neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Termín konečnej splatnosti je uvedený 5/2013, pričom takéto určenia nemožno považovať za súladné s ustanovením § 9 ods.2 písm. f/ zák.č. 129/2014 Z.z., keďže významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ už pri uzavretí zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová špecifikácia konečnej splatnosti, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (rozsudok KS B. Bystrica zo dňa 10.12.2012 sp.zn. 16Co/315/2012, rozsudok KS Trnava zo dňa 22.05.2013 sp.zn. 17co/151/2012). Zo zmluvy vyplýva, že celkové náklady predstavujú 149,91 Eur, ale neobsahuje žiadny

výpočet týchto nákladov. V zmluve nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. V zmluve je uvedená len výška splátky. Spotrebiteľ by mal mať vedomosť o tom, koľko z tej ktorej splátky pripadne na istinu, úroky a iné poplatky (rozsudok KS Žilina zo dňa 20.04.2015 sp.zn. 11Co/127/2015). Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje najmä náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 písm. f/ , k/ zákona č. 129/2010 Z. z., preto so zreteľom ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanej bol poskytnutý úver 609,29 Eur, žalovaná zaplatila sumu 770,80 Eur, preto potom súd žalobu zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 252 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom spore mala žalovaná plný úspech, nakoľko zastavenie konanie v časti týkajúcej sa zaplata sumy 6,- Eur zavini žalobca, v zostávajúcej časti bola žalovaná úspešná, avšak žiadne trovy jej nevznikli, ani jej zo spisu nevyplyvali, preto potom súd rozhodol tak, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 4 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).