

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16P/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917202523  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917202523.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou, v právnej veci maloletého H. U., F.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: S.T. E., F.. X.X.XXXX, U. XX, L. a D. U., F.. X.XX.XXXX, Š. XX/XX, F.Ž. Ž., v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Zveruje maloletého H. U., F.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého H. sumou XX Eur, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od 14.2.2017.

III. Dlžné výživné za obdobie od 14.2.2017 do 22.6.2017 vo výške XXX,XX Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti návrh zamietam.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa domáhala návrhom úpravy rodičovských práv a povinností z dôvodu, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, otec o dieťa neprejavuje záujem, na výživu dieťaťa ničím neprispieva. Od narodenia dieťaťa starostlivosť zabezpečuje sama. Je na rodičovskej dovolenke, jej príjem tvorí rodičovský príspevok 203,20€ a prídavok na dieťa XX,XX€. Od mesiaca 2/2017 pracuje pre B. B. I..J.. s príjmom vo výške minimálnej mzdy. Od 5/2015 s otcom dieťaťa neudržiava kontakt. Nemá vedomosť o tom, aký je zdroj jeho príjmu.

2. Matka navrhla zveriť maloletého syna do svojej osobnej starostlivosti a zo strany otca určiť výživné XXX€ počnúc od 11.6.2014, t.j. počnúc narodením dieťaťa.

3. Súd v priebehu konania prešetroval pobyt otca prostredníctvom S. J., šetrením kolízneho opatrovníka v mieste trvalého pobytu, dotazom starej matky zo strany otca, avšak neúspešne.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka žije spoločne so synom v F. Ž. v domácnosti svojej tety J. D.. V spoločnej domácnosti žijú aj ďalšie tety matky a to E., I. I. E. J.. Rodina obýva 3-izbový dom. V tejto domácnosti má matka vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin dieťaťa. Matka je od 22.3.2017 zamestnaná ako kadernička v kaderníctve C. R. Q., kde dosahuje príjem XXX€. Na výdavky spojené s vedením domácnosti prispieva sumou XXX€. K jej pravidelným výdajom patrí cestovné XX€, poplatky za služby mobilného operátora XX€ náklady na lieky a hygienické potreby XX€.

5. Zo spisového materiálu sp.zn. 15P/18/2014 súd zistil, že otec má vyživovaciu povinnosť voči mal. T. E., F.. XX.X.XXXX vo výške XXX€ mesačne ( rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/18/2014-59 zo dňa 7.4.2014, právoplatný 18.6.2014 ).

6. Lustráciou v živnostenskom registri súd zistil, že otec je osobou samostatne zárobkovo činnou. Z oznámenia daňového úradu súd zistil, že otec za zdaňovacie obdobie 2015 a 2016 daňové priznanie nepodal.

7. Podľa § 36 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. Podľa § 62 ods.1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona ( §2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení).

10. Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o dieťa zabezpečuje len matka. Otec o dieťa nejaví žiaden záujem, nepodieľa sa na výživnom. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd v zmysle §36 ods.1 ZoR zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude aj do budúca dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. V zmysle § 65 ods.1 a § 62 Zákona o rodine súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške 50€ mesačne, pričom pri určovaní výšky súd vychádzal z odôvodnených potrieb dieťaťa v tomto veku a zo skutočnosti, že otec je osobou samostatne zárobkovo činnou. Keďže si otec neplnil vyživovaciu povinnosť vznikol mu dlh vo výške XXX,XX€ ( XX,XX€ za 2/2017, XX€ za nasledujúce mesiace 3-6/2017 - spolu XXX€), ktorý je povinný uhradiť k rukám matky do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti ( určenie výživného od 11.6.2014 do 21.6.2017) zamietol, nakoľko v konaní nebol preukázaný žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa odôvodňujúci určenie výživného spätne.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok)

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.