

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517010267.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci obžalovaného K. V., N.. XX.XX.XXXX M. W., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 22. júna 2017 t a k t o

### rozhodol:

K. V., N..XX.XX.XXXX M. W., trvale bytom M. Y., Y. W., W. A. Y. Č.. XXX, Y. W., t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Ilava

je vinný, že

dňa 06.04.2017 v čase od 07:21 h do 07:28 h v predajni LIDL v Novom Meste nad Váhom na Ulici Malinovského 2493/53, odcudzil počas riadnych otváracích hodín bez použitia násilia z predajnej plochy, z regála štyri balenia pistácií v celkovej hodnote 16,76 eur, a to takým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do zeleného batohu, následne si do nákupného vozíka ešte vložil 1 fľašu ľadového čaju, pričom pri pokladni zaplatil len za jednu fľašu ľadového čaju, avšak za tovar ukrytý v zelenom batohu nezaplatil a s takto uschovaným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu, pričom pri východe z predajne LIDL bol požiadaný službukonajúcim pracovníkom SBS, aby ho nasledoval na služobnú miestnosť, kde dobrovoľne vyložil štyri balenia pistácií, čím spôsobil spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s., škodu vo výške 16,76 eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 24.10.2016 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to Rozkazom Okresného úradu Bratislava o uložení sankcie, spisovej značky OUBA-OVVS2-2016/088800, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 200,- eur, a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2016; ako i napriek tomu, že bol dňa 26.10.2016 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to Rozkazom Okresného úradu Bratislava o uložení sankcie, spisovej značky OU-BA-OVVS2-2016/096493, ktorým mu bola uložená pokuta výške 50,- eur a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2016,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

Za to sa

## o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal dňa 26.05.2017 obžalobu na obvineného sp. zn. Pv 296/17/3304 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v predmetnej trestnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného K. V., výsluchom svedka Ľ. A., prečítaním výpovede svedka - poškodeného Q. Š. regionálneho manažéra spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. z prípravného konania, prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku znalca V. B. R. Č. XX/XXXX z prípravného konania, prečítaním a oboznámením relevantných listinných dôkazov: pokladničný doklad, rozkazy o uložení sankcie za priestupok, odpis registra trestov, výpis ústrednej evidencie priestupkov MV SR, hodnotenie obžalovaného ÚVTOS a ÚVV Ilava.

Samosudkyňa okresného súdu zistila skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný K. V. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania žalovaného skutku. Vypovedal v podstate zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedol, že dňa 06.04.2017 išiel do predajne Lidl v Novom Meste nad Váhom, zobral si nákupný košík do ktorého si dal svoj ruksak a išiel si kúpiť malinovku. Mal pri sebe už kúpené 4 ks horaliek a 4 ks pistácií, ktoré neboli kúpené v Lidli v Novom Meste nad Váhom, ale v Trnave. Na otázku prokurátora však neuviedol, v ktorom konkrétnom Lidli v Trnave ich kúpil. Kúpil ich pre seba a pre priateľku, hoci tá sa v ten večer na neho vykašľala, a preto zostal v Novom Meste nad Váhom. Zobral si ľadový čaj, ktorý potom išiel zaplatiť k pokladni, čo aj urobil. Pred východom ho zastavil SBS pracovník, ktorý ho obvinil, že v predajni ukradol 4 ks pistácií. On tvrdil, že 4 ks pistácií a 4 ks horaliek, ktoré mal v batohu zakúpil v inej predajni Lidl v Trnave deň predtým. Pokladničný blok od nich nemal. Pred vstupom do predajne Lidl neukázal ani SBS pracovníkovi ani pokladníčke, že má zakúpený tovar z inej predajne. Podľa obžalovaného sa už zakúpený tovar pri vstupe ukázať nedá, lebo vchod a východ nie sú prepojené, nemajú tam ani skrinku na odkladanie vecí. On to SBS pracovníkovi vysvetľoval, no ten tvrdil, že ho videl zobrať 4 ks pistácií z regála, horalky nekomentoval. Podľa obžalovaného ho svedok A. z diaľky 30 metrov nemohol vidieť zobrať pistácie a nemohol vedieť, že sú z Lidlu z Nového Mesta nad Váhom. Iní svedkovia tam neboli a nie je ani kamerový záznam, ktorý by jeho vinu preukazoval. Potom išiel s pracovníkom do služobnej miestnosti, kde počkali na políciu, keď policajti prišli, vyložil nákup na stôl a neskôr bol tovar vrátený do predajne. K výsledkom znaleckého posudku obžalovaný uviedol, že sa 11 mesiacov lieči u V. S. M. W.. Lieči sa od závislosti na pervitíne, berie lieky na ukludnenie, antidepresíva, lebo mu zomrel otec. Od alkoholu nie je závislý, no potvrdil, že dňa 06.04.2017 si dal ráno rum. Ústavnú formu liečby nepovažuje za vhodnú.

Svedok Ľ. A. v čase spáchania skutku bol pracovník SBS služby cez spoločnosť LAMA s.r.o. a bezpečnostné služby vykonával v Obchodnom dome Lidl, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Malinovského 2493/53. Na uvedenej prevádzke pracoval aj dňa 06.04.2017, vykonával rannú zmenu. Obžalovaného si všimol už pri vstupe do predajne, mal položený batoh vo vozíku. Muž sa mu zdal podozrivý, nakoľko už v ten týždeň, asi dva dni predtým, ho v danej predajni videl, vtedy ho na neho upozornila predavačka. On ho vtedy skontroloval, mal u seba fľašu rumu, z ktorej bolo do polovice odpité, mal ju kúpiť v inej predajni. Nechal ho v ten deň odísť, nemal dôvod mu neveriť. Vtedy ho však

upozornil, že ak má zakúpený nejaký tovar z inej predajne, musí to pri vstupe do ich predajne oznámiť predavačke - pokladničke alebo priamo jemu, aby nevznikol problém pri odchode z predajne. Svedok zvykne stávať pri vchode do predajne a je časté, že iní ľudia mu tovar zakúpený inde ukazujú. Nebyva s tým problém a ľudia to tak robia bežne. Obžalovaný mu vtedy tvrdil, že SBS pracovník je povinný skontrolovať zákazníka pri vstupe do predajne, či pri sebe niečo nemá. V deň spáchania skutku ho teda pozoroval, lebo si na neho pamätal, schovával sa poza regále, aby si ho nevšimol, pohyboval sa paralelne s ním. Keď bol obžalovaný pri regáloch so slanými pochutinami, tu ho svedok videl, ako z regálu vybral 4 ks balení pistácií solených zelenej farby 250 g balenia. Potom sa postupne sa posúval k regálu s malinovkami, kde si do vozíka naložil 0,5 l fľašu ľadového čaju. Svedok Baradáč videl obžalovaného od pekárne vo vzdialenosti asi 8 metrov. Svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že si je istý, že obžalovaný zobral predmetné 4 ks pistácií z regálu a nezaplatil za ne. Svedok ho videl, ako pri pokladni na pokladničný pás vyložil len 1 ks 0,5 litrovej fľaše ľadového čaju, za ktorú zaplatil, pričom 4 ks balení pistácií z vozíka nevyložil, teda s nimi bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu. Svedok uviedol, že pri pokladni mal už obžalovaný ruksak na pleci. Za pokladňou ho už svedok A.Á. čakal. Potom ho pri východe SBS pracovník svedok A. požiadal, aby s ním išiel do služobnej miestnosti, odkiaľ privolať hliadku polície. Obžalovaný vyložil z batohu 4 ks balení pistácií v celkovej sume 16,76 eur. Hliadka polície potvrdila, že ide o obžalovaného K. V.. Pred príchodom polície si všimol, že obžalovaný mal v mikine aj 4 ks horaliek, obžalovaný tvrdil, že ich má z inej predajne. Keďže svedok nevidel, že by obžalovaný tieto horalky vzal z ich predajne, tak to neriešil. Po príchode polície bol riadne spísaný záznam o zásahu. Toto sa všetko hlási vedúcemu smeny. Odcudzený tovar bol potom vrátený späť do predajne, teda po príchode polície. Spoločnosti Lidl škoda nevznikla. Svedok potvrdil, že videl, ako obžalovaný vzal z ich predajne 4 ks pistácií, s ktorými prešiel cez pokladničný pás bez zaplatenia. Toto videl z približne 8 metrovej vzdialenosti, preto si je istý, že ich obžalovaný vzal a nezaplatil za 4 ks pistácií. Obžalovaného po spísaní záznamu prevzala privolaná hliadka polície.

Z prečítanej výpovede svedka poškodeného Q. Š. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pracuje ako regionálny manažér spoločnosti Lidl Slovenská republika v.o.s., so sídlom Bratislava, Ružinovská 1/E, IČO 35 793 783, je splnomocnencom tejto spoločnosti pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Ku skutku sa vyjadriť nevedel. Uviedol, že bol o skutku telefonicky informovaný vedúcim predajne, že majú záchyt a čakajú na príchod polície. K odcudzenému tovaru 4 ks balení pistácií v zelenom obale, solené o hmotnosti 250 g v hodnote 4,19 eur za kus, spolu v hodnote 16,76 eur uviedol, že tovar bol nepoškodený a bol vrátený do predajne, čím jej nevznikla žiadna škoda. Uviedol, že majú v spoločnosti interné pravidlo, že s ukradnutým tovarom sa počká na príchod polície, skontrolujú sa osobné veci podozrivého a potom sa tovar vráti späť do predajne.

Z prečítaného znaleckého posudku V. B. R. Č. XX/XXXX zo dňa 14.05.2017 na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný K. V. v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou, v čase spáchania činu bol plne schopný rozpoznať jeho protiprávnosť, jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť v čase spáchania trestného činu bola plne zachovaná. Obžalovaný je plne schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalec obžalovanému diagnostikoval syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok - alkoholu, heroínu, pervitínu a tabaku. Obžalovaný trpí zmiešanou poruchou osobnosti s disocálnymi a impulzívnymi rysmi. Znalec poukázal na to, že častým užívaním alkoholu, heroínu a pervitínu u obžalovaného došlo u neho k úbytku vyšších emócií, degradácii vyšších citov, k ľahostajnosti k okoliu a odbrzdzeniu zábran, ktoré u človeka tlmia agresivitu. Je u neho nízka miera empatie k iným. Bola preukázaná závislosť na návykových látkach. Podľa znalca absolvovaním protitoxikomanického a protialkoholického liečenia sa zlepší prognóza sociálneho fungovania probanda. Absolvovať liečbu odporučil ústavnou formou.

Z pokladničného dokladu spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s. zo dňa 06.04.2017 vyplýva, že trestnou činnosťou obžalovaného bola spôsobená škoda vo výške 16,76 eur.

Z Rozkazu Okresného úradu Bratislava o uložení sankcie za priestupok, spisovej značky OU-BA-OVVS2-2016/088800 zo dňa 24.10.2016, právoplatný dňa 15.11.2016 vyplýva, že obžalovaný K. V. sa dňa 13.08.2016 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za čo mu bola uložená pokuta vo výške 200 eur. Z Rozkazu Okresného úradu Bratislava o uložení sankcie za priestupok, spisovej značky OU-BA-OVVS2-2016/096493 zo dňa 26.10.2016, právoplatný dňa 15.11.2016 vyplýva, že obžalovaný sa dňa

24.09.2016 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50 eur.

Z hodnotenia obžalovaného K. V. riaditeľom ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 25.04.2017 vyplýva, že správanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia personálu rešpektuje, nemá konflikty s inými osobami. Obžalovaný neprejavil záujem o zaradenie do práce.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 18.05.2017 vyplýva, že obžalovaný K. V. spáchal dňa 25.10.2016 priestupok podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 377/2004 Z.z., za ktorý bol riešený napomenutím. Dňa 24.09.2016 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50 eur. Dňa 13.08.2016 spáchal priestupok proti majetku - krádež vecí podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za čo mu bola uložená pokuta vo výške 200 eur. Dňa 20.10.2013 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 eur. Dňa 26.07.2012 spáchal priestupok proti majetku - krádež vecí podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný K. V. bol doposiaľ sedemnásť krát súdne trestaný, pričom prvých osem odsúdení z rokov 1994, 1998, 2000, 2001, 2010 má už zahladené, t. j. hľadá sa na neho, akoby nebol súdený. V roku 2010 bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/139/2010 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov a ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou, pričom uvedený trestný rozkaz bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/3/2013. Týmto bol uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok. V roku 2011 bol obžalovaný odsúdený súdom LG Korneuburg za krádeže, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere 15 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/406/2012 zo dňa 10.09.2012 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 8 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 03.06.2013 sp. zn. 1T/26/2011 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok, predmetný trest bol súhrnný a zrušil trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/168/2009. V roku 2014 bol obžalovaný odsúdený súdom Rakúskej republiky BG Innere Stadt Wien za krádeže na podmienečný trest odňatia slobody 1 mesiac, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Okresným súdom Bratislava II, trestným rozkazom sp. zn. 0T/248/2014 zo dňa 30.05.2014 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 02.12.2014, sp. zn. 1T/20/2011 bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest na 2 roky 2 mesiace, tento súhrnný trest zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/3/2013, rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/26/2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/139/2010. Okresným súdom Bratislava II, rozsudkom zo dňa 15.10.2015 sp. zn. 4T/107/2013 bol obžalovaný odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd rozhodol upustenia od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 0T/406/2012.

V konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov so zreteľom na § 2 ods. 11 Tr. por. a § 2 ods. 19, § 278 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t. j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal súd preukázané, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je tento popísaný v písomnej obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku a spáchal ho obžalovaný.

Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti.

Obžalovaný K. V. bol zo spáchania žalovaného skutku priamo usvedčený výpoveďou svedka L. A., pracovníka SBS služby pôsobiacej v spoločnosti Lidl v Novom Meste nad Váhom, ktorého výpoveď korešpondovala jeho výpovedi z prípravného konania. Vinu obžalovaného nepriamo potvrdzuje aj výpoveď svedka - poškodeného Q. Š.. Súd nemal dôvod neveriť či spochybňovať svedeckú výpoveď svedka L. A., ktorý videl obžalovaného spáchať skutok tak, ako je popísaný v skutkovej vete. Výpoveď svedka A. spolu s listinnými dôkazmi vytvára ucelenú reťaz usvedčujúcu obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku.

Výpoveďou svedka L. A. bola jednoznačne vyvrátená obrana obžalovaného. Obžalovaný sa snažil svoju nevinu preukázať tvrdeniami, že okrem svedka A. nie je iný svedok, ktorý by ho videl pri páchaní žalovaného trestného činu. Popieral, že by bol vinný. Aj keď obžalovaný tvrdil, že predmetný tovar - pistácie mal zakúpiť v Trnave, o tomto žiadnym spôsobom neupovedomil ani predavačku, ani SBS pracovníka na mieste samom, hoci ho práve tento zamestnanec pár dní pred spáchaním skutku na toto upozornil. O kúpe 4 ks pistácií v inej predajni Lidl nepredložil žiaden relevantný doklad. Obžalovaný pri svojej výpovedi ani nechcel uviesť miesto, kde v Trnave mal podľa jeho vyjadrení uvedený tovar kúpiť. Tvrdenia obžalovaného o tom, že v predajni Lidl nie je žiaden nápis a povinnosť zákazníka, že zákazníci majú tovar, ktorý majú zakúpený v inej predajni, ukazovať nejakej predavačke či SBS pracovníkovi, a že tento pracovník je povinný u každého zákazníka sám skontrolovať, či u seba nemá už nejaký zakúpený tovar, považuje súd za irelevantné. Súd neuveril obhajobným tvrdeniam obžalovaného o tom, že uvedený tovar kúpil v inej predajni spoločnosti Lidl. Súd tvrdenia obžalovaného považoval za účelové a málo pravdepodobné vyhodnotil tvrdenie obžalovaného o tom, že pistácie kúpil v inej predajni Lidl v Trnave. Obžalovaný K. V. bol už niekoľkokrát v minulosti súdený za trestný čin krádeže, úverového podvodu, sprenevery, podvodu a dokonca za zločin vydierania. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že v dňoch 24.10.2016 a 26.10.2016 bol obžalovaný postihnutý za spáchanie priestupkov proti majetku. Obžalovaný K. V. je dlhodobo nezamestnaný. Od októbra 2015 do mája 2016 bol vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce pracovne zaradený, pričom jeho vymeriavaci základ za 5 mesiacov bol spolu vo výške 182,35eur. Na ÚPSVaR v W. bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 06.06.2016 do 05.04.2017. Je bez trvalého bydliska, hlásený len pobyt M. Y., Y. W.. Prechodne má hlásený pobyt Y. Č.. XXX, okres W.. Na základe uvedených skutočností je nutné konštatovať, že obžalovaný si trestnou činnosťou zabezpečuje príjem.

Na základe takto zistených skutkových okolností súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania žalovaného skutku tak, ako je tento uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, a po právnej stránke ho posúdil ako dokonaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, keď podľa predmetného ustanovenia Trestného zákona je páchatel postihnutý bez ohľadu na výšku spôsobenej škody (v tomto prípade škoda len vo výške 16,76 eur), avšak z toho dôvodu, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil niektorým zo spôsobov taxatívne uvedených v kvalifikovanej skutkovej podstate prečinu krádeže t. j. § 212 ods. 2 písm. a) až f) Tr. zákona. Obžalovaný K. V. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý /§ 212 ods. 2 písm. f)/. Pod pojmom postihnutý sa v danom prípade rozumie recidíva páchatela resp. uloženie sankcie, hoci aj vo forme blokovej pokuty za akýkoľvek majetkový čin, napr. za priestupok, alebo iný obdobný delikt, pokiaľ takéto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Zároveň musí byť kumulatívne splnená podmienka, že k uloženiu sankcie došlo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred spáchaním ďalšieho skutku. Obžalovaný K. V. bol postihovaný pokutou za priestupok proti majetku dňa 24.10.2016 a 26.10.2016, čím je splnená vyššie uvedená zákonná podmienka.

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že všetky vykonané a vyhodnotené dôkazy sú vo vzájomnej zhode, vytvárajú ucelenú reťaz, navzájom si neprotirečia a dostatočne a bezpečne odôvodňujú záver o vine obžalovaného.

Súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného prečinu, teda konanie obžalovaného, jeho následok a aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Obžalovaný ako subjekt spíňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v inkriminovanom čase (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti (§ 23 Tr. zákona) alebo prípadne jeho zmenšenej pričetnosti. Obžalovaný bol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Z hľadiska subjektívnej stránky,

t. j. zavinenia konal obžalovaný evidentne vo forme priameho úmyslu, t. j. dolus directus v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že sa z jeho strany jedná o protiprávne konanie. Objektom konania obžalovaného bol cudzí majetok (vlastníctvo cudzej veci), ktorý si prisvojil.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný K. V. bol doposiaľ sedemnásť krát súdne trestaný, a to najmä za majetkovú trestnú činnosť (krádeže, podvod, úverový podvod, či sprenevera), ale obžalovaný bol trestne stíhaný aj na zločin vydierania.

Po zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ako aj na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, prihliadnuc na zistenie jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t. j. že obžalovaný K. V. už bol za trestný čin odsúdený. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. V danom prípade súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov s poukazom na skutočnosť, že už v rokoch 2012, 2013, 2014, bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, čo však nevedlo dostatočne k jeho náprave a prevýchove k tomu, aby viedol riadny život, keď následne opäť začal páchať trestnú činnosť a dopúšťal sa priestupkov, a to s krátkym časovým odstupom po výkone trestu. Obžalovaného možno považovať za recidivistu vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti. Zároveň však samosudkyňa určila výšku trestu v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby (s prihliadnutím na zákonné podmienky vyššie uvedené, kedy výška upravenej trestnej sadzby bola od 8 - 24 mesiacov), nakoľko za prejednávane trestné konanie obžalovaného, spôsob jeho spáchania a v neposlednom rade i následok, aký spôsobilo, by sa trest vo vyššej výmere súdu javil ako neprimerane prísny a nespĺňal by dôsledne všetky zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zákona. Takto uložený trest zodpovedá naplneniu účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., t. j. individuálne - preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, ochrany spoločnosti, výchovy páchatel'a, či morálneho odsúdenie páchatel'a. Uložený trest súd považuje za primeraný a zákonný.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže pred spáchaním predmetného trestného činu v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a neboli u neho zistené žiadne podstatné skutočnosti pre iné, prísnejšie zaradenie (§ 48 ods. 4 Tr. zákona).

Súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou vzhľadom na výsledky znaleckého posudku znalca V. B. R. Č. XX/XXXX zo dňa 14.05.2017 s poukazom na preukázanú závislosť na návykových látkach - alkohole a pervitíne. Sám obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase príchodu polície dňa 06.04.2017 do predajne Lidl v Novom Meste nad Váhom mal v batohu aj injekčnú striekačku, teda návykové látky stále požíva. Sociálne správanie u obžalovaného sa podľa vyjadrenia znalca zlepšil absolvovaním uvedeného typu ochranného liečenia ústavnou formou.

V danom prípade súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval, nakoľko s predmetným trestným konaním nebolo spojené konanie o náhradu škody tzv. adhézne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (§ 309 ods. 1 Tr. por.).