

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10Nt/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010039  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222010039.5

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí dňa 6. júna 2022 v trestnej veci odsúdeného B. N., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom N. I. R. XX, t.č. Ú. N. - Š., o návrhu na povolenie obnovy konania č. 3T/16/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania z a m i e t a z dôvodu neexistencie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

### odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 10. 08. 2020 č. k. 3T/16/2020-402 uznal odsúdeného B. N.Á. vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace nepodmienečne.

Dňa 24. 02. 2022 doručil odsúdený tunajšiemu súdu návrh na povolenie obnovy konania s návrhom na výsluch svedkov.

Súd vypočul navrhnutých svedkov F. Ž. a E. E.. F. Ž. uviedol, že v susedstve miesta činu pracoval v rokoch 2008 až 2011. Neskôr tam nechodil, nevie o tom, že by v areáli kosil s odsúdeným trávou. Nevšimol si, či susedný areál bol zamknutý alebo nie. Svedok E. uviedol, že nevie určite povedať, či boli dvere zamknuté alebo nie, bol tam však visiaci zámok. Do priestorov nechodili denne, len keď niečo potrebovali. Žiadne kolesá cez Bazoš nepredávali.

Podľa § 394 ods. 1 a 5 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Súd dospel k záveru, že neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe v pôvodnom konaní. Tvrdenia svedkov nič nové nepriniesli. Avizovaný svedok Ž., ktorý mal preukázať, že dvere neboli zatvorené si nič nepamätal, navyše v blízkosti objektu pracoval dávno pred skutkom (cca 8 rokov). Svedok E. síce nevylúčil, že dvere mohli byť otvorené, avšak uviedol, že tam bol visiaci zámok. Ide pritom o svedka, ktorý už vypovedal v

pôvodnom konaní v pozícií poškodeného. V prvom rade súd vidí nelogické, aby niekto dával na dvere visiaci zámok a nezamykal by ho. Pokiaľ by sa aj teoreticky stalo, že by sa stratili kľúče a zámok by slúžil len vizuálne, nič to nemení na skutočnosti, že došlo ku krádeži. V takom prípade niekto musel visiaci zámok z dverí vybrať, čo vyžaduje aktívne konanie a úmysel ísť kradnúť. Pokiaľ dotční videli zámok, dôvodne sa mohli domnievať, že je funkčný a dovnútra sa môžu dostať len vlámaním, o opaku sa mohli presvedčiť až pri pokuse o otvorenie, t.z. pokuse o vlámanie. V druhom rade súd poukazuje na tvrdenie prokuratúry, že pokiaľ by súd aj návrhu vyhovel, na právnej kvalifikácii sa nič nemení, pretože závažnejší spôsob konania bol uplatnený nie vo vzťahu k vlámaniu, ale ku skutočnosti, že skutku sa dopustili na viacerých osobách. Súd tak nevzhliadol žiaden dôvod na obnovu konania, nebol navrhnutý žiaden svedok, ktorého výpoveď by priniesla nové skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol povoliť obnovu konania.

Súd tak konštatuje, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že v súlade s ustanovením § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.