

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717208613
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717208613.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v sporovej veci žalobcov 1/ L. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. F. XXXX/XX, XXX XX K. a 2/ L. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. F. XXXX/XX, XXX XX K., proti žalovanému SEKIER s.r.o., IČO: 31 692 885, so sídlom Námestie SNP 37, 960 01 Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.06.2017, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa návrhom zo dňa 05.06.2017 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa zmeny odberateľa na odbernom mieste byt č. XX na Xp. vo vchode č. XX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre Okresný úrad K., katastrálny odbor, pre okres K., obec K., kat. územie U., pod A „majetková podstata“ KN-C parcela č. XXXX o výmere 216 m² zastavané plochy a nádvoría a obytná budova - T.. F. súp. č. XXXX na parc. č. XXXX; pod B. „vlastníci a iné oprávnené osoby“ pod B - XX byt č- XX ma X posch. Vo vchode č. XX na SEKIER s.r.o., v podiele 1/1 vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v XXXX/XXXXXX; pod C. „ŕarchy“ záložné právo zo zákona v prospech spoločenstva vlastníkov bytov T.. F. XXXX a iné, a umožniť žalobcom 1/ a 2/nerušené užívanie bytu vrátane dodávky plynu a elektrickej energie, a to až do právoplatného skončenia dovolacieho konania vo veci dovolania proti rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25.10.2016 sp. zn. 13Co/353/2015-358.

2. Svoje podanie žalobcovia 1/ a 2/ odôvodnili tým, že SPP a.s., Bratislava ako dodávateľ elektrickej energie a plynu na odberné miesto žalobkyne 2/ s manželom ich vyzval na preukázanie užívacieho práv k nehnuteľnosti. Žalobcovia 1/ a 2/ majú dôvodnú obavu, že žalovaný realizuje kroky smerujúce k prehláseniu odberného miesta na žalovaného a k odhláseniu odberného miesta elektrickej energie a plynu, resp. k odpojeniu odberných miest od dodávky plynu, resp. elektrickej energie z dôvodu neplatenia mesačných preddavkov. Domnievajú sa, že konanie žalovaného smerujúce k zmene odberateľa na odbernom mieste v byte č. XX na X.p. na ulici T.. F. XXXX/XX vo K. by malo za následok odpojenie odberného miesta žalobcov 1/ a 2/ od odberu plynu a elektrickej energie a to skôr, ako by rozhodol Najvyšší súd SR o podanom dovolaní.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/151/2009 súd zistil, že žalovaní 1/ a 2/ sa v procesnom postavení žalobcov žalobou doručenou súdu dňa 27.08.2009 domáhali rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že výpoveď z nájmu bytu č. XX nachádzajúceho sa vo K. na X. poschodí bytového domu na ulici T.. F. so súpisným číslom XXXX, vchod č. XX, spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXX na pozemku, na ktorom je bytový dom postavený - parcela registra "C" parc. č. XXXX o výmere 216 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom K., katastrálnym odborom, pre okres K., pre obec K., pre katastrálne územie U., zo dňa 25.05.2009,

doručená žalovaným 1/ a 2/ dňa 29.05.2009 je neplatná. V predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 8C/151/2009-316 zo dňa 02.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/353/2015-358 zo dňa 25.10.2016, ktorým žalobu zamietol.

4. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX vyhotoveného dňa 31.05.2017 súd zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa vo K. na X. poschodí bytového domu na ulici T.. F. so súpisným číslom XXXX, vchod č. XX, spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX na pozemku, na ktorom je bytový dom postavený - parcela registra "C" parc. č. XXXX o výmere 216 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom K., katastrálnym odborom, pre okres K., pre obec K., pre katastrálne územie U..

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ust. § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

16. Na základe vyššie uvedeného nemá súd za preukázané, bez akýchkoľvek pochybností, že žalobca preukázal naliehavosť a opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia ako aj vznik bezprostrednej škody.

17. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

18. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

19. Podľa § 710 ods. 3 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak bola daná písomná výpoveď, skončí sa nájom bytu uplynutím výpovednej lehoty.

20. Súd nevyhovел návrhu žalobcu a nenariadil neodkladné opatrenie, nakoľko cieľom neodkladného opatrenia je len provízorňa, dočasná úprava vzťahov strán konania, ktorá by mala umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Neodkladné opatrenie je charakteristické tým, že je to dočasné rozhodnutie, ktoré sa obmedzuje na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje sa ním výsledok konania a zásahy a dôsledky neodkladného opatrenia musia byť minimálne so zreteľom na zabezpečovaný charakter. V návrhu žalobcov 1/ a 2/ však absentuje dôkaz tvrdenia, ktorý by odôvodňoval nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia na ochranu práv žalobcu, resp. na zabránenie vzniku ťažko napravitelnej škody najmä s prihliadnutím na nariadené neodkladné opatrenie 13C/20/2017-23 zo dňa 14.06.2017 na základe ktorého žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní vypratať byt č. XX na X poschodí bytového domu na ulici T. F. súp. číslo XXXX, vchod č. XX, zapísaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom K., Katastrálnym odborom, okres K., obec K., pre kat. územie U.. Keďže súd nemal za preukázané, že je nevyhnutné dočasne upraviť pomery strán sporu a nariadiť neodkladné opatrenie návrh zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Nakoľko súd návrh žalobcovi 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, rozhodnutie v zmysle ust. § 331 ods. 1 CSP druhej strane nedoručuje, teda žalovanému žiadne trovy v predmetnom konaní nevznikli, ani nevzniknú, preto súd rozhodol o trovách konania tak ako je uvedené v II. výroku toho uznesenia a to, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania (§ 256 CSP a contrario).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotovenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).