

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816207837
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816207837.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitana, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. a maloletú U., zastúpené K. deti rodičov: N. a G., zastúpeného opatrovníkom X., zastúpený G., o zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 19. decembra 2016, č.k. 15P/48/2016-73, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k mal. N. a mal. U. u každého dieťaťa zo sumy 23,24 Eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, s účinnosťou od 01.06.2016, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Tým sa m e n í vo výrokoch o výživnom rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.02.2006, č.k. 5C/117/2005-63 a rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.06.2007, č.k. 12C/66/2007-10. Výrok o nedoplatku na zročnom výživnom pre mal. N. a mal. U. z r u š u j e a v rozsahu zrušenia v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojim rozsudkom zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. N. zo sumy 700 Sk mesačne na sumu 60 Eur mesačne a k mal. U. zo sumy 700 Sk mesačne na sumu 50 Eur mesačne, u oboch detí počnúc 01.06.2016, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky detí, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca. Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za čas od 01.06.2016 do 31.12.2016 u mal. N. vo výške 257,39 Eur a u mal. U. vo výške 187,39 Eur, povolil otcovi splácať v mesačných splátkach u každého dieťaťa po 10 Eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

2. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 5C/117/2015 zo dňa 27.02.2006 bolo určené otcovstvo k maloletej N. Y., dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu sumou 700 Sk. V tej dobe žili rodičia v spoločnej domácnosti, otec mal obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, poberal invalidný dôchodok a prispieval na domácnosť sumou do 4.000 Sk. Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 12C/66/2007 zo dňa 18.06.2007 bolo určené otcovstvo k maloletej U., dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu mesačne sumou 700 Sk.

3. Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 13NcP/597/2003 zo dňa 20.08.2003 bol otec detí obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, a to tak, že je schopný manipulovať s finančnými prostriedkami týždenne vo výške 700 Sk, je schopný jednoduchých právnych úkonov a nie je schopný konať pred súdmi, úradmi a inými štátnymi orgánmi, nie je schopný zložitejších právnych úkonov

najmä majetkovo-právnych. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.09.2003. Uznesením OS Prievidza sp. zn. 13P/658/2006 zo dňa 22.03.2007 bol ustanovený otcovi detí G. L., čiastočne pozbavenému spôsobilosti na právne úkony, za opatrovníka X. L., ktorého oprávnením aj povinnosťou bolo starať sa o nesvojprávneho, preberať za neho dôchodok, zastupovať ho pred súdmi, úradmi, inými štátnymi orgánmi, peňažnými a finančnými ústavmi a spravovať jeho veci tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich majetkových právach. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

4. Matka detí je v súčasnej dobe nezamestnaná, poberá dávky v hmotnej núdzi mesačne vo výške 107,90 Eur počnúc septembrom 2016 (viď potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi) a prídavky na deti aktuálne vo výške 70,56 Eur, ďalej poberá sirotsky dôchodok na syna A. 103,80 Eur. V súčasnej dobe žije s otcom detí v Y., mesačné výdavky na bývanie je len platba za elektriku 53 Eur, iný výdavok na bývanie nemajú. Každé tri mesiace platia za vodu 30 Eur a ročná daň je 10 Eur. Potvrdila, že otec detí si privyrobit zberom surovín, niekedy aj do 30 Eur, je to rôzne. V decembri opatrovník otca detí im zablokoval účet, čo im značne sťažuje pokrytie potrieb v rodine. N. chodí do X. triedy ZŠ v V., za obedy platí obom dcéram 26 Eur mesačne, U. je v X. ročníku základnej školy. Zdravotný stav detí je dobrý, deti majú bežné výdavky. Syn A. má XX rokov, chodí do A. školy v E.. O otca detí G. sa osobne stará napriek tomu, že to má robiť jeho brat. Otec detí v súčasnej dobe žije s matkou a maloletými deťmi. Z výpisu z účtu vyplýva, že mesiacom august 2016 si otec sporí na pohreb sumou mesačne 35 Eur (viď výpis za august, september, október, november 2016), mesačne hradí platbu za satelit 12,69 Eur (viď výpisy za júl až november 2016), platbu za elektrickú energiu priemerne 60 Eur (viď výpisy z účtu za február 2012 až koniec roka 2015), aktuálne za mesiace od augusta 2016 je mesačná platba za energiu 43 Eur. Z rozhodnutia H. z 16.11.2016 č. XXX XXX XXXX X vyplýva, že aktuálna výška invalidného dôchodku otca detí je 335,50 Eur.

5. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci, považoval súd prvej inštancie návrh matky na zvýšenie výživného za dôvodný. Vyživovacia povinnosť otca voči deťom bola naposledy upravovaná u mal. N. rozsudkom z februára 2006 a u maloletej U. rozsudkom z 18.06.2007. Išlo o úpravu výživného bezprostredne po narodení oboch detí, v tej dobe žili rodičia spolu, spoločne sa o deti starali, otec detí bol obmedzený na spôsobilosti na právne úkony a v rámci disponovania s peniazmi mal oprávnenie nakladať mesačne so sumou 700 Sk, t.j. 23,23 Eur. Po prerušení spolužitia rodičia opäť od októbra 2015 žijú v spoločnej domácnosti v Y., a to v byte, ktorý patrí rodine otca detí. Za bývanie aktuálne hradia sumu 53 Eur, kde je zahrnutá elektrika a voda, z účtu otca detí sa hradí poplatok za satelit. Doposiaľ otec detí disponoval s účtom sám, robil výbery z účtu a rodina hospodárila a pokrývala potreby aj z tohto účtu. V mesiaci december 2016 opatrovník otca zamedzil plnú dispozíciu otcovi s účtom a vymedzil mu disponovanie len podľa rozsudku súdu týždenne 23,23 Eur, ktorú sumu matka detí považuje za nepostačujúcu s ohľadom na potreby detí. Súd prvej inštancie berúc do úvahy dlhší čas, ktorý uplynul od doby určenia výživného, vzrastajúce potreby detí i za stavu, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti, zvýšil výživné zo strany otca na mal. N. na sumu 60 Eur a na mal. U. na sumu 50 Eur. Otec detí je naďalej čiastočne obmedzený na spôsobilosti na právne úkony, s jeho dôchodkom disponuje jeho opatrovník a je evidentné, že medzi opatrovníkom a matkou detí dochádza k rozporom ohľadom hradenia výživného, resp. uvoľňovania finančných prostriedkov do rodiny. Za tohto stavu považoval súd prvej inštancie za potrebné súdnym rozhodnutím upraviť primeranú výšku výživného, aby do budúcnosti potreby detí boli pokryté pravidelným a primeraným výživným. N. je vo veku takmer XX rokov, stravuje sa v školskej jedálni, U. je vo veku takmer XX rokov, taktiež sa stravuje v škole. Aj keď deti nemajú žiadne mimoriadne výdavky, už len s ohľadom na vek detí, bežné potreby ako je ošatenie obuví, zdravotná starostlivosť, strava, predpokladajú úpravu výživného aspoň na sumu 60 Eur a 50 Eur. Touto sumou výživného sú čiastočne pokryté len bežné výdavky na deti v tomto veku, nejde o žiadne neodôvodnené potreby. Matka je nezamestnaná, poberá len dávky v hmotnej núdzi, rodinné prídavky a sirotsky dôchodok na syna A., ktorý je vo veku XX rokov. Z tohto nízkeho príjmu, ktorý matka má, je obtiažne pokryť bežný chod domácnosti, a to na stravu, ošatenie, obuv, drogériu a podobne. Len za stravu detí v škole matka uhradí mesačne 26 Eur. Matka pritom zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o otca detí, ktorý je naďalej čiastočne obmedzený na spôsobilosti na právne úkony. Aktuálne je ich spolužitie dobré a len uvoľnenie finančných prostriedkov opatrovníkom otca detí v sume 23 Eur týždenne nemôže zabezpečiť uhrádzanie výživného v primeranej výške. Z dôchodku otca 335 Eur pri výživnom spolu v sume 110 Eur zostáva otcovi ešte suma 225 Eur, z ktorej je možná dispozícia s finančnými prostriedkami v zmysle rozhodnutia súdu o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, z týchto prostriedkov je možné naďalej pokrývať výdavky na bývanie, satelit a podobne. U maloletej N. predstavuje dlh za dobu od júna 2016 do 31.12.2016

sumu 257,39 Eur, t.j. zvýšenie výživného za jeden mesiac z doposiaľ určeného výživného 23,23 Eur a zvýšenie výživného 60 Eur predstavuje mesačne rozdiel 36,77 Eur a pri počte mesiacov 7, predstavuje nedoplatok 257,39 Eur. U maloletej U. je rozdiel zvýšeného výživného 50 Eur oproti doterajšej sume 23,23 Eur v sume 26,77 Eur, pri počte omeškaných mesiacov 7 činí suma nedoplatku 187,39 Eur. Súd v zmysle § 232 ods. 3, 4 CSP povolil otcovi splátky u oboch nedoplatkov po 10 Eur mesačne, ktoré splátky bude hradiť spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri vynechaní jednej splátky.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote otec maloletých detí prostredníctvom svojho opatrovníka a jeho zástupcu odvolanie a domáhal sa, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na zvýšenie výživného zamietne, prípadne rozhodne tak, že mu uloží prispievať na výživu maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav (§ 62 ods. 1 CMP) a napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). Uviedol, že s matkou maloletých detí od októbra 2015 žije v spoločnej domácnosti, spoločne hospodária s peňažnými prostriedkami a spoločne financujú svoje potreby. Napriek tomu, že je obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony, disponuje platobnou kartou, s ktorou si môže vyberať peňažné prostriedky z bankomatu, alebo vykonávať platby za nákup tovaru, ktorú kartu využíva aj matka detí, čiže má prístup k finančným prostriedkom. Ďalej uviedol, že sám hradí všetky náklady spojené s bývaním v byte, ktorého je podielovým spoluvlastníkom so svojimi súrodencami, pričom v spoločnej domácnosti žije i syn matky detí, maloletý A. a matka sa na nákladoch na bývanie nepodieľa. Poukázal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, z ktorého vyplynulo, že o potreby detí je postarané. Pokiaľ matka tvrdila, že platí deťom stravenky v škole vo výške 26 Eur mesačne, toto tvrdenie nie je pravdivé, keď cena jedného obedu pre maloletú U. je 1 cent a pre maloletú N. 9 centov, za obedy mala matka zaplatiť v mesiaci október 2016 sumu 26,98 Eur, čo neurobila a musel to urobiť jeho opatrovník, ktorý uhradil uvedenú sumu, pričom išlo o platby za obedy za 3 mesiace pre obe deti. Potvrdil, že jeho opatrovník zablokoval dňa 17.12.2006 krátkodobu jeho účet, nakoľko na účte bol zostatok už len 90 Eur a týmto spôsobom chcel zabezpečiť, aby do ďalšej výplaty jeho invalidného dôchodku zostalo dostatok prostriedkov na nevyhnutné potreby a aby ich rodičia maloletých detí neminuli na zbytočnosti ako cigarety a podobne, nakoľko im opatrovník musí sústavne požičiavať peniaze na stravu. Išlo o krátkodobú blokáciu, ktorá nemala žiaden vplyv na životnú úroveň detí. Určením vyživovacej povinnosti sumou 110 Eur na maloleté deti a jej pravidelným poukazovaním z účtu otca k rukám matky môže dôjsť k ohrozeniu životnej úrovne otca detí a jeho rodiny, nakoľko opatrovník by stratil možnosť dohliadať na využívanie značnej časti príjmu otca, pričom otec i matka maloletých detí nakladajú s peniazmi neehospodárne a musia si finančné prostriedky požičiavať. Poukázal na skutočnosť, že matka sama žiadala priznať výživné po 27 Eur mesačne na každé dieťa, s čím prostredníctvom svojho opatrovníka súhlasil, pretože takéto výživné je primerané ich príjmom. A s takýmto riešením súhlasil i kolízny opatrovník, ktorý až následne zmenil svoj názor a žiadal priznať vyššie výživné. Zdôraznil, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, a pokiaľ je jeho životná úroveň nízka, nie je možné stanovovať výživné vo výške, ktoré nie je schopný platiť. Ďalej uviedol, že súd mu uložil povinnosť zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom, pričom na takéto rozhodnutie vo výške 257,39 Eur u maloletej N. a vo výške 187,39 Eur u maloletej U. nie je žiaden dôvod, nakoľko si vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu plnil. Záverom opätovne zdôraznil, že rodičia maloletých detí spolu žijú, spoločne hospodária, spoločne svoje deti vyživujú a preto navrhuje, aby bol návrh matky zamietnutý, resp. stanovené minimálne výživné.

7. Matka sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadрила.

8. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, keď vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom považoval za primeranú k odôvodneným potrebám detí.

9. Krajský súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť s poukazom na § 388 CSP.

10. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností,

možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine).

11. Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa menia pomery. Citované zákonné ustanovenie vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane maloletých detí, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom ich odôvodnených potrieb, nákladov na štúdium, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením ich príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ich vyživovacích povinností.

12. V danom prípade z obsahu spisu (a pripojených a oboznámených spisov) vyplýva, že posledná úprava výživného zo strany otca pre maloletú U. bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. júna 2007, č.k. 12C/66/2007-10 vo výške 700 Sk mesačne s účinnosťou od 10.01.2007 a pre maloletú N. rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. februára 2006, č.k. 5C/117/2005-63 vo výške 700 Sk mesačne s účinnosťou od 14.03.2005 (od narodenia maloletých detí, nakoľko dochádzalo k určeniu otcovstva k deťom). Je preto nepochybné, že od tejto doby došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, keď od určenia výživného uplynula doba XX, resp. XX rokov. Príjmy rodičov sa od posledného rozhodnutia o výživnom zásadným spôsobom nezmenili, nakoľko v tom čase bola matka na materskej dovolenke (resp. rodičovskej dovolenke) a jej príjem bol porovnateľný so súčasným príjmom, keď poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 107,90 Eur mesačne. Rovnako príjem otca bol porovnateľný, nakoľko už rozhodnutím v konaní sp. zn. 13Ncp/597/2003 bol otec obmedzený na spôsobilosť na právne úkony, bol invalidný.

13. Odvolací súd v danej veci nemohol nechať bez povšimnutia, že rodičia maloletých detí spolu žijú, vedú spoločnú domácnosť, spoločne sa o deti starajú, otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom plní i nad rámec určeného výživného. Z uvedeného potom vyplýva, že nebol daný dôvod na rozhodovanie o výživnom pre maloleté deti, keď rodičia spoločne uhrádzajú všetky ich odôvodnené potreby, čo vyplýva i zo stanoviska kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že pri šetreniach bolo preukázané, že o maloleté deti je postarané, napriek tomu, že rodina je sociálne slabšia, základné potreby detí sú zabezpečené. Vzhľadom na uvedené odvolací súd nevzhladol potrebu na opätovné rozhodovanie o výživnom pre maloleté deti z dôvodu, že došlo k zmene ich pomerov, keď sa javí, že zo strany otca je vyživovacia povinnosť plnená i nad rámec súdom stanoveného výživného, a to na základe dohody rodičov.

14. Nie bez významu je však skutočnosť, že dochádza k nezhodám medzi opatrovníkom otca a matkou maloletých detí, ktorá tvrdí, že nie je z jeho strany uvoľňované výživné v potrebnej výške. Naopak, opatrovník otca dôvodí, že rodičia nevedia hospodáriť s finančnými prostriedkami, ktoré im on uvoľňuje podľa potrieb, a to i s prihliadnutím na potreby maloletých detí. Matka sa dožadovala určenia výživného pre maloleté deti vo výške 27 Eur mesačne, s ktorým návrhom opatrovník otca súhlasil a pôvodne s ním súhlasil i kolízny opatrovník.

15. Ustanovenie § 163 O.s.p., účinného do 30.06.2016, umožňovalo zmenu rozsudku odsudzujúceho na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach, a to v prípade, že sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie splátok (v súčasnosti § 231 CSP). Podmienkou pre opakované rozhodnutie súdu o výživnom je zmena pomerov, ktorá je upravená v § 78 Zákona o rodine. Podľa ods. 1 veta prvá tohto ustanovenia, dohody a súdne rozhodnutie o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúce rozhodnutia o výživnom. V zmysle tzv. valorizačnej klauzuly, upravenej v ods. 3 tohto ustanovenia sa pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov, vždy musí prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, za ktoré sa navrhuje zmena výšky výživného.

16. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu danej veci súdom prvej inštancie odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci je potrebné, vzhľadom na nezhody medzi matkou a opatrovníkom otca (opatrovník otca krátkodobo zablokoval účet otca), upraviť rozsah vyživovacej povinnosti otca

k maloletým deťom v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine tak, že otcovi bude uložená povinnosť plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa tak, ako požadovala matka a súhlasil opatrovník otca. Stanovenie výživného vo vyššom rozsahu odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Takto stanovené výživné zodpovedá predovšetkým možnostiam a schopnostiam otca, ktorý je invalidným dôchodcom, má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony a výška jeho invalidného dôchodku predstavuje 335,50 Eur. Bolo potrebné zohľadniť náklady, ktoré má otec so zabezpečením bývania pre maloleté deti, ktoré spočívajú v platbe za elektriku, vodu, zohľadniť náklady na bežný život maloletých detí, ako je strava, oblečenie, hygienické potreby, ale rovnako i u otca maloletých detí, ktorý musí uspokojovať i svoje základné potreby .

17. Pokiaľ súd prvej inštancie vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom zvýšil spolu na sumu 110 Eur mesačne, odvolací súd bol toho názoru, že uvedená suma, ktorá by mala byť poskytovaná k rukám matky maloletých detí, nebude bez akýchkoľvek pochybností využitá v prospech maloletých detí, nakoľko z obsahu spisu sa javí ako dôvodné tvrdenie opatrovníka otca, že rodičia nevedia hospodáriť s finančnými prostriedkami a sústavne dochádza z ich strany k pôžičkám peňazí. K tvrdeniu matky, že opatrovník otca im zablokoval účet, odvolací súd konštatuje, že z predloženého výpisu z účtu otca vyplýva, že toto obmedzenie bolo skutočne len niekoľko dní, a to v záujme rodičov maloletých detí, aby mali zabezpečené platby spojené s užívaním bytu, ktorých platenie je nevyhnutné.

18. Za nepreukázané považoval odvolací súd i tvrdenie matky o platbe 26 Eur mesačne na stravu pre maloleté deti v školskej jedálni, keď je všeobecne známa skutočnosť, že zo strany štátu sú dotácie na podporu výchovy k stravovacím návykom detí ohrozených sociálnym vylúčením, a to zabezpečením obeda a iného jedla v materskej škole, resp. základnej škole, na ktoré dotácie má mal. N. i mal. U. ,vzhľadom na sociálnu situáciu rodiny, nárok.

19. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že stanovil otcovi povinnosť platiť výživné pre obe maloleté deti vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, s účinnosťou od 01.06.2016 (uvedené sumy môžu byť menené vždy k 1. júlu každého roka) s tým, že uvedeným rozhodnutím došlo k zmene predchádzajúcich rozhodnutí o výživnom pre maloletú N. a maloletú U..

20. Týmto rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorým bol rozsudok súdu prvej inštancie zmenený, mohol vzniknúť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od účinnosti zmenenej výšky vyživovacej povinnosti, ktorého výšku a podmienky zročnosti opätovne prešetrí súd prvej inštancie v ďalšom konaní. Na zistenie správnej výšky nedoplatku (zistenia, či na zročnom výživnom vôbec došlo k vzniku nedoplatku), je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje možnosti dokazovania na odvolacom súde. Súd prvej inštancie musí zistiť, v akej výške otec výživné pre maloletú N. a maloletú U. plátil, následne určí prípadnú výšku dlhu na zročnom výživnom s účinnosťou od 01.06.2016 do rozhodnutia súdu a určí aj spôsob jeho zaplatenia, resp. vysloví, že nedoplatok na zročnom výživnom nevznikol.

21. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.