

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6T/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010372  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317010372.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

trestný rozkaz :  
Obvinená:

W. B., I.. XX.XX.XXXX O. N., G. Z. B., M. Č.. XX, B..T..Z. XXX,

je vinná, že

1.) dňa 26.06.2014 v Bratislave, na Vajnorskej 98F ako konateľka spoločnosti KALIBRIUM, s.r.o. so sídlom Sol'nobanská 462/7, Prešov, IČO: 46315969 vylákala od poškodeného R.. W. T. pod zámienkou dodania spotrebičov finančné prostriedky vo výške 4.160,- €, dňa 27.06.2014 finančné prostriedky vo výške 1.000,- €, následne s poškodeným uzavrela dňa 23.07.2014 zmluvu o dielo na výrobu nábytku, pričom pri podpise zmluvy bola poškodeným uhradená záloha vo výške 4.080,- €, v ten istý deň bola taktiež podpísaná objednávka na dodávku drezu a batérie, pričom poškodený uhradil zálohu vo výške 582,- €, avšak realizácia v dohodnutom termíne uskutočnená nebola, od momentu prevzatia peňazí prestala postupne obvinená s poškodeným komunikovať, na základe viacerých urgencií bol koncom októbra 2014 dovezený materiál na šatníkové skrine, pričom tieto neboli kompletne dokončené, obvinená napriek opakovaným výzvam poškodenému nevrátila finančné prostriedky, pričom už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že objednaný tovar nebude môcť zabezpečiť, uvedené finančné prostriedky si ponechala pre vlastnú potrebu, čím poškodenému II.. W. T., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z., O. XXF spôsobila škodu v celkovej výške 7.874 €,

2.) vystupujúc v mene spoločnosti AVAL TRADE s.r.o., so sídlom Bratislava, Karpatské námestie č. 10, IČO: 47 409 177 pod zámienkou vyhotovenia a dodania posuvných dverí do chodby a dodania spotrebičov do kuchynskej linky v zmysle dvoch záväzných objednávok zo dňa 03.10.2014 vylákala od poškodenej W. Č. finančné prostriedky vo výške 453,- €, avšak v stanovených termínoch predmet objednávky nedodala, ani poškodenej napriek opakovaným výzvam nevrátila finančné prostriedky, pričom obvinená v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že objednaný tovar nebude môcť zabezpečiť, uvedené finančné prostriedky si ponechala pre vlastnú potrebu, čím poškodenej W. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Z., B. Č.. XX, F. na X. písomností M., O. Č.. X spôsobila škodu vo výške 453,- €,

3.) dňa 11.06.2014 v Pezinku na Bratislavskej ulici č. 30 ako konateľka spoločnosti KALIBRIUM, s.r.o. so sídlom Sol'nobanská 462/7, Prešov, IČO: 46315969 pod zámienkou dodania elektrických vstavaných spotrebičov vylákala na základe objednávky od poškodených X. U. F. W.. F. U., L.. N. finančné prostriedky vo výške 6.484,- €, následne pod zámienkou dodania kuchynskej linky a šatníka vystavila objednávku na L. B. - HOME PARADISE, Sibírska 31, Prešov, IČO: 43383653, pričom poškodení dňa 02.07.2014 na základe predmetnej objednávky uhradili finančné prostriedky vo výške 2.992,- € na účet č. 03208555156/0200 a následne obvinená vystupujúc v mene spoločnosti AVAL TRADE s.r.o., so

sídlom Bratislava, Karpatské námestie č. 10, IČO: 47 409 177 pod zámienkou dodania interiérových dverí vystavila objednávku, na základe ktorej poškodení uhradili dňa 24.10.2014 finančné prostriedky vo výške 755 € na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, avšak v prípade vyššie uvedených účtov nešlo o účty spoločností, ale o osobné účty B. Q. - syna obvinenej, pričom v stanovených termínoch predmet objednávky dodaný nebol, ani poškodeným napriek opakovaným výzvam nevrátila finančné prostriedky, pričom obvinená v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že objednaný tovar nebude môcť zabezpečiť, nakoľko peniaze preberala pod hlavičkou iných spoločností, v ktorých nefigurovala ako konateľka, spoločníčka ani zamestnankyňa a uvedené finančné prostriedky si ponechala pre vlastnú potrebu, čím poškodeným X. U., I.. XX.XX.XXXX, Z. B., I. XX F. W.. F. U., L.. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. B., I. XX spôsobila škodu v celkovej výške 10.231,- €,

4.) vystupujúc v mene spoločnosti AVAL TRADE s.r.o., so sídlom Bratislava, Karpatské námestie č. 10, IČO: 47 409 177 pod zámienkou vyhotovenia kuchynskej linky a nábytku do rodinného domu v Stupave koncom roka 2014 a začiatkom roka 2015 vylákala postupne od poškodeného W.. O. M. finančné prostriedky a to nasledovné sumy: dňa 26.09.2014 vo výške 1.500,- €, dňa 03.12.2014 vo výške 1.000,- €, v Bratislave - Lamači dňa 07.02.2015 vo výške 400,- €, ďalej ponúkla poškodenému, že mu zoženie podlahy do domu za výhodnú cenu a následne od neho vylákala dňa 21.02.2015 v OC Bory Mall v Bratislave sumu vo výške 1.165,80 €, avšak v stanovených termínoch predmet objednávky nedodala, ani nevrátila poškodenému napriek opakovaným výzvam finančné prostriedky, pričom obvinená v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že objednaný tovar nebude môcť zabezpečiť, nakoľko konala bez vedomia konateľa spoločnosti a nedisponovala ani oprávnením prijímať a podpisovať objednávky v mene spoločnosti AVAL TRADE s.r.o., pričom uvedené finančné prostriedky si ponechala pre vlastnú potrebu, čím poškodenému MQ.. O. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. M., E. XX spôsobila škodu vo výške 4.065,80 €,

5.) vystupujúc v mene spoločnosti AVAL TRADE s.r.o., so sídlom Bratislava, Karpatské námestie č. 10, IČO: 47 409 177 pod zámienkou vyhotovenia kuchynskej linky v zmysle záväznej objednávky zo dňa 31.10.2014 vylákala od poškodenej W. W. finančné prostriedky vo výške 600,- €, avšak v stanovenom termíne predmet objednávky dodaný nebol, ani poškodenej napriek opakovaným výzvam nevrátila finančné prostriedky, pričom obvinená v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že objednaný tovar nebude môcť zabezpečiť, nakoľko konala bez vedomia konateľa spoločnosti a nedisponovala ani oprávnením prijímať a podpisovať objednávky v mene spoločnosti AVAL TRADE s.r.o., pričom uvedené finančné prostriedky si ponechala pre vlastnú potrebu, čím poškodenej W. W., I.. XX.XX.XXXX, G.. Z. Z., B.K. X, F. na X. písomností Y. XC/X, K., L. spôsobila škodu vo výške 600,- €,

6.) v Senci na Inoveckej 11 koncom roka 2014 a začiatkom roka 2015 vystupujúc v mene L. B. - HOME PARADISE so sídlom Sibírska 31, Prešov, IČO: 43 383 653 pod zámienkou vyhotovenia kuchynskej linky a dodania spotrebičov vylákala postupne od poškodeného G. N. finančné prostriedky a to nasledovné sumy: dňa 03.11.2014 vo výške 540,- €, dňa 18.12.2014 vo výške 490,- €, následne v dňoch 04.03.2015 a 11.03.2015 zaslal poškodený prevodom na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX sumy 440,- € a 235,- €, teda spolu vo výške 675,- € s tým, že kuchynská linka aj so spotrebičmi bude dodaná a namontovaná do 23.03.2015, avšak v prípade vyššie uvedeného účtu nešlo o účet spoločnosti, ale o osobný účet B. Q. - syna obvinenej, v stanovených termínoch predmet objednávky dodaný nebol, ani nebola poškodenému napriek opakovaným výzvam vrátená finančná hotovosť, pričom obvinená v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že objednaný tovar nebude môcť zabezpečiť, pričom uvedené finančné prostriedky si ponechala pre vlastnú potrebu, čím poškodenému G. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. Y. Č.. XXX, T.. X., F. na X. písomností M., M.R. XX spôsobila škodu vo výške 1.705 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a zároveň ukladá nad správaním obvinenej v skúšobnej dobe probačný dohľad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/60/2015 zo dňa 02.06.2015, právoplatný dňa 15.12.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenú zaväzuje k náhrade škody voči poškodeným:

F.) R.. W. T., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z., O.Á. XXF vo výške 7 874,- Eur;

Z.) W. Č., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z., B.Á. XX, F. na X. M., O. Č.. X, vo výške 453,- Eur;

H.) X. U., I.. XX.XX.XXXX F. W.. F. U., L.. N., I.. XX.XX.XXXX, T. Z. B., I. XX, spoločne a nerozdielne vo výške 10 231,- Eur;

X.) W.. O. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. M., E.K. XX vo výške 4 065,80 Eur;

S.) W. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. B.K. X, F. na X. Y. XC/X, K., L., vo výške 600,- Eur;

J.) G. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. Y. Č.. XXX, T.. X., F. na X. M., M. XX vo výške 1 705,- Eur.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd obvinenej v priebehu skúšobnej doby prikazuje nahradiť spôsobenú škodu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).

Okresný súd Bratislava III  
v Bratislave dňa 21.06.2017

JUDr. Juraj K a p i n a j  
samosudca