

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/196/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205226  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8615205226.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému M. C., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 120,25 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 120,25 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,66 eura od 18.10.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,47 eura od 19.11.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,66 eura od 19.12.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,46 eura od 19.1.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 76,48 eura na účet jeho právneho zástupcu PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 120,25 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 6.5.2009 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby pevného internetového pripojenia. Dňa 6.5.2009 uzatvorili Dodatok k Zmluve o pripojení na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá zľava na služby. Na základe tejto zmluvy bola spoločnosť Slovak Telekom a.s. povinná poskytnúť žalovanému dátové služby prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, konkrétne program služieb Turbo 2 Solo. Na základe zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom a.s. žalovanému plnenie riadne a včas. Žalovanému službu riadne aktivovala, umožnila mu ju v plnom rozsahu využívať, odovzdala koncové zariadenie. Za poskytnuté služby vystavovala žalovanému za jednotlivé

účtovacie obdobia faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.10.2012 v sume 27,66 eura, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.11.2012 v sume 42,47 eura, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.12.2012 v sume 27,66 eura a č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.1.2013 v sume 47,46 eura. Faktúra s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX bola postúpená v sume 2,66 eura. Žalovaný zmluvu porušil tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Vzhľadom

na skutočnosť, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014 predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe toho došlo zo strany spoločnosti Slovak Telekom a.s. k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný spolu sumu 120,25 eura žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa 6.5.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 6.5.2009, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 9.6.2014, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.10.2012 v sume 27,66 eura, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.11.2012 v sume 42,47 eura, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.12.2012 v sume 27,66 eura a č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.1.2013 v sume 47,46 eura, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX v sume 2,66 eura a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

5. Podľa § 44 ods. 5 citovaného zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

6. Podľa § 5 ods. 1 až 4 citovaného zákona podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20160701>>. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, koncovým užívateľom je aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

3

5C/196/2015

7. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

8. Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 6.5.2009 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby pevného

internetového pripojenia. Dňa 6.5.2009 uzatvorili Dodatok k Zmluve o pripojení na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá zľava na služby. Na základe tejto zmluvy bola spoločnosť Slovak Telekom a.s. povinná poskytnúť žalovanému dátové služby prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, konkrétne program služieb Turbo 2 Solo. Na základe zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom a.s. žalovanému plnenie riadne a včas. Žalovanému službu riadne aktivovala, umožnila mu ju v plnom rozsahu využívať, odovzdala koncové zariadenie. Za poskytnuté služby vystavovala žalovanému za jednotlivé účtovacie obdobia faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.10.2012 v sume 27,66 eura, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.11.2012 v sume 42,47 eura, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.12.2012 v sume 27,66 eura a č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.1.2013 v sume 47,46 eura. Faktúra s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX bola postúpená v sume 2,66 eura. Žalovaný zmluvu porušil tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014 predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe toho došlo zo strany spoločnosti Slovak Telekom a.s. k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný spolu sumu 120,25 eura žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dohodnutej ceny vyššie uvedenými faktúrami. V danom prípade treba vychádzať zo splatnosti uvádzaných vo faktúrach. Ak v tento deň táto cena nebola zaplatená, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

4

5C/196/2015

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. V konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 120,25 eura. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 1.12.2014 v sume 16,60 eura, podanie žaloby zo dňa 29.9.2015 v sume 16,60 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 8,39 eura a 20 % DPH (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 76,48 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu PERSPECTA Legal, s.r.o. (§ 263 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.