

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/122/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202737  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5619202737.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú H. E., nar. XX. X. XXXX, bytom pri otcovi, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky P. A. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, F. Z., t. č. bytom Q. XX, F. Z. - F. X., a otca Z. Z. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M. XXX, F. D., okres Liptovský Mikuláš, zastúpeného: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o zrušení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vo vzťahu k matke maloletej P. A. F., nar. XX. XX. XXXX, výrok I. neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/122/2019 zo dňa 28. 9. 2020, právoplatným dňom 7. 4. 2020, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoP/6/2020 zo dňa 25. 2. 2020, právoplatným dňom 7. 4. 2020.

II. Vo zvyšnej časti z o s t á v a nariadené neodkladné opatrenie nedotknuté.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 26. 9. 2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletú H. E., nar. XX. X. XXXX, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží matke a sestre matky C.. P. M. nevstupovať do priestorov Základnej školy s materskou školou, D. XXX, F. D., P.Č.: XX XXX XXX.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 9P/122/2019 zo dňa 28. 10. 2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke a C.. P. M., zákaz vstupovať do priestorov Základnej školy s materskou školou v F. D., D. Č.. XXX, P.: XX XXX XXX, v čase vyučovacieho a výchovného procesu školy a školského klubu detí. Voči predmetnému uzneseniu podali matka aj C.. P. M. odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd - Krajský súd Žilina uznesením sp. zn. 11CoP/6/2020 zo dňa 25. 2. 2020, právoplatným dňom 7. 4. 2020, tak, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej H. E. bolo na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 9P/94/2017. V tomto konaní súd rozhodol vo veci samej rozsudkom sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 30. 3. 2022, právoplatným dňom 20. 4. 2022, ktorým okrem iného zveril maloletú H. E. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a určil dohľad nad jej výchovou v časti o uloženie výchovného opatrenia, najmä sledovaním úrovne komunikácie rodičov maloletého dieťaťa pri výkone rodičovských práv a povinností, priebehu preberania a odovzdávania dieťaťa medzi rodičmi a súčinnosť rodičov s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a súčasne uložil rodičom i povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“): Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP: (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“): Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP: Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

8. Podľa § 363 CMP: Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 339 CSP: O zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania.

10. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. E., vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 9P/94/2017 (ods 3.), bolo v merite veci rozhodnuté rozsudkom, ktorým súd okrem iného zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nariadil výchovné opatrenie a uložil rodičom viaceré povinnosti. Súčasťou odôvodnenia uvedeného rozhodnutia je i konštatovanie súdu, že „dieťa potrebuje rozvíjať citovú väzbu s obidvomi rodičmi a nemôže trpieť následkami správania rodičov, pokiaľ dieťa neohrozujú“. Absencia matky v živote dieťaťa by nebola v prospech maloletej. Zachovávaním účinnosti tohto neodkladného opatrenia vo vzťahu ku matke maloletej v štádiu, keď rodičovské práva a povinnosti sú upravené rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť, a teda rodičia sú povinní rešpektovať ho, by potenciálne mohlo dochádzať k obmedzeniu výkonu práva matky podieľať sa na výchove i vzdelávaní maloletej, a takisto byť účastná i na procese mimo vzdelávacích aktivít maloletej, podujatí organizovaných školou a pod., súd dospel k záveru, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie vo vzťahu ku matke nariadené, pričom doposiaľ nebolo zo strany školy súdu avizované, že matka by pokračovala v nevhodnom správaní na pôde školy a školského klubu detí. Zároveň, v zmysle vyššie uvedeného rozsudku, možno konštatovať, že okrem odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo vo vzťahu k matke pôvodne nariadené neodkladné opatrenie, došlo aj k takej úprave pomerov účastníkov konania (najmä úprava osobnej starostlivosti dieťaťa), ktorá odôvodňuje zrušenie výroku I. nariadeného neodkladného opatrenia vo vzťahu k matke maloletej (výrok I.).

11. Vo vzťahu k sestre matky C.. P. M., ktorej sa predmetné neodkladné opatrenie taktiež dotýka, súd zastáva názor, že najmä s poukazom na krátky časový úsek, ktorý uplynul od rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/94/2017, a vzhľadom i na doposiaľ krátko trvajúci proces adaptácie dieťaťa na nové usporiadanie vzťahov v rodine, zatiaľ nemožno jednoznačne a bez pochybností konštatovať, že pominuli i dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k p. C.. P. M., súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, t. j., že vo zvyšnej časti zostáva nariadené neodkladné opatrenie nedotknuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)