

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/325/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513207656
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3513207656.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: D. E., T. Ž. K. XXXX/XX, F. E. F. R., zast. Mgr. Xénia Tobolková Jarošová, advokátka v Trenčíne, Hasičská 3, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, v konaní o neplatnosť zmluvy a iné, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.126,48 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.
- III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
- IV. Štát má právo na náhradu trov konania voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2010 a Dodatok k zmluve o revolvingovej pôžičke resp. k Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX o odklade splátok č. 30 a 31 zo dňa 23.04.2013, uzavreté medzi žalobcom a žalovaným, sú absolútne neplatné. Ďalej sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy 966,11 Eur titulom bezdôvodného obohatenia, ako aj zaplata náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 30.09.2010 uzatvoril so žalovaným Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len ako „zmluva o revolvingovom úvere“), na základe ktorej mal byť žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.500,-Eur. Súčasťou uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere sú aj zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Žalobca tento úver čerpal za účelom zariadenia domácnosti. V zmysle čl. 8 bodu 8.1 tejto zmluvy o revolvingovom úvere sa žalobca zaviazal zaplatiť žalovanému odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur. O túto sumu bol úver žiadaný žalobcom znížený a žalovaný poskytol žalobcovi úver len vo výške 1.284,25 Eur a nie ako je uvedené v Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluve o revolvingovom úvere sumu 1.500,- Eur. Podľa čl. 5 zmluvy o revolvingovom úvere bola stanovená mesačná splátka vo výške 80,37 Eur na dobu 42 mesiacov so splatnosťou vždy k 17. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Celková čiastka úveru, ktorú musí žalobca zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola vyčíslená na sumu vo výške 3.375,54 Eur, čo je o 2.091,29 Eur viac ako bolo žalobcovi poskytnuté. Predpokladaná RPMN za úver bola stanovená na 70,01% a ročná úroková sadzba úveru na 70,01%. Žalobca úver spláca v zmysle dohodnutého splátkového kalendára zo dňa 30.09.2010, pričom v období od 17.03.2011 do 17.05.2011 mu boli odložené splátky č. 5 až 7 a následne dňa 02.04.2013 a 17.04.2013 požiadal opätovne o odklad splátok z dôvodu, že žalobca je

dlhodobu práceneschopný. Žalovaný mu zaslal podpísaný Dodatok k zmluve o revolvingovej pôžičke resp. k Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX o odklade splátok č. 30 a 31 zo dňa 23.04.2013 a na základe tohto Dodatku bol žalobcovi stanovený nový splátkový kalendár, v ktorom však absentuje stanovenie výšky istiny a úrokov z omeškania, čo spôsobuje neplatnosť i tohto Dodatku k zmluve, keďže ide o podstatné náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca okrem toho tvrdí, že uvedený podpis nie je jeho vlastný podpis, preto má podozrenie i z falšovania jeho vlastného podpisu. Doposiaľ žalobca uhradil 28 splátok po 80,37 Eur, t.j. žalovanému zaplatil sumu vo výške 2.250,36 Eur. Žalobca má v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. naliehavý právny záujem na určení neplatnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere, spočívajúci v obave, že niekoľkonásobne preplatí poskytnutý úver v reálne poskytnutej výške úveru 1.284,25 Eur (namiesto sumy 1.500,-Eur) napriek tomu, že uzavretá zmluva o revolvingovom úvere je pre množstvo neprijateľných podmienok a s poukazom na nekalé obchodné praktiky, neplatná. Zároveň žalobca má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere, aby mohol od žalovaného požadovať bezdôvodné obohatenie t.j. vrátane plnenia bez platného právneho dôvodu. Žalobca naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere odôvodňuje aj skutočnosťou, že potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade i čiastočnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere týkajúcej sa odplaty a úrokov. Žalobca namieta tieto neprijateľné podmienky: Ad 1) Výška úveru - žalobcovi nebol reálne poskytnutý úver vo výške 1.500,-Eur, ale úver znížený o sumu za odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl.8 ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby. Ad2) Úroky - Úver je odplacným právnym úkonom a odplatu za úveru predstavujú úroky, resp. cena za úver alebo odplata, ide o podstatnú náležitosť zmluvy o úvere. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bode Ad 1) tohto článku žaloby, t.j. výška reálne poskytnutého úveru je vo výške 1.284,25 Eur, má žalobca za to, že žalovaný sa dopustil klamlivého konania, keď výšku úrokov vypočítaval zo sumy 1.500,-Eur, ktorá žalobcovi nebola poskytnutá. Po prepočítaní RPMN za úver vychádza RPMN vo výške 92,98% a nie ako je uvedené v zmluve vo výške 70,01%. Žalobca namieta i neplatnosť Dodatku k zmluve o revolvingovej pôžičke, resp. k Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX o odklade splátok č. 30 a 31 zo dňa 23.04.2013, na základe ktorého bol žalobcovi stanovený nový splátkový kalendár. Prílohou dodatku je splátkový kalendár, ktorý však neobsahuje výšku istiny a úrokov z omeškania v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

2. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že pokiaľ žalobca označuje za neprijateľnú podmienku všetko, s čím sa podľa vlastných slov mohol oboznámiť, ale nemohol ovplyvniť obsah, ide o účelové a zavádzajúce tvrdenia. Poukázal na to, že ochrana spotrebiteľa nespočíva v ochrane pred jeho vlastným konaním vykonaným bez primeraného zváženia aj jeho dôsledkov, ako aj na výklad pojmu spotrebiteľ podľa komunitárneho práva ako osoby, ktorá je v rozumnej miere dobre informovaná, vnímavá a obozretná. Nemusel do zmluvného vzťahu so žalovaným vstupovať a tým, že vstúpil, potvrdil, že podmienky finančnej služby poskytovanej mu žalovaným mu vyhovujú a akceptuje ich. Ďalej uviedol, že medzi účastníkmi bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa zaviazal uhradiť v 42 mesačných splátkach po 80,43 Eur. Uviedol, že predmetná dohoda o odklade splatnosti splátok je samostatný a odplacný právny úkon. Žalovaný vo vzťahu k uplatnenému právu na vydanie bezdôvodného obohatenia namieta nielen absenciu právneho základu pre takýto nárok a postup v rozpore s dobrými mravmi, ale uplatnil z dôvodu právnej opatrnosti aj námietku premlčania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vrátane zmluvných dojednaní, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 30.09.2010, splátkového kalendára, Dodatku k Zmluve o revolvingovej pôžičke, respektíve k Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX o odklade splátok č. 30 a 31 zo dňa 26.04. 2013 vrátane splátkového kalendára, znaleckého posudku č. 292/2015 zo dňa 12.11.2015, karty klienta, pričom zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/325/2013-185 zo dňa 13.02.2017 súd pripustil zmenu petitu žaloby v bode II. tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.126,48 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Žalobca pri svojej výpovedi uviedol, že k uzatvoreniu zmluvy došlo tak, že jeho známa mi povedala, že mu povedala, že vybaví výhodnú pôžičku s tým, že bude mať požičaných 1.500,-Eur, ja som s tým súhlasil, avšak zmluvu nepodpisal. Jemu na účet prišlo 1284,25 Eur s tým, že mala byť poskytnutá suma 1.500,-Eur, on zmluvu ani nevidel, avšak známa mi hovorila, aby som túto splácal, splácal, lebo nie je podstatné, kto tú zmluvu podpísal.

6. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere vyplýva, že žalobca ako dlžník žiadal žalovaného o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500,-Eur, počet splátok 42, splatnosť 17. deň v mesiaci, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver a úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,51 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 47,39 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť: 1.928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21%. Ďalej žiadosť obsahuje údaje o schválenom revolvingovom úvere a to: poskytnutá čiastka revolvingu je 1.500,-Eur, počet splátok 42, mesačná výška splátky vrátane úrokov: 80,37, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving a úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 3.375,51 Eur, RPMN za úver v %: 66,82, ročná úroková sadzba úveru v %: 70,01, priemerná RPMN za úver 47,39, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,02%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. V bode 8.8.1: Dohoda o poskytnutí služby, uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, je upravená ako dohoda o odplate za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 Eur. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru /Zmluva o revolvingovom úvere je žalobcom podpísaná dňa 24.09.2010 a žalovaným dňa 30.09.2010. V oznámení sú údaje o veriteľovi, dlžníkovi, číslo zmluvy, schválená výška úveru, splatnosť úveru, výška mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicita splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celková výška úveru, RPMN úveru, priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania Zmluvy, schválená výška revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, RPMN po vykonaní revolvingu, úverový limit, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplata za službu v zmysle bodu 8 ods. 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby, ročná úroková sadzba, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu, ročná úroková sadzba revolvingu, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy.

7. Na základe predmetnej zmluvy žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi ako dlžníkovi úver vo výške 1.500,- Eur, pričom reálne bola žalobcovi poskytnutá suma po odpočítaní odplaty za odklad splátok vo výške 215,75 Eur, teda suma 1.284,25 Eur.

8. Žalobca predložil v konaní Dodatok k Zmluve o revolvingovej pôžičke, respektíve k Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX o odklade splátok č. 30 a 31 zo dňa 26.04. 2013 s tvrdením, že podpis na predmetnom dodatku nie je jeho.

9. Z karty klienta - žalobcu ako dlžníka vyplynulo, že žalobca na základe predmetnej zmluvy zaplatil žalovanému ako veriteľovi 29 splátok po 80,37 Eur a 2 x po 40,- Eur, celkovo tak žalobca zaplatil žalovanému sumu 2.330,73 Eur.

10. Zo znaleckého posudku č. 292/2015 zo dňa 12.11.2015 vyplynulo, že sporný podpis žalobcu na Dodatku k Zmluve o revolvingovej pôžičke, respektíve k Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX o odklade splátok č. 30 a 31 zo dňa 26.04. 2013 na splátkovom kalendári k dodatku nie sú pravými podpismi žalobcu.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

18. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa ods. 2 premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremilčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa ods. 2 najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Podľa ods. 3 ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

22. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca ako dlžník so žalovaným ako veriteľom s poukazom na Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 30.09.2010 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 30.09.2010 uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu o poskytnutí úveru. Na základe uvedenej zmluvy sa zaviazal žalovaný poskytnúť žalobcovi

úver vo výške 1.500,- Eur, so splatnosť 42 mesiacov, výškou splátky 80,37 Eur, dátumom prvej splátky 17.11.2010 a dátum poslednej splátky 17.04.2014, RPMN úveru 70,01%, celkovou čiastka, ktorú musí žalobca ako dlžník zaplatiť 3.375,54 Eur a ročnou úrokovou sadzba úveru 70,01 Eur. Právny vzťah medzi účastníkmi konania, založený vyššie uvedenou zmluvou je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL spol. s r.o. Podľa bodu 2.1 týchto dojednaní Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, pričom vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy a uzatvorená je a nadobúda platnosť podpisom dlžníka a veriteľa. K uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX došlo dňa 30.09.2010.

23. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že na základe predmetnej zmluvy žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi ako dlžníkovi úver vo výške 1.500,- Eur, avšak tento bol znížený o odplatu za odklad splátok vo výške 215,75 Eur, reálne žalovaný poskytol žalobcovi sumu 1.284,25 Eur.

24. Zo znaleckého posudku č. 292/2015 zo dňa 12.11.2015 mal súd za preukázané, že sporný podpis žalobcu na Dodatku k Zmluve o revolvingovej pôžičke, respektíve k Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX o odklade splátok č. 30 a 31 zo dňa 26.04. 2013 a na splátkovom kalendári k dodatku nie sú pravými podpismi žalobcu.

25. Súd mal za preukázané, že žalobca na základe predmetnej zmluvy zaplatil žalovanému ako veriteľovi 29 splátok po 80,37 Eur a 2 x po 40,- Eur, celkovo tak žalobca zaplatil žalovanému sumu 2.330,73 Eur. Uvedené je preukázané kartou klienta, predloženou v konaní.

26. Pokiaľ sa žalobca domáhal voči žalovanému určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2010 a Dodatok k zmluve o revolvingovej pôžičke resp. k Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX o odklade splátok č. 30 a 31 zo dňa 23.04.2013, uzavreté medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné, v tejto časti je žaloba nedôvodná. Žalobca odôvodňoval naliehavý právny záujem podľa v tom čase platného ust. § 80 písm. c) O.s.p. tým, že má obavu, že niekoľkonásobne preplatí poskytnutý úver v reálne poskytnutej výške 1.284,25 Eur napriek tomu, že uzavretá zmluva o revolvingovom úvere je neplatná. Ďalej odôvodnil naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere, tým aby mohol od žalovaného požadovať bezdôvodné obohatenie t.j. vrátane plnenia bez platného právneho dôvodu, ako aj skutočnosťou, že potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade i čiastočnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere týkajúcej sa odplaty a úrokov. Súd je toho názoru, že v predmetnej veci nie je daný naliehavý právny záujem žalobcu na určení neplatnosti predmetnej zmluvy ako i dodatku, pretože neplatnosť zmluvy ako i dodatku si môže súd vyriešiť v predmetnom konaní ako predbežnú otázku. Taktiež takéto určenie by neodstránilo stav právnej neistoty, teda nezabránilo by veriteľovi z tejto zmluvy sa domáhať vrátenia poskytnutého plnenia zmluvy, pretože otázku platnosti, resp. neplatnosti zmluvy možno, resp. je potrebné vyriešiť v takomto konaní takisto ako predbežnú otázku, v takomto konaní by sa súd zaoberal i otázkou výšky dlhu žalobcu. Napokon konanie, v ktorom sa žalovaný v procesnom postavení žalobcu domáhal voči žalobcovi v procesom postavení žalovaného zaplata sumy 1.125,55 Eur titulom nezaplateného úveru z predmetnej zmluvy, bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 3C/143/2015-58 zo dňa 11.10.2016 zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2016. Ďalšie prípadné nároky, ktorých by sa žalobca chcel domáhať voči žalovanému z predmetnej zmluvy, by boli už premlčané. Preto súd žalobu v časti určenia neplatnosti predmetnej zmluvy vrátane dodatku ako nedôvodnú zamietol.

27. Neplatnosť predmetnej zmluvy vrátane dodatku súdu ďalej skúmal a posúdil ako predbežnú otázku.

28. Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, z jej obsahu nevyplýva, že by žalobca pri uzatváraní Zmluvy konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ - žalovaný, uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Z tohto dôvodu sa žalovaný považuje za dodávateľa. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zrejmé, že žalobca nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi stranami je ako typ

zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku. Ustanovenia Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako *lex specialis*. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. Predmetom Zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany žalovaného žalobcovi a záväzok žalobcu vrátiť peňažné prostriedky a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. V oznámení je okrem iného uvedená schválená výška úveru, schválená výška revolvingu, úverový limit. Strany sporu ako zmluvné strany sa dohodli na mesačných splátkach v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Podľa zmluvy bola dohodnutá ročná úroková sadzba úveru a ročná úroková sadzba revolvingu. Neprimeranou, odporujúcou dobrým mravom je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú sadzbu, ktorá je v dobe uzavretia zmluvy obvyklou sadzbou, a to s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytnutí úveru. V prejednávanej veci súd zistil, že priemerná úroková miera pri úveroch poskytovaných bankami bola v čase uzatvorenia zmluvy cca 13 % ročne (úvery nad 5 rokov). Úrok 70,01 % podstatnou mierou prekračoval priemernú úrokovú sadzbu z úverov obchodných bánk (spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 5 rokov), preto postup žalovaného treba považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je podľa § 39 Občianskeho zákonníka postihnuté absolútnou neplatnosťou. Predmetná zmluva je s poukazom na neprimeranú ročnú výšku zmluvných úrokov teda neplatným právnym úkonom ako celok. Súd poukazuje na to, že pri dojednávaní úrokov pri úvere koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa uspokojí pri úverovej zmluve bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník s primeranou výškou odplaty za poskytnutý úver, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o úvere (o revolvingovom úvere) často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané úroky. Za neprijateľný a v rozpore s dobrými mravmi súd ďalej považuje postup žalovaného, ktorý si pri vyplatení poskytnutej sumy úveru žalovanému odpočítal odplatu za službu v zmysle bodu 8.8.1 Dohody o poskytnutí služby, keď nanútil žalovanému možnosť odkladu troch splátok úveru, pričom túto odplatu si vyúčtoval v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či žalobca o takúto službu bude alebo nebude mať záujem. Dodatok k predmetnej zmluve je taktiež neplatný z dôvodu, že tento nebol podpísaný priamo žalobcom, čo vyplynulo zo znaleckého dokazovania. Pokiaľ žalobca tvrdil, že ani na predmetnej zmluve nie je jeho podpis, súdu sa v konečnom dôsledku za stavu, že vyhodnotil predmetnú zmluvu ako neplatnú z iného dôvodu, nejavilo ako hospodárne znalecké dokazovanie ohľadom uvedeného.

29. Žalovaný poskytol žalobcovi spolu sumu 1.284,25 Eur (zo sumy 1.500,-Eur, ktorá bola poskytnutá žalobcovi musel žalobca uhradiť sumu 215,75 Eur na základe tzv. dohody o poskytnutí služby podľa čl. 8 uzatvorenej zmluvy). Z dokazovania vyplynulo, že žalobca celkovo zaplatil sumu 2.410,73 Eur. Sumu 1.126,48 Eur tak žalobca zaplatil žalovanému navyiac, na strane žalovaného tak došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 1.126,48 Eur. Súd preto z vyššie uvedených dôvodov zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.126,48 Eur v súlade s § 457 a § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo je suma, ktorú požadoval žalobca po zmene žaloby priznať. Keďže žalobca vrátil žalovanému poskytnutú sumu pred podaním žaloby, na žalobcu sa povinnosť podľa § 457 Občianskeho zákonníka už nemôže vzťahovať.

30. Pokiaľ žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania, tu je potrebné uviesť, že nárok žalobcu nie je premlčaný. S poukazom na § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka je v predmetnej veci premlčacia lehota dvojročná. Žaloba bola podaná dňa 31.07.2013. Žalobca plnil žalovanému vo viacerých častiach, v splátkach po 80,37 Eur (29 splátok) a 2 splátky po 40,- Eur, pričom sa domnieval, že plní záväzok z predmetnej zmluvy. Nie je preto zrejmé, ako plnil na vrátenie toho, čo od žalovaného prevzal a ktorá časť už bola bezdôvodným obohatením. Po dátume 17.08.2011 bola zo strany žalobcu zaplatená suma celkovo 1.928,51 Eur. Je preto zrejmé, že pokiaľ sa domáhal zaplataenia žalovanej sumy, ktorá je nižšia, nárok bol uplatnený v dvojročnej premlčacej lehote (s poukazom na podanie žaloby dňa 31.07.2013). Podľa názoru súdu nemožno uvažovať na ťarchu žalobcu, ktorý je spotrebiteľom, že bola plnená najskôr suma, ktorá by bola bezdôvodným obohatením, pričom nárok na zaplataenie sumy plnený do 17.07.2017 by už bol premlčaný.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí,

prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný čiastočne a to v časti o zaplatenie žalovanej sumy, pričom v časti o určenie neplatnosti právnych úkonov bol neúspešný. Preto sa súdu javí ako spravodlivé rozhodnutie o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. O nároku na náhradu trov konania štátu súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s 253 a § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku. V konaní vznikli štátu trovy spojené s platením odmeny znalca. I keď súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, neplatnosť predmetnej zmluvy vrátane dodatku (v súvislosti s ktorým bol vypracovaný znalecký posudok) súd riešil ako predbežnú otázku, pričom žalobca bol v konečnom dôsledku úspešný v časti svojej žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia, čo je neúspechom žalovaného. Z tohto dôvodu súd rozhodol, že náhradu trov štátu je povinný zaplatiť žalovaný. O výške náhrady súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.