

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117206177
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117206177.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Š. X/XX, V. I., proti žalovanej: N. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. I. XXXX/XXX, V. G. Z., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu **o d m i e t a** .
Žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.02.2017 bolo elektronicky na tunajšom súde podané podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť žalobou a ktorým sa domáha:

- určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti,
 - eventuálne uloženia povinnosti vrátiť dar, vypratať nehnuteľnosť a odovzdať ju žalobcovi,
 - eventuálne určenia, že záväzkovo- právny vzťah, na základe ktorého žalovaná nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti (resp. k časti finančných prostriedkov) je neplatný.
- Podanie boli doplnené písomne dňa 21.02.2017.

2. Uznesením č.k. 13C/14/2017-9 zo dňa 24.02.2017 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád podania v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia pod následkom odmietnutia podania. Súd ho vyzval na doplnenie nasledovných náležitostí:

- jednoznačným uvedením, čoho sa žalobca domáha; petit (žalobný návrh) musí byť určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, a to tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, ako žalobca požaduje, aby súd o jeho žalobe rozhodol,
- pripojením listinných dôkazov, ktorými žalobca preukazuje svoje tvrdenia, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

3. Súd žalobcu v uznesení poučil, že zo žaloby nie je zrejmé, akej konkrétnej nehnuteľnosti sa žaloba týka, pretože táto nebola riadne identifikovaná a tiež nebolo zrejmé, čo žalobca požaduje, pretože v danom prípade uviedol niekoľko viacerých petitov (žalobných návrhov), ktoré označil ako eventuálne, ale o takéto petity sa v danom prípade nejednalo, pričom bolo potrebné jednoznačne uviesť, o čom konkrétnom má súd konať. Výzva bola doručená žalobcovi dňa 23.03.2017, ktorý požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby o 60 dní, na čo mu súd oznámil, že mu predlžuje lehotu na doplnenie žaloby len do 15.05.2017.

4. Dňa 14.05.2017 bolo súdu doručené emailové - elektronické podanie, ktoré nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom (neautorizované elektronické podanie). V ňom žalobca uviedol, že týmto podaním odstraňuje vady podanej žaloby a že originál súdu doručí v zákonnej lehote. Písomné doplnenie tohto elektronického neautorizovaného podania súdu však doručené nebolo. V tomto elektronickom podaní žalobca uviedol, akej konkrétnej nehnuteľnosti sa žaloba týka, teda ju identifikoval

v zmysle zápisu na liste vlastníctva. Uviedol, že sa domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť vrátiť dar (je zrejmé, že sa tým myslí takto identifikovaná nehnuteľnosť), vypratať túto nehnuteľnosť a odovzdať ju žalobcovi. Okrem toho doplnil svoje skutkové tvrdenia a predložil ako prílohu elektronického podania listinné dôkazy.

5. Podľa ust. § 123 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte ako „CSP“), (1) Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa ust. § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, (a) ktorému súdu je určené, (b) kto ho robí, (c) ktorej veci sa týka, (d) čo sa ním sleduje a (e) podpis.

7. Podľa ust. § 132 CSP, (1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Podľa ust. § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa ust. § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa ust. § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Súd konštatuje, že doplnenie žaloby zo strany žalobcu bolo dňa 14.05.2017 síce vykonané, ale toto doplnenie žalobca učinil len formou elektronického (emailového) podania, ktoré nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom (tzv. neautorizované podanie).

12. Podľa § 125 CSP, (1) Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

13. Uvedené podanie (doplnenie žaloby - odstránenie vád) urobené elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu nebolo v lehote 10 dní doplnené písomne, resp. nebolo doplnené v autorizovanej elektronickej podobe, ako to predpokladá cit. § 125 ods. 2 CSP. Nakoľko podanie spočívajúce v oprave - doplnení žaloby nebolo doplnené písomne alebo v autorizovanej elektronickej podobe v lehote 10 dní, na podanie doručené súdu dňa 14.05.2017, ktorým žalobca na výzvu súdu opravil žalobu, súd nemôže prihliadať. Podanie, ktorým žalobca upravuje, mení, dopĺňa žalobu, je pritom podaním, ktoré musí byť obligatórne, pokiaľ je urobené elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, doplnené dodatočne písomne, nakoľko pojem „podanie vo veci samej“ treba vykladať tak, že ním je nielen samotná žaloba, ale aj akékoľvek jej úpravy a dispozície s ňou. Preto pokiaľ žalobca žalobu na výzvu súdu doplnil a upravil len „obyčajným“ emailovým elektronickým podaním, bolo jeho povinnosťou, takéto podanie zákonným spôsobom doplniť. Ak tak neurobil, musí znášať dôsledky z toho plynúce, a síce, že na takéto podanie súd neprihliada.

14. Z uvedeného teda vyplýva, že pokiaľ súd nemôže na doplnenie podania žalobcu zo dňa 14.05.2017 prihliadať (teda neberie sa ohľad na to, že takéto podanie bolo vôbec urobené), súd je nútený

konštatovať, že podanie žalobcu - žaloba doručená súdu dňa 19.02.2017 doplnená písomne dňa 21.02.2017 nebola žalobcom doplnená v zmysle uznesenia č.k. 13C/14/2017-9 zo dňa 24.02.2017 (teda je v konaní taký stav, akoby emailové odstránenie väd žaloby ani nebolo podané, a teda akoby žiadne podanie - odstránenie väd ani doručené nebolo).

15. V uvedenom uznesení bol žalobca poučený, v čom má doplnenie spočívať, ako majú byť vady žaloby odstránené a v akej lehote. Súd zároveň výslovne žalobcu poučil, že v prípade, že žaloba nebude v stanovenej lehote doplnená a pre nedostatky nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Nakoľko nebola žaloba doplnená - nebol upravený petít tak, aby bol tento dostatočne určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, tak ako žalobcu súd podrobne poučil v uznesení (súd uviedol, že je potrebné identifikovať nehnuteľnosť a uviesť, čoho konkrétne sa žalobca domáha, pretože ním formulovaný petít nebol alternatívny, ani eventuality a voľba toho, čoho sa domáha, je výlučne na žalobcovi a túto voľbu nemôže prenášať na súd), súd konštatuje, že podanie žalobcu má takú vadu, pre ktorú v konaní nemožno pokračovať, keďže nie je zrejmé, o čom konkrétne by súd mal konať.

16. Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní o žalobe pokračovať. Preto súd pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie odmietol.

17. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá nedoplnila podanie. Tá strana - v tomto prípade žalobca by bol preto povinný nahradiť žalovanej trovy konania. Žalovanej doposiaľ žiadne trov nevznikli, žiadne trovy jej nevyplývajú zo spisu, keďže žalovaná doposiaľ nemá vedomosť o tomto konaní. Preto súd žalovanej žiadne trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.