

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 2T/19/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010086  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316010086.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.06.2017 v Humennom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Roháča a prísediacich Jána Zubaľa a Vladimíra Majerčína takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

X. X. J. S. B. M. N. M. E. Á. , L.. XX. X. XXXX E. J., Č. O., P. J. E. XX, M. C.,  
X. B. E. S. O. R. Q. Y. S. , L.. X. X. XXXX E. Y., P. J. C., K. Y. XXX/XX,  
X. T. T. S. L. Č. W. M. E. Á. , L.. X. XX. XXXX E. E., M. C., P. J. E. XXX, M. C.,  
X. Y. T. A. K. O. Á. Č. M. E. Á. , L.. X. X. XXXX E. E., M. C., P. J. E. XXX, M. C.,  
X. T. T. S. L. Č. W. , L.. XX. X. XXXX E. C., P. J. E. XXX, M. C.

s ú vinní , že

Obžalovaní X. J., B. E., T. T. S. Y. T.

I. dňa 15. 3. 2013 v Humennom uzatvorila X. J. po vzájomnej dohode s B. E. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX na bezúčelový úver vo výške 3 000,- eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 81,64 eur, pričom v úverovej zmluve uviedla nepravdivé údaje o tom, že je vdova a že je invalidným dôchodcom, ku ktorým doložila aj potvrdenie Sociálnej poisťovne, a. s. o poberaní invalidného a vdovského dôchodku, ktoré jej zadovážil B. E. a taktiež predložila falošný výpis z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, ktorý jej zadovážil B. E., do pobočky spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. v hypermarkete Tesco v Humennom ju po vzájomnej dohode doviezol B. E., na základe tejto zmluvy obdržala finančnú hotovosť vo výške 3 000,- eur, z ktorej sumu 570,- eur dala B. E., čím takto svojim spoločným konaním spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. škodu vo výške najmenej 6,857,76 EUR (škoda, ktorú spôsobili vylákaním) poškodený si uplatňuje škodu 2 954,60 eur,

II. dňa 29. 8. 2013 v Humennom uzatvorila T. T. po vzájomnej dohode s B. E. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX na bezúčelový úver vo výške 3.000,- eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 92,17 eur, pričom v úverovej zmluve uviedla nepravdivé údaje o tom, že je invalidným dôchodcom s mesačným dôchodkom vo výške 475,30 eur a taktiež predložila falošný výpis z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, ktoré jej zadovážil B. E. a po vzájomnej dohode ju do pobočky spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. v hypermarkete Tesco v Humennom doviezol B. E., na základe tejto zmluvy obdržala finančnú hotovosť vo výške 3.000,- EUR, z ktorej sumu 1.500,- dala B. E., čím svojim konaním spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. škodu vo výške najmenej 7 742,28 eur (škoda, ktorú spôsobili vylákaním) poškodený si uplatňuje škodu 3 340,99 eur,

III. dňa 5. 11. 2012 v Humennom Y. T. po vzájomnej dohode s B. E. uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. úverovú zmluvu číslo 4211014566 na bezúčelový úver vo výške 3.000,- eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 88,07 eur, pričom v úverovej zmluve uviedla nepravdivé údaje o tom, že je starobným dôchodcom s mesačným dôchodkom vo výške 355,30 eur, ku ktorým doložila aj potvrdenie Sociálnej poisťovne o poberaní starobného dôchodku, ktoré jej zadovážil B. E., a taktiež predložila falošný výpis z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, ktorý jej zadovážil B. E. a po vzájomnej dohode ju do pobočky spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. v hypermarkete Tesco v Humennom doviezol B. E., na základe tejto zmluvy obdržala finančnú hotovosť vo výške 3 000,-eur, z ktorej sumu 1 000,- eur dala B. E., čím takto svojim spoločným konaním spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. škodu vo výške najmenej 7 397,88 eur (škoda, ktorú spôsobili vylákaním) poškodený si uplatňuje škodu 3 174,03 eur,

Obžalovaní B. E. S. T. T.

IV. dňa 11. 6. 2013 v Humennom obv. T. T. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obv. B. E. uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na bezúčelový úver vo výške 3 200,- eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 84 mesačných splátkach po 98,23 eur, pričom v úverovej zmluve uviedol nepravdivé údaje o tom, že je invalidným dôchodcom a poberá aj vdovský dôchodok celkom mesačne vo výške 375,20 eur, tiež uviedol aj nepravdivé údaje o počte vyživovaných osôb a predložil falošný výpis z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s. Bratislava, ktorý mu zadovážil obv. B. E. a do pobočky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. v hypermarkete Tesco v Humennom ho aj doviezol obv. B. E., na základe takejto zmluvy obv. T. T. obdržal na svojom účte finančnú hotovosť vo výške 3 200,- eur, z ktorej sumu 1 400,- eur odovzdal obv. B. E., čím svojim konaním spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany škodu vo výške 3 200,- eur,

t e d a

v bode I.

X. J. S. B. E.

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, alebo na splácanie úveru a spôsobili ním väčšiu škodu,

v bode II.

T. T. S. B. E.

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, alebo na splácanie úveru a spôsobili ním väčšiu škodu,

v bode III.

Y. T. S. B. E.

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, alebo na splácanie úveru a spôsobili ním väčšiu škodu,

v bode IV.

B. E. S. T. T.

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobili väčšiu škodu

č í m s p á c h a l i

v bode I.

X. J. S. B. E.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, 3 písm. a) Tr. zákon,

v bode II.

T. T. S. B. E.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona,

v bode III.

Y. T. S. B. E.

spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona,

v bode IV.

B. E. S. T. T.

spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje :

Obžalovaní X. J., T. T., Y. T., T. T.:

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j/, l/, n/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody každý v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaným výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona im určuje skúšobnú dobu u každého v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd ukladá obžalovaným povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Obžalovaný B. E.:

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu u v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Zároveň súd z r u š u j e výrok o treste a spôsobe jeho výkonu trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/87/2014 zo dňa 13. 6. 2014. Zvyšná časť citovaného trestného rozkazu ostáva nezmenená.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaných X. J., B. E., T. T. S. Y. T. obžalobu na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe č. 2Pv 273/15/7702-13 z 20.01.2016.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaných B. E. S. T. T. obžalobu na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe č. 2Pv 16/16/7702- 5 z 19.04.2016.

Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 16.06.2016 sp.zn. 2T 19/2016 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku súd spojil trestnú vec vedenú na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/68/2016 proti obžalovanému B. E., L.. X. X. XXXX E. Y., P. J. C., K.. Y. XXX/XX a spol. k trestnej veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/19/2016 vedenej proti obžalovanému B. E. a spol. s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 2T/19/2016.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných, pretože sa nedostavili obžalovaní, pričom obžalovaní X. J., B. E., T.Í. T. S. Y. T. požiadali súd, aby sa hlavné pojednávanie konalo v ich neprítomnosti. Obžalovaný T. T., u ktorého je doručenie vykazané, sa na hlavné pojednávanie nedostavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná X. J. v prípravnom konaní uviedla, že na prelome rokov 2012-2013 ju viackrát oslovil K. M. s tým, či nepotrebuje peniaze, že vie vybaviť úver. Keďže žili v skromných podmienkach, peňazí bolo malo, nakoniec súhlasila. M. od nej pýtal občiansky preukaz a výpis z účtu, ktorý bo zriadený I na C. C. a ona je disponent. Asi po dvoch týždňoch jej M. povedal, že papiere dal E., že on všetko vybaví. To tvrdil aj E.. Autom išli do Humenného do Tesco, v aute je dal E. do rúk občiansky preukaz, potvrdenie Sociálnej poisťovne o poberaní dôchodku a výpis z účtu. V Tesco bol s ňou aj E.. Výpis z účtu bol na jej meno, aj keď ona nemala zriadený účet. V Tesco zmluvu podpísala, na ďalší deň jej na účet prišli peniaze v sume 3000 eur. O niekoľko dní prišiel E.a, išli do banky, kde vybrala z účtu sumu 3000 eur, 500 eur dala E., ktorý povedal, že tie peniaze sú pre „gadža“. V aute mu dala ešte 60 eur alebo 70 eur za to, že jej pomohol vybaviť úver. Svoje konanie oľutovala, úver splácala v splátkach po 80 eur, kým jej to jej finančná situácia umožňovala. Potom žiadal spol. Home Credit Slovakia a. s. o zníženie výšky splátky, avšak nedošlo k tomu.

Svedok C. vyjadrenia obžalovanej potvrdil, do Výravy k nim prišiel E., ktorý obžalovanú prehováral ju na úver. Nakoniec ju presvedčil a išli vybaviť úver. Na jeho účet prišlo 3000 eur.

Obžalovaná T. T. v prípravnom konaní uviedla, že E. bol u nich doma jej ponúkol, že pre ňu vybaví úver. Dala mu občiansky preukaz. Išli do Slovenskej sporiteľne v Michalovciach, kde jej vybavil účet. Po nejakom čase sa stretli pred Tesco v Humennom, vrátil jej občiansky preukaz a dal jej do rúk ďalšie papiere ( výpis z účtu a potvrdenie zo Sociálnej poisťovne), s ktorými išla do Tesco žiadať úver za jednu pani, ktorú jej ukázal E.. Aj tej pani povedala, že ju posielal E.. V Tesco zmluvu podpísala, na ďalší deň jej na účet prišli peniaze v sume 3000 eur. O niekoľko dní prišiel E., išli do banky v Michalovciach, kde vybrala z účtu sumu 3000 eur, E. tie peniaze vzal a dal jej 1500 eur. Od vtedy ho nevidela. Keďže nevie čítať ani písať, v osade jej napísali na papier, ako to bolo, že dal jej zo sumy 3000 eur sumu 1500 eur.

Obžalovaná Y. T. v prípravnom konaní uviedla, že E. bol u nich doma jej ponúkol, že pre ňu vybaví úver. Dala mu občiansky preukaz. Išli do banky v Michalovciach, kde jej vybavil účet. Po nejakom čase sa stretli pred Tesco v Humennom, vrátil jej občiansky preukaz, mala so sebou aj rodný list. E. jej dal do rúk ďalšie papiere, ktoré ona predložila v Tesco v Humennom pri vybavovaní úveru. V Tesco zmluvu podpísala, na ďalší deň jej na účet prišli peniaze v sume 3000 eur. O niekoľko dní prišiel E., išli do banky v Michalovciach, kde vybrala z účtu sumu 3000 eur, E. dala 1000 eur, pretože toľko od nej pýtal. Svoje konanie oľutovala, úver splácala v splátkach, kým jej to jej finančná situácia umožňovala.

Obžalovaný E. priznal, že obžalované pozná, avšak popieral tie skutočnosti, ktoré obžalované uvádzali, teda, že by pre ne sám osobne vybavoval úver, zadovážoval im potvrdenia a dostával od nich za tú službu peniaze. On ich len posielal za „Peťom“, aby im on pomohol vybaviť úver. Pani Ž. pozná, je to pani , ktorá pracuje v Tesco na úveroch a pozná ju prostredníctvom „Peťa“. Priznal, že bol v Humennom s obž. J., ktorá mu dávala peniaze na benzín.

Obžalovaný T. T. v prípravnom konaní, že E. sa mu ponúkol , že pre neho vybaví úver. Dal mu občiansky preukaz a výpis z účtu. Po nejakom čase prišiel obžalovaný varecha za ním domov, dal mu doklady. T. odišiel vlakom do Humenného doklady predložil v Tesco v Humennom pri vybavovaní úveru. V Tesco zmluvu podpísal, na ďalší deň jeho na účet prišli peniaze v sume 3000 eur. O niekoľko dní prišiel E., išli do banky v Michalovciach, kde vybral z účtu sumu 3190 eur, E. dala 1400 eur, pretože toľko od neho pýtal. Svoje konanie oľutoval, úver nesplácal.

Obžalovaný E. využil svoje právo k veci nevyповeдаť.

Počas konfrontácie medzi obž. J. S. E. vykonanej v prípravnom konaní, obžalovaná trvala na svojich vyjadreniach, obž. E. to popieral, priznal, že bol s ňou dvakrát v Humennom, ale v meste sa rozišli a každý išiel po svojom. Peniaze mu obžalovaná dala len benzín.

Svedok M. v prípravnom konaní uviedol, že najprv on sľúbil obž. J., že je vybaví úver, ale potom sa ponúkol obžalovaný, že úver vybaví. Dal mu občiansky preukaz, neskôr sa od cigánov dozvedel, že obž. E. vybavil pre obž. J. úver. V Medzilaborciach sa rozpráva o tom, že E. robí falošné potvrdenia pre úver.

Počas konfrontácie medzi obž. E. S. M. vykonanej v prípravnom konaní, M. trval na tom, že najprv on sľúbil obž. J., že je vybaví úver, ale potom sa ponúkol obžalovaný, že úver vybaví. Dal mu občiansky preukaz, neskôr sa od cigánov dozvedel, že obž. E. vybavil pre obž. J. úver. Obž. E. trval na tom, že M. D. M. J. poslal za „Peťom“.

Svedok - poškodený C. K. uviedol, že dňa 15. 3. 2013 v Humennom uzatvorila X. J. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX na bezúčelový úver vo výške 3 000,- eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 81,64 eur, pričom v úverovej zmluve uviedla nepravdivé údaje o tom, že je vdova a že je invalidným dôchodcom, ku ktorým doložila aj potvrdenie Sociálnej poisťovne, a. s. o poberaní invalidného a vdovského dôchodku. Taktiež predložila falošný výpis z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni. Na základe tejto zmluvy obdržala finančnú hotovosť vo výške 3 000,- eur, úver nesplácala, svojim spoločným konaním spôsobila spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. škodu, poškodený si uplatňuje škodu 2 954,60 eur. Dňa 29. 8. 2013 v Humennom uzatvorila T. T. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX na bezúčelový úver vo výške 3.000,- eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 92,17 eur, pričom v úverovej zmluve uviedla nepravdivé údaje o tom, že je invalidným dôchodcom s mesačným dôchodkom vo výške 475,30 eur a taktiež predložila falošný výpis z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni. Na základe tejto zmluvy obdržala finančnú hotovosť vo výške 3.000,- EUR, úver nesplácala, svojim konaním spôsobila spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. škodu, poškodený si uplatňuje škodu 3 340,99 eur. Dňa 5. 11. 2012 v Humennom Y. T. uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX na bezúčelový úver vo výške 3.000,- eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 88,07 eur, pričom v úverovej zmluve uviedla nepravdivé údaje o tom, že je starobným dôchodcom s mesačným dôchodkom vo výške 355,30 eur, ku ktorým doložila aj potvrdenie Sociálnej poisťovne o poberaní starobného dôchodku, predložila falošný výpis z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni. Na základe tejto zmluvy obdržala finančnú hotovosť vo výške 3 000,-eur, úver nesplácala, svojim konaním spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. škodu, poškodený si uplatňuje škodu 3 174,03 eur. Dňa 11. 6. 2013 v Humennom obv. T.Í. T. uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX na bezúčelový úver vo výške 3 200,- eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 84 mesačných splátkach po 98,23 eur, pričom v úverovej zmluve uviedol nepravdivé údaje o tom, že je invalidným dôchodcom a poberá aj vdovský dôchodok celkom mesačne vo výške 375,20 eur, tiež uviedol aj nepravdivé údaje o počte vyživovaných osôb a predložil falošný výpis z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s. Bratislava. Na základe takejto zmluvy obv. T. T. obdržal na svojom účte finančnú hotovosť vo výške 3 200,- eur, úver nesplácal, svojim konaním spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany škodu vo výške 3 200,- eur.

Vyššie uvedené úverové zmluvy, ako potvrdenia o príjmoch obžalovaných, výpisy z účtov sú súčasťou spisu.

Svedkyňa Ž. uviedla, že pracuje v Tesco Humenné, kde štandardne poskytuje všetky produkty spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., k poskytnutiu úverov pristupuje po predložení všetkých požadovaných dokladov, vypíše žiadosť o úver v elektronickej podobe a odošle do spoločnosti na schválenie. Uviedla, že ona nemá možnosť preveriť údaje, ktoré uvádza žiadateľ. Keď spoločnosť zmluvu schválila, ona ju dá podpísať klientovi, vysvetlí princípy zmluvy, jednotlivé splátky, lehotu splatnosti a kedy prídu peniaze na účet.

Obsahom spisu sú početné s vecou súvisiace listinné dôkazy, úverové zmluvy, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, výpisy z účtov, potvrdenia z ÚPSV a R o poberaní dávok, ktoré tiež nasvedčujú k tomu, ako obžalovaní sa predmetných skutkov dopustili.

Po zhodnotení všetkých dostupných dôkazov jednotlivito i v súhrne súd nadobudol vnútorné presvedčenie a dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaní skutočne spáchali žalované skutky tak, ako je to uvedené v obžalobách prokurátora a vo výrokovvej časti tohto rozsudku, k čomu sa obžalovaní s výnimkou obž. E. priznali. Bolo preukázané, že obžalovaní vylákali od iného úver tým, že ho uviedli

do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobili väčšiu škodu. Obžalovaní do úverovej zmluvy uviedli nepravdivé údaje o výške svojho príjmu, uviedli nepravdivé údaje o tom, že sú dôchodcami alebo vdovou. . Súd mal za preukázané, že obžalovaný v tom čase neboli poberateľmi dôchodkov. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd zato, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1, 3 písm. a) Tr. zákon, po stránke objektívnej aj subjektívnej a na základe týchto skutočností ich uznal vinnými. Obhajobu obž. E. súd považoval za účelovú, tendenčnú, prednesenú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za svoje protiprávne konanie. Táto výpoveď bola vyvrátená výpoveďami ďalších obžalovaných.

V správe o povesti obžalovanej J. je táto hodnotená všeobecne. Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná.

V správe o povesti obžalovanej T. je táto hodnotená všeobecne. Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaná bola doposiaľ 3-krát súdne trestaná, v každom prípade sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

V správe o povesti obžalovanej T. je táto hodnotená všeobecne. Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaná bola doposiaľ 2-krát súdne trestaná, v jednom prípade sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. V druhom prípade bolo trestné stíhanie voči nej vedené podmienene zastavené so skúšobnou dobou do 05.05.2016.

V správe o povesti obžalovaného T. je tento hodnotený všeobecne. Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný. Pri poslednom odsúdení v roku 2005 bolo súdom vyslovené, že sa osvedčil.

V správe o povesti obžalovaného E. je tento hodnotený všeobecne. Posledný zamestnávateľ ho hodnotil negatívne. Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/87/2014 zo dňa 13. 6. 2014 na trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so skúšobnou dobou do 19.06.2018.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ziskuchtivú pohnútku, prítiažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy.

U obžalovaných J., T., T.Č., T. boli zistené poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., teda že pred spáchaním trestného činu viedli riadny život, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznali, oľutovali a napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Nepriťažovala im žiadna skutočnosť uvedená v § 37 Tr. zák.. Bolo tak v súlade so zákonom použiť úpravu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2,3 Tr. zák.. S prihliadnutím na účel trestu vyjadrený v zákone, ako aj samotnú osobu obžalovaného, doterajší spôsob života dospel k záveru a vnútornému presvedčeniu, že výchovný účel u obžalovaných môže splniť aj hrozba nepodmienečného trestu odňatia slobody, a preto im uložil podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 ( troch ) rokov s probačným dohľadom s tým, že výkon trestu odložil podmienene, pričom mu určil skúšobnú dobu v trvaní 16 ( šesťnásť ) mesiacov, lebo aj takto uložený trest považuje za dostačujúci, ktorý bude na obžalovaného pôsobiť v tom smere, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa už nedopusť nielen podobnej, ale akejkolvek protispoločenskej činnosti. Súd uložil obžalovaným povinnosť v súlade s ustanovením § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák., spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu. Súd má za to, že uložený trest je postačujúcim jednak z pohľadu individuálnej ako aj generálnej prevencie. Počas uloženej skúšobnej doby bude súd sledovať správanie obžalovaných, ktorí sú povinní strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

U obžalovaného E. bola zistená poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. j/ Tr. zák., teda že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Priťažovala mu skutočnosť uvedená v § 37 písm. m/ Tr. zák.. Bolo tak v súlade so zákonom použiť úpravu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2,3 Tr. zák.. Súd použil ustanovenie § 42 ods. 1 Tr.zák. podľa zásad § 41 ods. 1 Tr. zák. pre uloženie súhrnného

trestu, pretože obžalovaný spáchal skutky za okolnosti, že sa ich dopustil skôr ako Okresný súd Svidník vydal trestný rozkaz sp. zn. 2T/87/2014 zo dňa 13. 6. 2014. Na základe týchto skutočností súd za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 ( troch ) rokov, výkon ktorého súd podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu na 20 ( dvadsať ) mesiacov s probačným dohľadom. Takýto trest je podľa názoru súdu s prihliadnutím na účel trestu, samotnú osobu obžalovaného, pre ochranu spoločnosti ako aj nápravu obžalovaného dostatočný a zároveň potrebný. Súd uložil obžalovanému povinnosť v súlade s ustanovením § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák., spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu. Súd má za to, že uložený trest je postačujúcim jednak z pohľadu individuálnej ako aj generálnej prevencie. Počas uloženej skúšobnej doby bude súd sledovať správanie obžalovaného, ktorý je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediáčnym úradníkom.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák súd zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/87/2014 zo dňa 13. 6. 2014. Zvyšná časť citovaného trestného rozkazu ostáva nezmenená.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci, obhajca, zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za mladistvého obžalovaného. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.