

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Er/171/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817201023  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817201023.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Kušník, proti povinnému: H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., t.č. X. č. XXX, X., o vymoženie istiny vo výške 1.150,02 eur s príslušenstvom, o námietkach povinného proti exekúcii, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o návrhu povinného na odklad exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a .**
- II. Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a .**
- III. Návrh povinného na odklad exekúcie **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa zápisnicou spísanou pred súdnym exekútorom dňa 01.12.2016 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie istiny vo výške 1.150,02 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/109/2013-73 zo dňa 15.08.2013, ktorý v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/843/2013, nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2015 a vykonateľnosť dňa 16.05.2015. Na vykonanie exekúcie bol tunajším súdom poverený súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. dňa 15.02.2017.

2. Dňa 08.03.2017 vydal poverený súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 02.05.2017.

3. Povinný dňa 06.06.2017 zaslal prostredníctvom poštového doručovateľa podanie, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako námietky proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie. Povinný vo svojom podaní uviedol, že si je vedomý toho, že jeho námietky sú podané po zákonnej lehote, ale svoje podanie opiera o porušenie Ústavy SR a to konkrétne čl. 48 ods. 2, podľa ktorého každý má právo byť prítomný pri súdnom pojednávaní v jeho veci. Povinný tvrdí, že jemu toto právo bolo odňaté, lebo súd rozhodol bez jeho prítomnosti a bez toho, aby ho k pojednávaniu prizval. Podľa neho je teda začatie exekúcie v rozpore s Ústavou SR. Povinný súčasne navrhol aj povoliť odklad exekúcie.

4. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne

uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

5. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

6. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 08.03.2017 bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 02.05.2017 a v nasledujúci deň začala plynúť zákonná 14-dňová lehota na podanie námietok proti exekúcii. Koniec lehoty pripadol na deň 17.05.2017, čo bol pracovný deň. Povinný podal námietky proti exekúcii až dňa 06.06.2017 prostredníctvom poštového doručovateľa, čím nebola dodržaná zákonná lehota, preto súd námietky povinného proti exekúcii zamietol ako oneskorene podané.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

8. Vzhľadom k tomu, že súd námietky povinného zamietol, z dôvodu, že boli oneskorene podané, posúdil jeho podanie aj ako návrh na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

10. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na: 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

11. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

12. Vychádzajúc z obsahu návrhu na zastavenie exekúcie a citovaných ustanovení Exekučného poriadku, súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný. Súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by spôsobili neprípustnosť exekúcie alebo by bránili vymáhateľnosti nároku oprávneného. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol dôvody, pre ktoré je možné exekúciu zastaviť v zmysle § 57 Exekučného poriadku. Exekučný poriadok taxatívne upravuje kedy a z akých dôvodov je možné exekúciu zastaviť.

13. Za účelom preskúmania tvrdení povinného a nad rámec svojej povinnosti považoval súd za žiaduce vyžiadať si spis tunajšieho súdu pod sp.zn. 12C/109/2013, z ktorého zistil nasledovné skutočnosti.

Dňa 29.05.2013 vydal Okresný súd Prievidza platobný rozkaz č.k. 9Ro/86/2013-44, proti ktorému v zákonnej lehote podal povinný (žalovaný) odpor s vecným odôvodnením. Na základe uvedeného súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadil vo veci pojednávanie. Z predloženého spisu tunajšieho súdu pod sp.zn. 12C/109/2013 je ďalej zrejmé, že súd nariadil dňa 15.08.2013 pojednávanie, ktorého osobne sa zúčastnil aj povinný (žalovaný). Súd vo veci rozhodol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/109/2013-73 zo dňa 15.08.2013, ktorý v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/843/2013, nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2015 a vykonateľnosť dňa 16.05.2015. Z predloženého spisu je teda zrejmé, že rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/109/2013-73 zo dňa 15.08.2013 bol riadne doručovaný nielen právnemu zástupcovi oprávneného (žalobcovi) ale aj povinnému (žalovanému) v tomto exekučnom konaní. Na základe uvedeného súd konštatuje, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu a dôvodne.

14. Súd záverom uvádza, že zastavením exekúcie sa rozumie procesný úkon (uznesenie), exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonanie exekúcie vydaný po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných a procesnoprávných skutočností zásadne po vydaní exekučného titulu. Povinný namieta skutkové okolnosti, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu. Zo strany povinného nedošlo k splneniu si povinnosti vyplývajúcej z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, a preto predmetná exekúcia sa vedie dôvodne.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol v celom rozsahu zamietnutý.

16. Povinný súčasne s návrhom na zastavenie exekúcie, podal návrh na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku z dôvodu, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

17. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

18. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrhu povinného na odklad exekúcie nie je možné vyhovieť. Dôvodom na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku by bola skutočnosť, ak by súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovel. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný, nie je možné vyhovieť návrhu povinného na odklad exekúcie. Povinný taktiež svoj návrh na odklad exekúcie nijakým spôsobom neodôvodnil a nepoukázal na žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pripustenie odkladu exekúcie, preto má súd za to, že podanie povinného nie je možné považovať za spôsobilé pre povolenie odkladu exekúcie. Súd z tohto podania nemal dostatočne preukázané splnenie podmienok, ktoré vyžaduje Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov, na to aby bol odklad povolený.

19. Skutočnosťou ostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/109/2013-73 zo dňa 15.08.2013, ktorý v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/843/2013, nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2015 a vykonateľnosť dňa 16.05.2015. Exekučné konanie začalo dorúčením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 01.12.2016 (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku) dôvodne.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s vyššie citovanými právnymi predpismi súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia a návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 56 ods. 8 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017).