

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201140  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201140.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. O., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky - W. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, a otca - R. B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, v konaní o úprave styku, na základe späťvzatia návrhu, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej dcéry na pojednávaní konanom dňa 12.04.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom záverečnom vyjadrení uviedol, že čo sa týka určenia styku otca s maloletou navrhuje súdu, aby tento autoritatívne určil styk s maloletou aspoň v minimálnom rozsahu, nakoľko sa domnieva, že ak súd styk otca s maloletou autoritatívne neupraví, dá sa predpokladať, že M. už nikdy nenájde cestu k svojmu otcovi a teda obnova ich vzťahu bude nenávratne preč. Súd Uznesením vydanom na tomto pojednávaní vylúčil návrh otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom na samostatné konanie. Súd návrh otca na úpravu styku s maloletou podľa § 166 ods. 2 CSP uznesením č.k. 12P/63/2019-457 zo dňa 12. apríla 2022 vylúčil na samostatné konanie

2. Podaním doručené tunajšiemu súdu dňa 27.5.2022 zobrať otec maloletého dieťaťa návrh prednesený na pojednávaní dňa 12.04.2022 v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Navrhovateľ využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal svoj návrh späť. Súd akceptoval späťvzatie návrhu a konanie v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).