

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010124  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217010124.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.6.2017 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: L.Í. M. O.. XX.X.XXXX X. Y. F., V. T., Š. H.. XXXX, D. Y. F.

je vinný, že

dňa 15. decembra 2016 v čase okolo 14.00 hod. v obci T., O. H. P. v okrese Dunajská Streda z garáže rodinného domu súpisného čísla XXX/XX bez použitia násillia odcudzil jednu príklepovú vŕtačku značky Metabo, jednu uhlovú brúsku značky TIP a jednu akumulátorovú vŕtačku značky Metabo spolu s príslušenstvom v plastovom kufri, čím B. U. spôsobil škodu vo výške 350,- EUR podľa odborného ohodnotenia, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod č. 2T/9/2016 zo dňa 28.1.2016 právoplatným dňa 25.2.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 2, § 36 písm. k), l) a § 37 písm. h), m) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, pri súčasnom zrušení:

· Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 4T/14/2017 zo dňa 9.2.2017 vo výroku o treste.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní bral na vedomie termín hlavného pojednávania a súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti po zákonom poučení podľa § 252 Trestného poriadku.

Z uvedených dôvodov súd aj so súhlasom dozorujúceho prokurátora sa uzniesol, že sa bude konať v neprítomnosti obžalovaného a podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania na čl. 5-10, v ktorej výpovedi obžalovaný v plnom rozsahu sa priznával ku spáchaniu uvedeného skutku, teda ku krádeži jednej príklepovej vrtačky, jednej uhlovej brúsky, jednej akumulátorovej vrtačky, ktoré veci neskôr po zásahu policajtov vrátil späť, o čom sa nachádza v trestnom spise aj zápisnica o zaistení a vrátení vecí na čl. 21-22.

Súd z odborného ohodnotenia na čl. 23 mal preukázané, že celková škoda spolu činila 350,-- Eur. Súd vychádzajúc aj z výpovede poškodeného U. ako aj z vyhodnotenia pripojených listinných dôkazov a to z potvrdenia o zaistení a vrátení vecí, z odborného ohodnotenia mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keďže si obžalovaný prisvojil cudziu vec zmocnením sa, čím spôsobil malú škodu a takýto čin spáchal napriek tomu, že v predchádzajúcich 2 rokoch bol odsúdený za obdobný prečin, čo vyplýva aj z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Dunajská Streda 2T/9/2016.

Súd vychádzajúc pri výmere výšky a druhu trestu z možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaného, ktorý v posledných dvoch alebo troch rokoch sústavne sa dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti, pričom ani predchádzajúce uložené podmienkové tresty odňatia slobody nemali na neho dostatočný prevýchovný účinok, pričom uvedený skutok spáchal pred vynesením trestného rozkazu tunajšieho súdu 4T/14/2017, v ktorej veci bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, súd prihliadajúc na dve poľahčujúce okolnosti a to pričinenie sa o odstránenie škodlivých následkov, priznanie sa k spáchaniu trestného činu a úprimné oľutovanie, ale na druhej strane berúc do úvahy priťažujúce okolnosti, že spáchal viac trestných činov a bol odsúdený za trestný čin, súd dospel k záveru, že uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok je jediným do úvahy prichádzajúcim trestom na jeho nápravu a prevýchovu.

Keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch bol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody, uvedený trest bude musieť vykonať v ústave so stredným stupňom stráženia.

Súd nerozhodoval o náhrade škody, keďže odcudzené veci boli poškodenému vrátené už v prípravnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.