

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/30/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210653  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5715210653.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného zástupcom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: KORADOOR, s.r.o., so sídlom Vrútocká 256, 038 52 Sučany, IČO: 36 425 303, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Martinom Olosom, advokátom, so sídlom H. H. X, XXX XX V. Y., v konaní o zaplatenie 1.158,47 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Martine č.k. 17Cb/194/2015-132 zo dňa 2.6.2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Martine č.k. 17Cb/194/2015-132 zo dňa 2.6.2016 potvrdzuje.

Žalovaný má nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol. Samostatným výrokom rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za odpor v sume 69 Eur, v súdnom poplatku za elektronické podanie v sume 9 Eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 430,58 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalovaného. V odôvodnení rozsudku okresný súd poukázal na žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 1.158,47 Eur s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v súlade s § 69a ods. 8 zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. v liste zo dňa 24.6.2009 konštatoval, že žalobca je dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny, ktorého zariadenie je pripojené k prenosovej sústave. Spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. dňa 27.6.2012 odstúpila od rámcovej distribučnej zmluvy uzatvorenej s dodávateľom elektriny spoločnosťou PB Power Trade, a.s. a v dôsledku odstúpenia spoločnosť PB Power Trade, a.s. nemala možnosť v zmysle § 20a ods. 1 Zákona č. 656/2004 Z.z. uskutočňovať dodávku elektriny odberateľom, s ktorými mala uzatvorenú združenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Žalobca ako dodávateľ poslednej inštancie bol na základe Oznámenia o prechode odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie zo dňa 28.6.2012 zo strany Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. povinný od 1.7.2012 00:00 hod. zabezpečiť dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie. Žalobca poskytol žalovanému dodávky elektriny a vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnutú dodávku v súlade s rozhodnutím ÚRSO, ktorý schválil spôsob výpočtu maximálnej ceny za dodávku elektriny dodávateľom poslednej inštancie. Faktúra bola vystavená pod č. 9600269017, na sumu 1.158,47 Eur, za obdobie od 1.9.2012 - 30.9.2012, ktorú faktúru žalovaný neuhradil.

2. Okresný súd po vykonanom dokazovaní za aplikácie rozhodných ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z.z.“, účinný do 1.9.2012) a ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z.“, účinný od 1.9.2012), dospel k záveru, že žalobu žalobcu je potrebné zamietnuť. Ak žalobca tvrdil, že nastúpil do režimu dodávky dodávateľa poslednej inštancie, tak okresný súd zdôraznil, že podľa § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, ako aj ust. § 18 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, bolo možné aplikovať inštitút dodávateľa poslednej inštancie len za splnenia predpokladu, že pôvodnému dodávateľovi elektrickej energie bolo odňaté povolenie, alebo nemá možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Splnenie ani jednej z týchto podmienok žalobca nepreukázal, naopak, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v rozhodnom období september 2012 spoločnosť PB Power Trade, a.s. mala platné povolenie na uskutočňovanie dodávky elektriny a mala aj reálnu možnosť uskutočňovať dodávku elektriny a to vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu v Žiline, v konaní sp. zn. 20Cb/135/2012 o predbežnom opatrení, v ktorom uložil okresný súd spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., aby v plnom rozsahu spoločnosti PB Power Trade a.s. plnila všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy z rámcovej zmluvy a ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy riadne poskytovala distribučné služby a distribúciu elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, až do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej. Toto rozhodnutie sa stalo vykonateľným 9.8.2012. Rozhodnutie vo veci samej podľa vyjadrenia žalovaného, ktoré nebolo rozporované žalobcom nadobudlo právoplatnosť až v roku 2015. To znamená, od augusta 2012 až do roku 2015 mala v zmysle súdneho rozhodnutia Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. plniť si všetky povinnosti voči spoločnosti PB Power Trade, a.s., teda bolo možné konštatovať, že nenastali podmienky pre aplikáciu inštitútu dodávateľa poslednej inštancie zo strany žalobcu. Uvedené konštatovanie mal okresný súd podporne preukázané Tlačovou správou ÚRSO zo dňa 9.8.2012, v ktorom sa uvádza, že vypovedanie rámcovej distribučnej zmluvy nie je dôvodom na odpojenie odberného miesta a odberateľa elektrickej energie od PB Power Trade, a.s. majú stále platný zmluvný vzťah. Dôkazy, ktoré predložil žalobca a to Oznámenie ÚRSO vo veci dodávateľa poslednej inštancie, ktorým konštatoval, že v súlade s § 69a ods. 8 zákona o energetike, je dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny i naďalej Stredoslovenská energetika, a.s., ešte nepreukázalo skutočnosť, že na strane žalovaného nastala zákonná povinnosť podľa § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. Okresný súd zdôraznil, že žalobca nepreukázal fakt, že reálne elektrickú energiu žalovanému dodával, z toho dôvodu okresný súd žalobu zamietol.

3. O trovách súdneho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v znení platnom a účinnom do 30.6.2016. Žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, bola priznaná náhrada trov v zaplatenom súdnom poplatku za odpor v sume 69 Eur, 3 x súdny poplatok za elektronické podanie, celkom v sume 9 Eur a súčasne boli priznané trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., celkom vo výške 430,58 Eur.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Mal za to, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a súčasne nesprávne právne posúdil vec. Žalobca zdôraznil, že si uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.158,47 Eur za dodávku elektriny, pričom táto pohľadávka bola zaradená v režime dodávky poslednej inštancie. Žalobca poukázal na to, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy - spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, listom zo dňa 24.06.2009 oznámila žalobcovi odstúpenie od rámcovej distribučnej zmluvy uzavretej s dodávateľom elektriny spoločnosťou PB Power Trade, a.s., IČO: 44 063 555. Podľa tohto oznámenia boli odberné miesta vtedajších zákazníkov dodávateľa elektriny PB Power Trade, a.s. zaradené v rámci režimu dodávky poslednej inštancie do bilančnej skupiny žalobcu, a to v súlade s Rozhodnutím ÚRSO zo dňa 6.12.2010 č. 0160/2010/E-PP. Na základe tohto rozhodnutia ÚRSO bol žalobca podľa § 69a ods. 8 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ust. § 96 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny. Žalobca preto v rozhodnom období od 01.09.2012 do 30.09.2012 dodával vtedajším zákazníkom PB Power Trade, a.s. elektrinu ako dodávateľ poslednej inštancie a zabezpečoval pre ich odberné miesta nákup elektriny, samotnú dodávku elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku ako aj služby súvisiace s distribúciou elektriny. Žalobca poukázal na to, že podľa § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. k rozhodnému obdobiu od 01.09.2012 do 30.09.2012 v zmysle ust. § 18 a nasl. ust. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike bol povinný

uskutočňovať dodávku poslednej inštancie. Z tohto dôvodu bol žalobca oprávnený vyúčtovať dodávku elektriny, t.j. zodpovedajúcu odplatu na rozdiel od PB Power Trade, a.s., ktorá v tomto období svojim odberateľom žiadnu elektrinu nedodala a ani dodať nemohla. Žalobcovi neprináležalo a ani neprináleží právo ani povinnosť preskúmať odôvodnenosť a správnosť postupu Stredoslovenskej energetiky - Distribúcie, a.s. pri oznamovaní dodávky poslednej inštancie. Žalobcovi nie je možné odopierať právo na zaplatenie zodpovedajúcej odplaty za uskutočnenú dodávku elektriny a poskytnutie súvisiacich služieb. Toto právo žalobcovi patrí rovnako voči každému odberateľovi, ktorému je dodaná elektrina bez ohľadu na skutočnosť, či sa jednalo o dodávku v rámci dodávky poslednej inštancie alebo dodávky mimo tohto režimu. Žalobca nesúhlasil so záverom okresného súdu, ktorý uviedol, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok na začatie režimu dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie. V tomto závere okresného súdu žalobca poukázal na ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v spojení s čl. 17 bod 17.1 písm. c) Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy schváleného rozhodnutím ÚRSO zo dňa 06.12.2010, č. 0160/2010/E-PP (ďalej len „prevádzkový poriadok“), ako aj ust. čl. 17 bod 17.16 písm. a), čl. 17 bod 17.9 prevádzkového poriadku, podľa ktorých jednoznačne vyplýva, že Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. odstúpila od Rámцovej distribučnej zmluvy č. RDZ042009 zo dňa 23.06.2009 uzavretej s PB Power Trade, a.s., a to na základe podania zo dňa 27.06.2012, ktorým platným odstúpením už PB Power Trade, a.s. nemal možnosť uskutočňovať dodávky elektriny. V zmysle čl. 17 bod. 17.9 prevádzkového poriadku od tohto termínu ukončenia rámцovej zmluvy boli dotknuté odberné miesta zaradené do režimu dodávky poslednej inštancie. Vzhľadom k tomuto stavu sa podľa názoru žalobcu nemožno stotožniť s tvrdením okresného súdu, že PB Power Trade, a.s. ako dodávateľovi elektriny nezanikla možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. PB Power Trade, a.s. si neplnil svoje platobné povinnosti vyplývajúce mu z rámцovej zmluvy, čím došlo zo strany Stredoslovenskej energetiky - Distribúcie, a.s. k platnému odstúpeniu od tejto zmluvy a prerušeniu dodávky elektriny. Uvedené platné odstúpenie potvrdil aj Okresný súd Žilina rozsudkom zo dňa 23.4.2015 č.k. 20Cb/135/2012-544.

5. Žalobca nesúhlasil ani so záverom okresného súdu, že v konaní nepreukázal reálnu dodávku elektrickej energie. Žalobca upriamil pozornosť odvolacieho súdu na oficiálne vyjadrenie hovorca ÚRSO, ktoré poskytol pre televíziu RTVS v rámci reportáže „Občan za dverami“. Podľa tohto vyjadrenia ÚRSO ustálil, že v rozhodnom období od 01.07.2012 do 30.09.2012 dodával vtedajším zákazníkom dodávateľa elektriny PB Power Trade, a.s. práve žalobca v rámci režimu dodávky poslednej inštancie. Túto skutočnosť potvrdil v obdobnej veci aj Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 11.02.2016, č.k. 6C/262/2015-84. K otázke predbežného opatrenia, ktoré bolo vydané v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 20Cb/135/2012 medzi PB Power Trade, a.s. ako žalobcom a Stredoslovenskou energetikou - Distribúciou, a.s. ako žalovaným, žalobca poukázal na to, že toto predbežné opatrenie nemalo a nemá žiaden dopad na vznik a existenciu povinnosti žalobcu realizovať dodávku elektriny niekdajším zákazníkom PB Power Trade, a.s. v režime dodávky poslednej inštancie v období od 01.07.2012 do 30.09.2012 a poskytovať im v uvedenom období súvisiace služby. Rovnako toto predbežné opatrenie nemalo a nemá žiaden vplyv na povinnosť zákazníkov PB Power Trade, a.s. zaplatiť žalobcovi odplatu za uskutočnenú dodávku elektriny v režime poslednej inštancie v období od 01.07.2012 do 30.09.2012 za poskytnutie súvisiacich služieb. Žalobca zdôraznil, že nebol účastníkom tohto súdneho konania a Okresný súd Žilina neuložil v tomto konaní žalobcovi žiadnu povinnosť, ktorú by bol povinný žalobca plniť. Ďalej žalobca zdôraznil, že medzičasom uvedené predbežné opatrenie bolo právoplatne zrušené. Žalobca poukázal na to, že z dôvodu platného odstúpenia Stredoslovenskej energetiky - Distribúcie, a.s. od rámцovej zmluvy uzavretej s PB Power Trade, a.s. došlo k znemožneniu uskutočňovať dodávku elektriny dodávateľom zo strany PB Power Trade, a.s. Podľa platnej právnej legislatívy, ako aj prevádzkového poriadku, nastali po odstúpení od rámцovej zmluvy podmienky na zaradenie vtedajších zákazníkov dodávateľa PB Power Trade, a.s. v rámci režimu dodávky poslednej inštancie do bilančnej skupiny žalobcu. Keďže žalobca v rámci režimu poslednej inštancie skutočne žalovanému elektrickú energiu dodal, bol oprávnený si za predmetné dodanie vyúčtovať tomu zodpovedajúcu odplatu nad rozdiel od PB Power Trade, a.s., ktorá v uvedenom období nemala možnosť elektrickú energiu dodávať. Žalobca žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že žalobe bude vyhovené, resp. bude rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Žalobca súčasne žiadal aj náhradu trov súdneho konania.

6. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Mal za to, že odvolanie žalobcu je nedôvodné. Okresný súd rozhodol vo veci správne. Žalovaný zdôraznil, že dodávka elektriny je zo zákona štátom regulovaná. Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, štátnu správu v energetike vykonáva

ÚRSO na základe a v rozsahu stanovenom týmto zákonom a v osobitnom zákone. Žalobca nerešpektuje zákonnú úpravu a opomína, že dodávka poslednej inštancie je dodávka na základe zákona a po splnení kogentných zákonných podmienok, nie na základe nejakého listu súkromnej distribučnej spoločnosti, ktorá mimochodom patrí do tej istej zahraničnej majetkovej skupiny. Nezákonnosť postupu žalobcu už viackrát vyslovil aj samotný Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, keď týmto úradom bolo vyslovené, že neboli splnené zákonné podmienky pre aplikáciu inštitútu dodávateľa poslednej inštancie podľa § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, pretože zmluvnému dodávateľovi žalovaného, a to spoločnosti PB Power Trade, a.s. nebolo odňaté povolenie na dodávku elektriny a súčasne tento dodávateľ mal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. ÚRSO v roku 2012 vydalo viaceré záväzné stanoviská a pokyny a súčasne v decembri 2015 adresoval Okresnému súdu v Martine stanovisko, podľa ktorého žalobca nebol evidovaný týmto úradom ako dodávateľ poslednej inštancie. Žalovaný zdôraznil, že pokiaľ režim dodávky poslednej inštancie nenastal, tak žalobca nemôže z neexistujúcej dodávky poslednej inštancie vyvodzovať akékoľvek nároky. Uvedené konštatoval aj Okresný súd v Martine napr. v konaniach sp. zn. 17Cb 192/2015, sp. zn. 21C 325/2015. Žalovaný zdôraznil, že jeho dodávateľovi PB Power Trade, a.s. nikdy nebolo odňaté povolenie na dodávku elektriny a tento zmluvný dodávateľ nezanikol, preto nemohla nastať v danej veci situácia režimu dodávky poslednej inštancie. Distribučná spoločnosť, a to Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., bola navyše výslovne zaviazaná predbežným opatrením okresného súdu, aby si voči zmluvnému dodávateľovi žalovaného, a to spoločnosti PB Power Trade, a.s. riadne plnila všetky povinnosti. Dodávka poslednej inštancie je výlučne záchranným režimom o trvaní maximálne tri mesiace, ktorý má chrániť odberateľov, aby v prípade objektívnej nespôsobilosti ich zmluvného dodávateľa nezostali bez elektriny a neslúži na to, aby odberatelia boli bez ich vôle vykonštruovaním údajného režimu dodávky poslednej inštancie prevedení k inému dodávateľovi a ten ich prebral. Žalovaný žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť s priznaním trov odvolacieho konania.

7. Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobu bolo podaním okresnému súdu zo dňa 10.10.2016 č.l. 156 spisu doručené žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní od doručenia. Túto možnosť žalobca do momentu rozhodnutia krajským súdom nevyužil.

8. Do spisového materiálu bolo zo strany právneho zástupcu žalovaného doložené podanie zo dňa 10.4.2017, súčasťou ktorého boli aj právoplatné rozhodnutia Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 9Co/311/2016, sp. zn. 5Co/351/2016, sp. zn. 9Co/366/2016, podľa ktorých boli žaloby žalobcu zamietnuté, krajský súd odvolanie žalobcu zamietol, jeho argumentáciu neakceptoval, pričom išlo o totožný skutkový a právny stav ako je aj v predmetnej sporovej právnej veci.

9. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobcu podľa § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vo výroku vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

10. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/30/2017-186 zo dňa 22.05.2017, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli krajského súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia dňa 13.06.2017 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnemu vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

11. Podstatou danej sporovej právnej veci boli tvrdenia žalobcu v tom, že zaplatenia odplaty za elektrinu vyúčtovanej faktúrou č. 9600269017 vo výške 1.158,47 Eur za fakturačné obdobie od 1.9.2012 do 30.9.2012 sa domáha na tom základe, že žalobca pre žalovaného bol dodávateľom elektriny v režime dodávky poslednej inštancie v zmysle § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z.z.“) a s tvrdením, že reálne zabezpečil dodávku elektriny žalovanému za obdobie mesiaca september 2012. Žalovaný vo vzťahu k podanej žalobe žalobcu sa bránil tým, že zmluvným partnerom žalovaného v období mesiaca september 2012 bola spoločnosť BP Power Trade, a.s., ktorá žalovanému dodávala elektrinu na základe uzavretej zmluvy o dodávke, ktorým dodávateľom bola žalovanému vystavená predfaktúra č. Z20121140 a následne vyúčtovacia faktúra č. 201300176, ktorú žalovaný svojmu dodávateľovi zaplatil podľa výpisu z účtu na č.l. 43 spisu a doloženej faktúry č.l. 44 spisu. Žalovaný aj v odvolacom konaní zotrval na obrane, že

pre žalobcom uplatnenú pohľadávku neboli splnené zákonné podmienky režimu dodávky poslednej inštancie v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. a ani to, že by reálne dodávku elektriny žalovanému za obdobie mesiaca september 2012 uskutočnil žalobca.

12. Na základe zisteného skutkového stavu okresným súdom, ktorým bol krajský súd viazaný v zmysle § 383 CSP, pretože podľa obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 2.6.2016 po poučení v zmysle ust. § 120 ods. 4 O.s.p. v znení platnom a účinnom do 30.6.2016, ani žalobca, ani žalovaný, nemali návrhy na doplnenie dokazovania, bolo potrebné posúdiť odvoláciu argumentáciu žalobcu, a to, či pre uplatnenú pohľadávku ceny elektriny za obdobie mesiaca september 2012, boli splnené podmienky vyžadované zákonom č. 656/2004 Z.z. v spojení so zákonom č. 251/2012 Z.z. o režime dodávky poslednej inštancie a či žalobcom uplatnená pohľadávka má podľa výsledkov vykonaného dokazovania preukázané dodanie elektriny žalobcom žalovanému, keď okresný súd zdôraznil, že ak žalobca nepreukázal reálne, že elektrickú energiu žalovanému dodal, tak z tohto dôvodu žalobu zamietol.

13. K zistenému skutkovému stavu okresný súd vecne správne poukázal tak na podstatné ustanovenia zákona č. 656/2004 Z.z., ktorý bol platný a účinný do 1. septembra 2012, ako aj na ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z.“), ktorý nadobudol účinnosť od 1. septembra 2012, vzhľadom na rozhodné obdobie vyjadrené žalobcom ako fakturačné obdobie od 1. septembra 2012 do 30. septembra 2012.

14. Podľa ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. (v znení účinnom do 1.9.2012) dodávateľ poslednej inštancie je povinný dodávať elektrinu alebo plyn odberateľom, ktorí využili právo voľby dodávateľa a ktorých dodávateľovi bolo v priebehu výkonu činnosti odňaté povolenie alebo dodávateľ nemá možnosť uskutočňovať dodávku elektriny alebo plynu a odberatelia ku dňu prerušenia dodávok elektriny alebo plynu nemajú zabezpečenú dodávku iným spôsobom.

15. Podľa § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu (§ 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 238/2006 Z.z.). Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

16. Podľa ust. § 96 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľ poslednej inštancie určený podľa doterajších predpisov je dodávateľom poslednej inštancie podľa tohto zákona.

17. S poukazom na citované ustanovenie § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z., okresný súd správne skonštatoval, že podľa týchto zákonných podmienok žalobca nepochybne a jednoznačne nepreukázal, že bol dodávateľom poslednej inštancie. Uvedené vyplynulo z toho, že zmluvnému dodávateľovi žalovaného, a to PB Power Trade, a.s. nebolo odňaté povolenie a ani u tohto dodávateľa žalovaného nebolo nepochybným spôsobom zo strany žalobcu preukázané, že by nemal možnosť uskutočniť dodávku elektriny žalovanému ako jeho zmluvný partner v rozhodnom období mesiaca september 2012. To, že by PB Power Trade, a.s. ako zmluvný dodávateľ žalovaného nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny v rozhodnom čase, za ktorý je uplatnená cena dodávky elektriny, a to za mesiac september 2012, nevyplývalo z uznesenia Okresného súdu v Žiline č.k. 20Cb/135/2012-216 zo dňa 02.08.2012 vykonateľného 09.08.2012, podľa ktorého sa Stredoslovenskej energetike - Distribúcií, a.s. uložilo v plnom rozsahu PB Power Trade, a.s. plniť všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy vyplývajúce z Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ042009 uzavretej medzi Stredoslovenskou energetikou - Distribúcií, a.s. a PB Power Trade, a.s. dňa 23.6.2009 a súčasne bolo uložené, aby Stredoslovenská energetika - Distribúcií, a.s. - prevádzkovateľ distribučnej sústavy riadne poskytoval PB Power Trade, a.s. distribučné služby a distribúciu elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z., do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Práve predmetné uznesenie okresného súdu o nariadenom predbežnom opatrení, ktoré tu existovalo k rozhodnému momentu mesiaca september 2012, nepotvrdilo zákonnú podmienku vyplývajúcu z ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z., t.j., že by zmluvný dodávateľ žalovaného PB Power Trade, a.s. nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Za tohto preukázaného stavu pred okresným súdom, ktorý tu bol k mesiacu september 2012, sa v predmetnej sporovej právnej veci nepotvrdili zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. k tomu, aby bol žalobca vyhodnotený v mesiaci september 2012 ako dodávateľ poslednej inštancie vo vzťahu k žalovanému. Vzhľadom k tomuto stavu v tejto sporovej právnej veci sa prihliadalo aj k listu ÚRSO zo 14.04.2016 na č.l. 59 spisu, podľa ktorého bolo oznámené, že v

období od 01.07.2012 do 30.09.2012 žalobca Slovenská energetika, a.s. nebola evidovaná v tomto období ako dodávateľ poslednej inštancie. Aj v liste zo dňa 24.07.2012 č.l. 48 spisu ÚRSO v stanovisku adresovanom Stredoslovenskej energetike - Distribúcií, a.s. oznamuje, že podľa § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. neboli splnené zákonné podmienky na začatie režimu dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie, pretože dodávateľovi elektriny, s ktorým mal uzavretú zmluvu žalovaný, a to PB Power Trade, a.s. nebolo odňaté povolenie a ani nenastala skutočnosť, že dodávateľ elektriny nemá možnosť uskutočňovať dodávku elektriny.

18. Pokiaľ žalobca v odvolaní kládol dôraz na prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, a to konkrétne článok 17 bod 17.9 a skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, a to Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. odstúpila od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ042009 zo dňa 23.06.2009 uzavretej s dodávateľom žalovaného PB Power Trade, a.s., a to na základe podania zo dňa 27.06.2012, ktorá situácia podľa žalobcu v zmysle ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. mala byť preukázaním zákonnej podmienky, že dodávateľ žalovaného PB Power Trade, a.s. nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny žalovanému, tak pri tomto odvolacom dôvode v spojení s ust. § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. platným a účinným od 1. septembra 2012, t.j. v rozhodnej dobe, za ktorú je uplatňovaná odplata za elektrinu, bol žalobca povinný preukázať, že skutočným, reálnym dodávateľom elektriny žalovanému bol práve žalobca. Žalobca bol nositeľom dôkazného bremena, resp. mal dôkaznú povinnosť preukázania dodávky elektriny žalovanému. Nebolo sporné, že medzi Stredoslovenskou energetikou - Distribúciou, a.s. ako prevádzkovateľom distribučnej sústavy a PB Power Trade, a.s. ako dodávateľom elektriny pre žalovaného, bola uzavretá zmluva o distribúcii elektriny - Rámcová distribučná zmluva č. RDZ042009 zo dňa 23.06.2009. Nebolo sporné ani to, že žalovaný mal uzavretú zmluvu na dodávku elektriny so spoločnosťou PB Power Trade, a.s. a ani to, že žalovaný na základe vystavenej faktúry svojmu zmluvnému dodávateľovi zaplatil faktúru za fakturačné obdobie mesiaca september 2012, a to PB Power Trade, a.s. Žalobca predložil oznámenie Stredoslovenskej energetiky - Distribúcie, a.s. zo dňa 28.6.2012 č.l. 13 spisu, ktoré bolo žalobcovi adresované, ktorým sa oznámilo, že v zmysle § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. je povinný od 1.7.2012 00:00 hod. zabezpečiť dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie, avšak, či sa tak aj skutočne stalo, to znamená, či si plnil túto povinnosť a dodával elektrickú energiu žalovanému ako odberateľovi v tomto rozhodnom období mesiaca september 2012, bolo povinnosťou žalobcu dokázať. Krajský súd v tomto smere zvyrazňuje záver okresného súdu, ktorý uviedol, že ak žalobca nepreukázal, že reálne elektrickú energiu žalovanému dodal, tak z tohto dôvodu žalobu zamietol. Žalobca žiadnym z listinných dôkazov nepreukázal, že skutočne dodával elektrickú energiu žalovanému ako koncovému odberateľovi v rozhodnom období mesiaca september 2012. Na pojednávaní konanom pred okresným súdom dňa 2.6.2016 zástupca žalobcu síce uviedol, že má k dispozícii vyjadrenie ÚRSO z 24.3.2016, podľa ktorého do 30.6.2012 bol dodávateľom elektrickej energie PB Power Trade, a.s. a od 1.7.2012 do 30.9.2012 žalobca a opäť od 1.10.2012 zase PB Power Trade, a.s., tento dôkaz sa nestal súčasťou vykonaných dôkazov, keďže žalobcom nebol predložený. Podľa dôkazného stavu, ktorým bol krajský súd viazaný, žalobca nepreukázal, že reálne žalovanému v období od 1. septembra 2012 do 30. septembra 2012 dodal elektrickú energiu. Ani z jedného dôkazu vykonaného pred okresným súdom nevyplývalo, že dodávku elektrickej energie v rozhodnom období žalovanému uskutočnil žalobca.

19. Nemožno súhlasiť s argumentáciou žalobcu, že vzťahy medzi Stredoslovenskou energetikou - Distribúciou, a.s. a PB Power Trade, a.s. sa ho netýkajú. Ak si žalobca uplatňoval zákonný nárok, t.j. nárok na cenu za ním tvrdenú dodávanú elektrinu žalovanému, ktorú dodávku mal realizovať ako dodávateľ poslednej inštancie, tak bolo to práve ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z., z ktorého vyplývajú zákonné podmienky, pre ktoré má žalobca vstúpiť do pozície dodávateľa poslednej inštancie, a tieto podmienky majú väzbu k predchádzajúcemu dodávateľovi žalovaného - PB Power Trade, a.s.. Predsa práve podľa zákonného ustanovenia § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. žalobca vstupuje do pozície dodávateľa poslednej inštancie v tom prípade, ak nemôže plniť svoje povinnosti dodávateľ, v danom prípade dodávateľom žalovaného bol PB Power Trade, a.s. Žalobcu sa preto dotýkajú vzťahy medzi dodávateľom žalovaného PB Power Trade, a.s. a prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ktorým je Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., s ktorou mal dodávateľ žalovaného PB Power Trade, a.s. uzavretú Rámcovú distribučnú zmluvu č. RDZ042009 zo dňa 23.06.2009. Z tohto preto vyplýva, že vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, jeho zmluvným dodávateľom PB Power Trade, a.s. a prevádzkovateľom distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., sa týkalo aj predbežné opatrenie Okresného súdu Žilina nariadené uznesením č.k. 20Cb/130/2012-216

zo dňa 02.08.2012. V zmysle týchto skutočností preto žalobca nemohol stáť mimo vyššie uvedených vzájomných vzťahov (zákonných, zmluvných).

20. Vo vzťahu k rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 14Cob/46/2016, sp. zn. 14Cob/74/2016, je potrebné zvýrazniť, že pri rozhodovaní tejto veci sa vychádzalo z dôkazného a právneho stavu, ktorý tu bol zistený do momentu rozhodnutia súdom prvej inštancie. V tejto veci podľa vykonaných dôkazov v čase fakturovanej ceny elektriny za obdobie mesiaca september 2012 nebolo žalobcom preukázané, že by boli splnené zákonné podmienky pre žalobcu ako dodávateľa poslednej inštancie. V tejto veci žalobca nepreukázal, že aj reálne dodával elektrinu žalovanému za obdobie mesiaca september 2012, preto okresný súd správne rozhodol, ak žalobu zamietol. Krajský súd zvýrazňuje, že v každej sporovej právnej veci je potrebné prihliadať na okolnosti tej - ktorej veci, ktoré dokazovaním vyšli najavo. Je namieste vo vzťahu k rozhodnutiam Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/46/2016, sp. zn. 14Cob/74/2016 uviesť, že závery z týchto rozhodnutí nie sú v rozpore so zhodnoteniami vykonanými krajským súdom ako súdom odvolacím v danej sporovej právnej veci. Aj v tejto veci bol kladený dôraz v zhode so záverom okresného súdu na aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, pokiaľ v spore uplatňoval peňažný nárok voči žalovanému. Vecná aktívna legitímácia znamená preukázanie, že žalobca je nositeľom tohto hmotného práva, z ktorého odvodzuje uplatnený nárok. V tejto veci žalobca nepreukázal svoju vecnú aktívnu legitímáciu, t.j. nepreukázal, že je nositeľom práva na zaplatenie ceny elektriny, ak nepreukázal jej reálnu dodávku žalovanému, nepreukázal splnenie zákonných podmienok dodávateľa poslednej inštancie. Na základe týchto zhodnutí Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie. Pokiaľ aj výrok o trovách súdneho konania nebol osobitne odvolaním žalobcu napadnutý, ako výrok závislý od výroku vo veci samej bol rovnako potvrdený ako vecne správny.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Úspešnou sporovou stranou bol žalovaný, preto bolo rozhodnuté, že má nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.