

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Csp/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416213352  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416213352.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s. so sídlom Nitra, Za hydrocentrálou 4, IČO: 36 550 949, právne zastúpený JUDr. Richard Schwarz, advokát so sídlom Bratislava, Dunajská 1, proti žalovanej: A. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., E. XXX/XX, o zaplatenie 92,83 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 92,83 eur, spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 92,83 od 29.1.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 4.8.2016 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 92,83eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca podľa Zmluvy zo dňa 15.1.2010 č. 207217002012797 dodal pre žalovanú vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste č. 70020112797 - V. XXX, X. B.. Podľa zmluvy žalovanej žalobca vodné a stočné fakturoval faktúrou č. 8470128548 zo dňa 31.12.2014, ktorá bola splatná dňa 28.1.2015 na sumu 92,83 eur.

2. Žalobca si uplatňuje v tomto konaní voči žalovanej zákonné úroky z omeškania a podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odo dňa 29.1.2015 do zaplatenia.

3. Súd žalovanej doručil dňa 27.2.2017 uznesenie č. k. 9Csp/33/2016-28 zo dňa 14.2.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.2.2017, keďže proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, podľa ktorého súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej bola poučená, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa k žalobe v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia ako aj k prílohám žaloby nevyjadrila.

4. Podľa ustanovenia § 273 C.S.P., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písmeno a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa ustanovenia § 275 C.S.P., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa ust. § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa ust. § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

8. Podľa ust. § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Keďže v danom prípade sa jednalo o rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaná prevzala uznesenie č. k. 9Csp/33/2016-28 zo dňa 14.2.2017 do vlastných rúk, a to dňa 27.2.2017 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadrila, žiadnym spôsobom ju nenamietala ani neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojila dôkazy. V zmysle ustanovenia § 273 C.S.P. boli taktó splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovanej. Preto súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať, z akého dôvodu rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 C.S.P. a inak mal preukázaný právny nárok uplatnený žalobcom, ktorý bol jednoznačne listinnými dôkazmi zo strany žalobcu preukázaný a bol nesporný.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§ 356 písmeno b) C.S.P.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).